

Е. А. Фоминых

E. A. Fominykh

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург*

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

Manager-gu@yandex.ru

**ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ МЫШЛЕНИЯ
ОБУЧАЮЩИХСЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ
В КОНТЕКСТЕ ТРАСПРОФЕССИОНАЛИЗМА
КАК ФАКТОРА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО БУДУЩЕГО
THE PROBLEM OF BUILDING THINKING OF PEDAGOGICAL
UNIVERSITY STUDENTS IN THE CONTEXT OF
TRANSPROFESSIONALISM AS A FACTOR OF PROFESSIONAL FUTURE**

Аннотация. При формировании компетенции «системное и критическое мышление» необходимо учитывать специфику работы с информацией в разных профессиях. Обучение различным образцам мышления является одной из основ транспрофессионализма.

Ключевые слова: обучающиеся педагогических вузов; универсальные компетенции; мышление; сбор и обработка информации.

Abstract. The article presents the idea of necessity to take under consideration different ways of handling information by professionals in various fields, while forming systems and critical thinking. Teaching of different modes of thinking is one of the grounds for transprofessionalism.

Keywords: pedagogical universities students; universal competences; thinking; collection and processing of information.

Современная система высшего профессионального образования направлена на подготовку профессионалов путем формирования у обучающихся ряда компетенций: универсальных, общепрофессиональных, профессиональных. При этом предполагается, что именно последние формируют определенным образом направленного профессионала, в то время как универсальные компетенции одинаковы для всех. Однако возникает вопрос: универсальны ли универсальные компетенции? Данная статья посвящена попытке ответить на этот вопрос в контексте подготовки обучающихся по педагогическим направлениям бакалавриата с учетом отраслевой составляющей.

В качестве примера возьмем компетенцию мышления. В федеральных государственных образовательных стандартах она определяется следующим образом: «Категория: Системное и критическое мышление УК 1:

Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач» [3]. Дальнейшее уточнение содержания компетенции проводится авторами примерных основных образовательных программ в части индикаторов достижения компетенций. И здесь начинаются интересующие нас расхождения.

Мы проанализировали презентацию С. А. Пилипенко, заместителя директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования «Особенности проектирования примерных образовательных программ высшего образования на основе ФГОС 3++» [2], презентацию учёного секретаря федерального УМО канд. тех. наук, доцента Л. Е. Егоровой «Обсуждение индикаторов универсальных компетенций бакалавров и магистров», представленную на семинаре-вебинаре «Разработка и реализация основных профессиональных образовательных программ в соответствии с ФГОС ВО 3++ на основе требований рынка труда» (9 ноября 2018 года, г. Москва) [4], примерные образовательные программы для педагогических направлений бакалавриата, подготовленные ФГБОУ ВО «Московский государственный педагогический университет», ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» [1].

В предложенных индикаторах достижения компетенций можно выделить следующие смысловые элементы, в разной степени присутствующие в каждом из рассмотренных вариантов: анализ задачи и рассмотрение возможных путей ее решения; поиск и критический анализ информации; умение грамотно, логично, аргументированно формулировать собственные суждения, умение оценивать высказывания других; умение применять системный подход, системный анализ. Формулировки очень похожие, часть из них являются вариантами индикаторов, предложенных С. А. Пилипенко. Но можно ли их понимать одинаково применительно к обучающимся на педагогических направлениях, учитывая различия в отраслях и специализациях? Рассмотрим выделенные четыре смысловых элемента.

Умение грамотно, логично, аргументированно формулировать собственные суждения, умение оценивать высказывания других отсылают к дисциплине «Логика и теория аргументации», которая содержит ряд правил построения мысли действительно универсальных, а потому она не ме-

няется содержательно в зависимости от того, обучают ей физиков, юристов или музыкантов. В этой части УК-1 сохраняет свою универсальность.

С «умением применять системный подход, системный анализ» дело обстоит сложнее. Отдельно «Системный анализ» как самостоятельная дисциплина изучается при подготовке обучающихся в отрасли экономики, информатики и некоторых других, иногда в учебные планы попадает «Общая теория систем». Системный подход, принцип системности применяется во всех науках, а потому знакомство с ним происходит на разном материале в рамках разных дисциплин, изложение любой концепции может служить примером применения подхода, основной смысл которого при этом остается одинаковым для всех. В этом пункте УК-1 также сохраняет свою универсальность, хотя для некоторых направлений обучения существуют более углубленные варианты работы с системным подходом.

Следующий смысловой элемент был обозначен как «анализ задачи и рассмотрение возможных путей ее решения». Такие формулировки отсылают к отрасли экономики, где преподаются дисциплины «Теория принятия решений» и «Управление проектами». К сожалению, они не часто встречаются в учебных планах иных направлений обучения, хотя их во многом можно считать универсальными для разных сфер профессиональной деятельности.

Наибольший интерес представляет чаще других встречающийся в описании индикаторов достижения компетенции «поиск и критический анализ информации». Само слово информация в век цифровизации отсылает к компьютерным (информационным!) технологиям, что зачастую подразумевает работу с поисковыми системами, пакетами прикладных программ и базами данных. Однако, это только несколько (очень важных) инструментов, к которым в различных отраслях прибегают в неодинаковой степени. Поиск информации также часто связывают с работой с библиотечными системами и библиографическими описаниями. Действительно, обращение к поисковым и библиотечным системам является универсальным средством сбора информации, и обучать этому можно одинаково всех, независимо от направления обучения.

Теперь необходимо прояснить наиболее частотное слово в описании индикаторов достижения УК-1 – информация. Начнем с того, что дисциплинарное деление наук происходит на основе различия их предметов и методов, что находит отражение в учебных дисциплинах. Отсюда возникает различие в том, что есть информация: показания приборов, тексты, резуль-

таты опросов и т.д.; а также разница в том, как эту информацию собирать и обрабатывать. Рассмотрим в качестве небольшого примера четыре социально-гуманитарных дисциплины, которые в перспективе взгляда со стороны технических наук могут представляться довольно близкими по духу. Обратим внимание, в какой последовательности думают и работают с информацией представители этих наук; разумеется, представленные алгоритмы работы будут носить довольно схематичный характер. Юрист в своей работе исходит из действующей нормативной базы, далее он обращается к судебной практике и в последнюю очередь рассматривает теоретические разработки ученых. При этом он использует юридическую герменевтику, учитывает правила устранения коллизий и пробелов в праве. Историк, проводя исследование, сопоставляет между собой различные исторические источники, подлинность которых проверяется при помощи вспомогательных исторических дисциплин. Он также использует герменевтику, обращается к языкознанию. Философ изучает первоисточники, проясняя одни тексты через другие, уделяя особое внимание системе доказательств. И он прибегает к герменевтике. Социолог готовит и проверяет инструментарий, проводит выборку, обрабатывает и интерпретирует полученные данные. Все они могут исследовать одну и ту же проблему, но рассказывать о ней будут по-разному. Юрист начнет с действующей нормы, историк – с генезиса явления, философ – с сущностных оснований или метода, а социолог – с инструментария и выборки. В каждой науке существует свой стиль мышления, свои способы оперирования с информацией, а потому в этой части УК-1 формируется у обучающихся неодинаково, происходит это в рамках изучения самых разных дисциплин внутри отраслевого блока основных образовательных программ, при этом компетенция теряет свою универсальность. Доля универсальности сохраняется в использовании герменевтики, теории истолкования текстов, а также в использовании математических методов обработки информации, но и здесь важна привязка к материалу дисциплин, которые вносят различия в применение одного и того же метода в разных науках.

Таким образом, можно отметить, что из четырех выделенных смысловых элементов, определяющих содержание УК-1, универсальностью обладают не все в равной мере; что касается сбора и обработки информации, то здесь в наибольшей степени находит отражение специфика различных наук, проявляется профессиональная ориентированность мышления, удаляющая от всякой универсальности.

Теперь в контексте рассмотренного выше понимания УК-1 обратимся к вопросу о транспрофессионализме. Специалисты в любой отрасли тратят годы, чтобы научиться мыслить, собирать и обрабатывать информацию в определенной последовательности. В результате они становятся профессионалами, обладающими профессионально заточенным мышлением, при этом общаясь между собой они будут остро ощущать, что другие начинают «не оттуда»; нередко при общем понимании отдельных слов будет возникать принципиальное непонимание смысла высказываний представителей других специальностей. Это один из эффектов профессионализма, который создает серьезные затруднения при необходимости наладить межотраслевое взаимодействие или переквалифицироваться. Это проблема не только получения новых знаний, умений, владений, иных компетенций, но это также и проблема преобразования стиля мышления, которая дается тем труднее, чем успешнее было получено профессиональное образование, а вместе с ним и определенный профессионально заточенный способ работы с информацией. Затруднение также состоит в том, что в профессиональном образовании стиль мышления зачастую формируется как единственно возможный и правильный, альтернативы устраняются.

В заключение хочется отметить, что транспрофессионализм как фактор профессионального будущего необходимо учитывать при подготовке обучающихся педагогических вузов. В частности, при формировании УК-1, системного и критического мышления, важно давать принципиально отличные друг от друга образцы работы с информацией, заложенные в различных дисциплинах, создавая тем самым способность гибко перемещаться между моделями построения мысли, облегчая получение того самого транс- в построении карьеры.

Список литературы

1. *Проекты примерных* основных образовательных программ. URL: <http://xn--n1aabc.xn--plai/projects> (дата обращения: 22.02.2020).
2. *Пилипенко, С. А.* Особенности проектирования примерных образовательных программ высшего образования на основе ФГОС 3++ / С. А. Пилипенко. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/presentations/15.11.2017/pilip.pdf> (дата обращения: 23.02.2020).
3. *Федеральный* государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) (уровень бакалавриата). [Утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 22 февраля 2018 г. № 124]. (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2018 № 50360). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293565/#dst0 (дата обращения: 22.02.2020).

4. *Егорова, Л. Е.*: Обсуждение индикаторов универсальных компетенций бакалавров и магистров» / Егорова Людмила Евгеньевна // Семинар-вебинар «Разработка и реализация основных профессиональных образовательных программ в соответствии с ФГОС ВО 3++ на основе требований рынка труда», 9 ноября 2018 года, г. Москва. URL: <https://docplayer.ru/125258654-Obsuzhdenie-indikatorov-universalnyh-kompetenciyy-bakalavrov-i-magistrov-uchyonyu-sekretar-federalnogo-umo-k-t-n-docent-egorova-lyudmila-evgenevna.html> (дата обращения: 22.02.2020).

УДК 377.131.11:004

Д. В. Хрулев

D. V. Khrulev

ГАПОУ СО «Первоуральский металлургический

колледж», Первоуральск

Pervoural Metallurgical College, Pervouralsk

mail@pmk-online.ru

**ВНЕДРЕНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ**

**INTRODUCTION OF ELEMENTS OF PERSONALIZED EDUCATION
IN SECONDARY VOCATIONAL EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

Аннотация. В статье проводится краткий анализ апробации элементов персонализированного образования с применением электронной цифровой платформы Empower на примере среднего профессионального образовательного учреждения в течение одного семестра.

Ключевые слова: персонализированная модель образования, персонализированное образование, электронная цифровая платформа Empower, СПО.

Abstract. The article provides a brief analysis of the testing of elements of personalized education using the electronic digital platform Empower on the example of 173 students of the 3 course of the secondary vocational educational institution during one semester.

Keywords: personalized education methodology, personalized education, electronic digital platform Empower, SV.

Персонализированная модель образования (далее – ПМО) – это современная педагогическая технология, являющаяся логическим продолжением развития мировых и отечественных педагогических подходов к образованию, которая включает в себя набор инструментов, применяемых в атмосфере взаимного доверия, и позволяющая реализовать потребности личности в собственном темпе освоения навыков и умений. Персонализированная модель образования, внедрённая на всем протяжении обучения человека в образовательной организации, позволяет выделить разные траектории образовательных процессов для разных потребностей групп уче-