

**Н. Н. Давыдова, Е. М. Дорожкин, В. А. Федоров**  
**N. N. Davydova, E. M. Dorozhkin, V. A. Fedorov**  
*ФГАОУ ВО «Российский государственный*  
*профессионально-педагогический университет», Екатеринбург*  
*Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg*  
**edsience@mail.ru, dorles@mail.ru, fedorov1950@gmail.com**

**ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТ-СУБЪЕКТНОЙ ПАРАДИГМЫ В УСЛОВИЯХ  
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**  
**WAYS TO IMPLEMENT THE SUBJECT-SUBJECT PARADIGM**  
**IN THE CONDITIONS OF SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL NETWORK INTERACTION**

**Аннотация.** В статье представлены основные закономерности и особенности обеспечения сетевого диалога в образовании. Показано, что именно философия субъект-субъектного взаимодействия создает фундамент для развития идеи сетевого взаимодействия в образовании, и способствует эффективности инновационных процессов в этой сфере.

**Abstract.** The article presents the main regularities and features of providing a network dialogue in education. It is shown that the philosophy of subject-subject interaction creates the Foundation for the development of the idea of network interaction in education, and contributes to the effectiveness of innovative processes in this area.

**Ключевые слова:** научно-образовательное взаимодействие, сетевой диалог в образовании, субъект-субъектное взаимодействие, инновационное сообщество участников сетевого взаимодействия.

**Keywords:** network dialogue in education, subject-subject interaction, innovative community of participants of network interaction.

В нормативных документах Правительства РФ в качестве основной стратегической задачи по изменению социально-экономической системы страны обозначен переход на путь инновационного развития. Эффективность данных изменений напрямую зависит от модернизации сферы образования, создающей главный ресурс развития страны – человеческий потенциал. XXI век объявлен ЮНЕСКО «Веком образования», подчеркивая тем самым, что знания и развитие субъекта образования должны стать приоритетными в обществе. Образование выступает как самоценность, определяющая общее развитие личности, что в равной мере важно и для каждой личности и для общества в целом, поэтому роль образования в формировании и развитии человеческого потенциала страны трудно переоценить.

Согласно основным позициям субъект-субъектной парадигмы можно утверждать, что только живой педагогический поиск, растворенный в повседневной жизни образовательных организаций, рождает большое количество новых педагогических решений проблемных ситуаций. Причем официальные механизмы трансляции этого опыта не поспевают за все ускоряющимися процессами в сфере образования. Поэтому требуются принципиально иные, новые механизмы трансляции данного опыта, в том числе построенные на сетевой модели его распространения.

Анализ материалов последних лет показал, что в научном сообществе сложились довольно устойчивые представления относительно того, что есть сетевое взаимодействие в сфере образования. Согласно таким представлениям, под сетевым взаимодействием между образовательными организациями понимается следующее:

- любое происходящее между образовательными организациями взаимодействие (например, конференции, педагогические совещания и любые совместные мероприятия) [1];
- взаимодействие, использующее Интернет [2];

- взаимодействие, в котором образовательные организации информационно обмениваются друг с другом какими-то ресурсами (находками, идеями, способами деятельности) [3];

- взаимодействие, в котором между образовательными организациями происходит не чисто информационный, но деятельностный контакт [4].

На основании изучения опыта сетевого взаимодействия можно обозначить следующие закономерности:

- чем более развито субъект-субъектное взаимодействие педагога с учениками, тем в большей степени опыт данного педагога оказывается уникальным педагогическим опытом;

- чем уникальнее опыт, тем в большей степени он открыт для сетевого диалога с иными педагогическими опытами и практиками [5].

Таким образом, инновационно развитая образовательная организация – это организация, представляющая собой сетевое диалогическое сообщество разнообразных педагогических практик. Поэтому, прежде чем возникнет сетевое межорганизационное взаимодействие, должно возникнуть сетевое внутриорганизационное взаимодействие между педагогами.

Более того, есть основания полагать, что развитость внутриорганизационного сетевого взаимодействия между педагогами является ключевым и решающим показателем того, что можно назвать педагогическим качеством образовательной организации и может быть рассмотрено как основа для диагностики ее инновационной развитости и продвинутой как образовательного субъекта. Это, по нашему мнению, и будет являться *сетевым базисом* инновационной образовательной организации. И чем более развит этот сетевой базис, чем более развита педагогическая субъектность самой образовательной организации, ее инновационная уникальность, тем в большей степени мы обнаруживаем в организации потенциальную потребность и готовность к содержательному сетевому самопредъявлению в ходе встречи с иными организациями как иными педагогическими субъектностями [5].

Таким образом, к основным условиям становления и развития эффективного сетевого взаимодействия в условиях научно-образовательной сети, а, следовательно, усилению сетевой социальной компоненты человеческого потенциала образовательных организаций, входящих в подобное взаимодействие, следует отнести:

1. Осознание уникальности каждой образовательной организации.
2. Наличие у нее выраженной педагогической субъектности.
3. Готовность этой организации описывать и предъявлять свое субъектное содержание.
4. Готовность организации совершать работу по предъявлению собственной субъектности.
5. Адекватность сетевой самопрезентации каждой образовательной организации и способность выразить свою уникальность.
6. Наличие технической возможности сетевого взаимодействия, наличие системы навигации.
7. Диалогическое проектирование и построение совместных форм деятельности.

Только в случае наличия данных условий сетевое взаимодействие становится процессом совместного проектирования участников. Получается, что результат научно-образовательного сетевого взаимодействия может возникнуть только в ходе сетевой встречи конкретных педагогических субъектностей.

Поэтому сущность научно-образовательного сетевого взаимодействия определяют следующие особенности:

1. *Специфика масштаба и объема сетевого взаимодействия.* Количество участников, обширность сети, объем и масштаб сетевого взаимодействия – это то, что невозможно запланировать заранее. Научно-образовательная сеть носит принципиально

открытый характер: это значит, что любая образовательная организация входит или выходит из сети исключительно по собственной инициативе. Вход, выход и время пребывания в сети определяются только собственными потребностями образовательной организации. Сеть не может конструироваться заранее – заранее конструируются только организационные условия существования сети [6].

2. *Специфика содержания научно-образовательного сетевого взаимодействия.* Сеть постоянно открыта к появлению «другого» содержания, которое существенно отличается от уже имеющегося в сети. Смысл сетевого контакта – в актуализации креативного ресурса образовательной организации. В научно-образовательной сети происходит непрерывный прирост проблематики и креативных ходов, способных разрешить возникающие проблемы [7].

3. *Специфика сетевого лидерства.* Важнейший показатель того, что сеть качественна, – это отсутствие некоего безусловного и однозначного лидера. Если взаимодействие действительно сетевое, образовательные организации не формируют никакой формы зависимости друг от друга и не выставляют друг другу равным счетом никаких обязательств или претензий. Присоединился участник к сети – значит, это нужно именно ему. Законсервировал свое участие или вообще перестал принимать участие в сети – это его личное дело [8].

4. *Специфика сетевой модели управления.* Сетевая управленческая модель – это модель, ориентированная на результативность иного парадигмального типа. Это планирование нелинейного типа с заданным отсутствием четко планируемой конфигурации результата. Соответственно, управление должно заключаться в том, чтобы создавать необходимые организационные условия для научной, инновационной и образовательной деятельности, приводящей к возникновению не поддающихся конкретному планированию результатов [9].

5. *Специфика результативности и эффективности сетевого взаимодействия.* Ключевым результатом сетевого взаимодействия наравне с научно-инновационной результативностью, приводящей к повышению эффективности и качества образования в целом, являются само сетевое взаимодействие. Его обширность и рождающаяся в процессе этого взаимодействия содержательная глубина, количество завязывающихся (рождающихся) в этом процессе новых содержательных узлов как новых точек содержательного развития и расширения сети. И чем большее количество таких не поддающихся предварительному прогнозированию содержательных эффектов возникает, тем более результативна, продуктивна и эффективна сеть, а значит, тем более эффективной является положенная в основание сети схема взаимодействия [10].

6. *Специфика целевой направленности сетевого взаимодействия.* Ключевой особенностью научно-образовательного сетевого взаимодействия является принципиальное отсутствие у него целевой направленности. Любой субъект сетевого взаимодействия ставит свои цели и решает свои задачи, но при этом целостная система сетевого взаимодействия не имеет заданных априори целевых векторов, не имеет общих для всех участников директив и задач, не имеет сценарное распределение ролей. Каждый узел сети является равносубъектным с другими узлами. То есть деятельность того или иного сетевого узла определяется не заранее, а в точке завязывания этого узла, на пересечении тех или иных субъектных интересов и целей. Какие интересы и цели пересекутся в том или ином узле, невозможно знать заранее. Сетевое взаимодействие полисубъектно по своей сути [11].

7. *Специфика сетевого механизма развития.* Базовым механизмом развития в научно-образовательной сети является не обучение, не трансляция той или иной информации, а самоопределение входящих в сеть субъектностей. Встреча с другими нужна для того, чтобы прояснить свою уникальность и свой собственный ресурс по отношению к остальным участникам взаимодействия.

Образовательная организация в ходе взаимодействия встречается с иным опытом, который способствует ее собственному развитию. Именно потому саму суть сетевого взаимодействия можно определить, как диалог – диалог субъектностей. Каждый новый узел сети, в котором происходит встреча разных субъектностей, является точкой развития этих субъектностей, но не за счет информационного обогащения, а прежде всего, за счет *деятельностного самоопределения*. Следовательно, сетевое целое развивается в той мере, в какой происходит развитие субъектных самостей участников сети и усложняются процессы сетевых встреч, завязывания новых сетевых узлов. Это и есть ключевой показатель научно-образовательного сетевого развития [12].

Таким образом, сетевое взаимодействие между образовательными организациями возможно, прежде всего, тогда, когда индивидуальные педагогические практики или коллективные педагогические практики различных образовательных организаций встречаются друг с другом как разные педагогические организмы, причем чем выше уровень индивидуального своеобразия той или иной образовательной организации – тем выше ее возможность стать субъектом сетевого взаимодействия. Если же этот уровень позволяет генерировать инновации и получать новое педагогическое знание, то такие организации способны объединяться в научно-образовательные сети, направленные на производство конкретных интеллектуальных продуктов сетевого взаимодействия

#### Список литературы

1. Заварзина, Л. В. Организация деятельности муниципальной образовательной сети / Л. В. Заварзина // Профильная школа. 2009. № 4. С. 36–38.
2. Освоение педагогики новых компетенций в исследовательски-ориентированном повышении квалификации: пособие для учителей / под ред. Л. Н. Горбуновой. Москва: АПК и ПРО, 2004. 111 с.
3. Павлова, Л. А. Специфика организации деятельности инновационных образовательных сетей в муниципальной системе образования / Л. А. Павлова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2010. № 4. С. 29–33.
4. Давыдова, Н. Н. Моделирование развития образовательных учреждений на основе сетевого подхода / Н. Н. Давыдова, В. А. Федоров // Педагогика. 2013. № 6. С. 49–54.
5. Давыдова, Н.Н. Научно-образовательные сети: теория, практика. Монография / Н.Н. Давыдова, Е.М. Дорожкин, В.А. Федоров. ФГАОУ ВО РГППУ, Екатеринбург, 2016, 481 с. <https://elibrary.ru/item.asp?id=26117902>
6. Davydova, N.N., Dorozhkin, E.M., Fedorov, V.A. (2018). Objectives And Managing Model Of Development Of Research And Education Networks. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS)*. 2018.31:273-280. <http://www.futureacademy.org.uk/publication/EpSBS/VolumeXXXIVRPTSS2017/>
7. Давыдова, Н. Н. Управление развитием образовательных учреждений на основе сетевого подхода / Н. Н. Давыдова, В. А. Федоров // Педагогический журнал Башкортостана. 2012. № 4. С. 15–23.
8. Davydova, N.N., Dorozhkin, E.M. & Fedorov, V.A (2018). Educational research networks principles of organization. *International Journal of Engineering & Technology*. 2018. Vol 7, No 2.13. P. 24-29. DOI: 10.14419/ijet.v7i2.13.11573 <https://www.sciencepubco.com/index.php/ijet/article/view/11573>
9. Федоров, В.А. Научно-образовательная сеть: путь инновационного развития образовательных организаций / В.А.Федоров, Н.Н Давыдова // Понятийный аппарат педагогики и образования коллективная монография. отв. ред. Е. В. Ткаченко, М. А. Галагузова. Екатеринбург, 2015. С. 144-154.
10. Davydova, N.N., Dorozhkin, E.M. (2016). Management of a Network Interaction of Educational Organisations Oriented to Innovation Development *Indian Journal of Science and Technology*. 2016. V. 9. № (29). <http://www.indjst.org/index.php/indjst/article/view/88729>
11. Дорожкин, Е. М. Развитие образовательных учреждений в ходе сетевого взаимодействия / Е. М. Дорожкин, Н. Н. Давыдова // Высшее образование в России. 2013. № 11. С. 11–17.
12. Davydova, N.N., Dorozhkin, E.M. & Fedorov, V.A. (2016). Innovative process development in the framework of scientific educational network: Management model. *Naukovyi Visnyk Natsionalnoho Hirnychoho Universitetu*, 2016, 5, 157–163.