

5. Юхин, Н. А. Дефекты сварных швов и соединений / Н. А. Юхин. Москва: СОУЭЛО, 2007. 58 с. Текст: непосредственный.

6. Навроцкий, А. Работы по металлу. Сварка, пайка, клепка: практическое руководство / А. Навроцкий. Москва: Рипол Классик: Лада, 2004. 415 с. Текст: непосредственный.

7. Овчинников, В. В. Контроль качества сварных соединений: учебник / В. В. Овчинников. 5-е изд., стер. Москва: Академия, 2016. 208 с. Текст: непосредственный.

УДК 37.014.3

П. А. Окулова, О. А. Толстых  
P. A. Okulova, O. A. Tolstykh  
МБОУ СОШ № 49, Екатеринбург  
ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития  
образования», Екатеринбург  
State secondary school 49, Ekaterinburg  
State supplementary vocational education  
institution of education development, Ekaterinburg  
okulova.polina@mail.ru, amada\_15@rambler.ru

**К ВОПРОСУ О ТАКТИЧЕСКОМ И СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ  
В ПИРАМИДАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МЕНЕДЖМЕНТА  
В СВЕТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ФГОС**

**ISSUES OF TACTICAL AND STRATEGIC PLANNING IN THE PYRAMIDAL  
SYSTEM OF EDUCATIONAL MANAGEMENT IN THE FIELD  
OF FEDERAL STANDARTS MODERNIZATION**

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы взаимосвязи элементов в системе образования в свете модернизации ФГОС на разных уровнях. Освещаются имеющиеся проблемы, векторы развития в условиях постоянных изменений и активной модернизации.

**Abstract.** The article discusses the problem of the relationship of elements in the education system in the field of the modernization of the Federal State Educational Standards at different levels. The existing problems, development vectors in the conditions of constant changes and active modernization.

**Ключевые слова:** стратегический менеджмент, система образования, ФГОС, уровни образования, образовательный менеджмент, качество образования.

**Keywords:** strategic management, education system, Federal Educational Standarts, educational levels, educational management, quality of education.

Проблема качества образования в целом является актуальной для Российской Федерации уже несколько десятилетий. Связано это со множеством факторов, таких как «утечка мозгов», изменения, связанные с вхождением в Болонский процесс, которые задали вектор развития извне, а также набирающая оборот «кадровая текучка» педагогических работников. Вместе с тем, повышение качества образования и повышение рейтинга на мировой арене является одним из приоритетных направлений государственной политики сегодня.

На наш взгляд, совершенствование подходов менеджмента качества образования невозможно без формирования единого образовательного пространства с конкретным разделением целей и задач по уровням. В своих статьях [3, 4, 5, 6] мы неоднократно поднимали вопрос о том, что на сегодняшний день не существует единства между уровнями системы.



Как следует из схемы выше, элементы системы не связаны между собой и некоторые из них состоят из отдельных частей. Так, первый базовый уровень (школа) состоит из двух частей. И, если НОО и ООО являются обязательными, то СОО является лишь одним из возможных вариантов образовательной траектории. У обучающегося по окончании 9 классов есть возможность остаться в школе или перейти на следующий уровень – СПО, где он будет получать профессию. Далее выпускник 11 класса и выпускник СПО имеют одинаковую возможность поступления в организации ВО для освоения программ бакалавриата и специалитета (где он остался). Отличие заключается лишь в том, что выпускник СПО может сразу начать работать по профессии и перейти на уровень ДПО. При этом уровень СПО не является обязательным для освоения и выпускник школы, и выпускник СПО, поступая в организацию ВО осваивают одни и те же образовательные программы (*далее-ОП*).

Уровень ВО на сегодняшний день также разделен на три ступени: бакалавриат (специалитет), магистратура и аспирантура. При этом, в РФ, в отличие от зарубежных стран, бакалавр может поступать на любое направление в магистратуру, независимо от предшествующего уровня.

На сегодняшний день уже создан законопроект, который возвращает прежний порядок защит кандидатских работ по завершении аспирантуры, в то время как несколько лет, с вступлением ФГОС ВО, аспирантура являлась лишь третьей ступенью высшего образования и не обязывала защищать работу на соискание кандидата наук. Татьяна Голикова в своем докладе в декабре 2019 года отметила, что за указанный период только 12% аспирантов защитили кандидатские [1].

Проблема отсутствия взаимосвязи очевидна.

В.Н. Фальков, находясь на посту ректора ТюмГУ, в ряде проектов реализовал идею о том, что студента надо готовить под конкретного работодателя, а не по УГНП, как это происходит сейчас. Возможно, эта траектория будет задана уже в ближайшем будущем. В настоящее время приходится признать, что реализация ОП по УГНП, призванная повысить конкурентоспособность выпускника, порождает обратный эффект.

Рассмотрим проблемы подготовки по УГНП на примере 38 (Экономика и управление) и 44 (Образование и педагогика) УГНП,

Управление образовательной организацией находится на стыке образования, маркетинга, экономики и менеджмента, и на сегодняшний день к руководящим кадрам образовательной организации любого уровня выдвигается требование наличия образования по двум указанным направлениям. Так, согласно действующему Единому квалификационному справочнику должностей (далее – ЕКСД), заместитель руководителя ОО (в

т.ч. и руководитель) должен иметь высшее профессиональное образование по направлениям подготовки "Государственное и муниципальное управление", "Менеджмент", "Управление персоналом" и стаж работы на педагогических или руководящих должностях не менее 5 лет или высшее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование в области государственного и муниципального управления, менеджмента и экономики и стаж работы на педагогических или руководящих должностях не менее 5 лет [2]. В итоге мы получаем следующую ситуацию: выпускник бакалавриата с дипломом 38.03.00 не имеет возможности занять руководящую должность в виду отсутствия стажа, а чтобы получить стаж, требуется диплом по 44 профилю или соответствующее среднее профессиональное образование.

Вместе с тем, если проанализировать требования к результатам освоения программы 38.03.02 и 38.04.02, мы увидим, что в подавляющем большинстве случаев формулировки ОК, ОПК и ПК сводятся к абстрактным понятиям «способность» или «готовность», в то время как ЕКСД выдвигает вполне конкретные требования к знаниям (формулировка «должен знать») и должностные обязанности, проявляющиеся в виде конкретных умений и навыков (что делает). Немногим лучше ситуация обстоит и с укрупненной группой подготовки 44.00.00, поскольку внутри этой группы есть направления со своей спецификой, поэтому результаты освоения программ предусматривают более конкретные результаты. Становится очевидным, что между результатом освоения уровня образования и реальной профессиональной деятельностью существует пробел, даже если обучающийся уже работает в профессии, имея диплом бакалавра, необходимый стаж и продолжая обучение по программе магистратуры.

Более того, анализ содержания ФГОС указывает на то, что большинство формулировок на всех уровнях, начиная от НОО и заканчивая ВО сводятся к абстрактным понятиям, что порождает диффузию ответственности на каждом конкретном уровне. Уже сейчас многие крупные корпорации создают целые институты, чтобы организовать «дообучение» работников после освоения ОПОП ВО, а компании несут значительные убытки в виду низкой квалификации кадров.

Соответственно, если в ближайшем будущем ВО переходит на другой формат подготовки (под конкретного работодателя), то встаёт сразу несколько вопросов:

1. Каким должен быть выпускник школы, чтобы успешно осваивать индивидуальную ОПОП под конкретного работодателя, а не поступать на УГНП, имея возможность подать документы в несколько ВУЗов и на несколько специальностей по результатам ЕГЭ?

2. Какое место занимает СПО в системе образования?

3. Каковы конкретные задачи каждого конкретного уровня образования и как эти уровни связаны между собой?

4. Каким образом грамотно организовать стратегическое планирование, чтобы выпускник ВО всё еще был востребован заказчиком, несмотря на временной лаг между началом обучения и его завершением? Каковы (и нужны ли) нормативные сроки освоения ОПОП?

Уже через 2 года первое поколение детей, обучающихся по ФГОС, окончат освоение ступени ОО и школы перейдут на новый формат ФГОС СО, отличительной особенностью которого является обязательная профилизация, включая универсальный профиль (математика, история). Таким образом, возможно предположить, что должна измениться и концепция НОО и ОО, поскольку основной задачей школы должно стать не получение абстрактных результатов («идеальный портрет выпускника» с упором на личностные результаты), а освоение конкретной базы (по типу системы ЗУН) в рамках всех дисциплин, чтобы обучающийся к моменту окончания 9 класса имел именно базовые знания по дисциплинам и мог объективно оценивать свои способности и склонности для дальнейшей профилизации.

Подводя итог всему вышеизложенному, отметим, что основной проблемой современной системы образования является отсутствие конкретики и тактики в стратегическом планировании результатов образования в целом.

#### Список литературы

1. *Аспирантов* обяжут защищать диссертации. URL: <https://www.interfax.ru/russia/659041> (дата обращения: 13.03.2020).
2. *Единый* квалификационный справочник должностей. URL: <http://classinform.ru/eksd.html> (дата обращения: 15.03.2020).
3. *Окулова, П. А.* Актуальные проблемы профессиональной переподготовки работников общеобразовательных школ для организации платных образовательных услуг / Окулова П. А., Толстых О. А. // Когнитивные исследования в образовании: сборник научных статей / Урал. гос. пед. ун-т; под науч. ред. С. Л. Фоменко; общ. ред. Н. Е. Поповой. Екатеринбург, 2019. С. 383–388. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_37225769\\_83018929.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_37225769_83018929.pdf) (дата обращения: 05.12.2019).
4. *Окулова, П. А.* Вопросы модернизации системы профессионального образования и организации системы послевузовского образования в контексте федеральных проектов на примере подготовки кадров для системы образования / Окулова П. А., Толстых О. А. // Целевая подготовка кадров: направления, технологии и эффективность: материалы международной научно-практической конференции, Набережные Челны, 30 мая 2019 г. Казань: Изд-во КНИТУ-КАИ, 2019. С. 171–176. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_40939897\\_79713418.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_40939897_79713418.pdf) (дата обращения: 01.03.2020).
5. *Окулова, П. А.* К вопросу о проблемах и перспективах развития системы дополнительного профессионального образования в контексте концепции непрерывного образования на базе высших учебных заведений / Окулова П. А., Толстых О. А. // Непрерывное образование: материалы Международного форума, 22 ноября 2019 г. / под ред. И. А. Володиной, И. О. Котляровой. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. Т. 1. С. 202–210.
6. *Окулова, П. А.* Развитие системы практико-ориентированного послевузовского обучения в контексте ФГОС на основе сетевого взаимодействия вузов и работодателей / Окулова П. А., Толстых О. А. // Стратегии подготовки бакалавров и магистров в научном и образовательном пространстве: сборник научных статей. Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2019. С. 88–92. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_37633652\\_70251443.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_37633652_70251443.pdf) (дата обращения: 01.03.2020).
7. *ТюмГУ* готовит кадры для крупных российских и международных компаний. URL: <https://www.utmn.ru/presse/novosti/trudoustroystvo/555134/> (дата обращения: 10.03.2020).

УДК 378:62:378.147.146

**Л. В. Орнина**

**L. V. Orinina**

**ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова», Магнитогорск  
orinina\_larisa@mail.ru**

#### **ПРОЕКТНЫЙ ПОДХОД В ИНЖЕНЕРНОМ ОБРАЗОВАНИИ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ ОПЫТА ЕВРОПЕЙСКИХ ВУЗОВ)**

#### **DESIGN APPROACH IN ENGINEERING EDUCATION OF RUSSIA (ON THE EXAMPLE OF EXPERIENCE OF EUROPEAN UNIVERSITIES)**

**Аннотация.** В статье представлен анализ смежных понятий, входящих в структуру проектного подхода: проект, проектное обучение, проектные технологии; представлен алгоритм реализации проектного подхода в системе современного образования в целом и инженерных образовательных практик, в частности. Также в статье представлено обоснование актуальности выбора проектно-ориентированной технологии в инженерном образовании России.

**Abstract.** The article presents an analysis of related concepts that are part of the structure of the project approach: project, project training, design technologies; an algorithm for the implementation of the project approach in the system of modern education in general and engineering educational practices in particular is presented. The article also substantiates the relevance of the choice of project-