

преподаватели используют в работе инновационные технологии, это связано, прежде всего, с консерватизмом, нежеланием переучиваться, профессиональной завистью и др.

Инновационные технологии базируются на активных методах обучения (АМО), которые с свою очередь, обеспечивают проявление большей активности обучаемых, чем традиционные методы, ведь экспериментально установлено, что в памяти человека остается до 10 % того, что он слышит, до 50 % того, что он видит, и до 90 % того, что он делает. Они способствуют развитию творческих способностей студентов, развивают мыслительную деятельность, что помогает обучающимся быстро реагировать на изменения на производстве, благодаря профессиональной компетентности.

Активные методы обучения делятся две группы, имитационные и неимитационные. К неимитационным методам, часто применяемым преподавателями в своей работе, относятся проблемные лекции, эвристические беседы, учебные дискуссии, внеаудиторная самостоятельная работа студента, поисковая лабораторная работа, работа с книгой, учебным текстом, справочником, конференции, олимпиады, презентации и многое другое [2, с. 6].

Имитационные методы, используемые на занятиях, позволяют моделировать профессиональную деятельность. Их подразделяют на игровые (разыгрывание ролей, деловые игры, имитационный тренинг) и неигровые, включающие в себя метод анализа конкретных ситуаций, тренажеры, решение ситуационных задач, упражнения, выполнение практических заданий.

Результатом применения АМО в учебном процессе является активизация творческой деятельности студентов, что способствует развитию инновационной культуры будущих специалистов, а она, в свою очередь, оказывает существенное влияние на профессиональную деятельность выпускника, его мотивы и ценностную ориентацию.

Список литературы

1. Горелов, Н. А. Развитие информационного общества: цифровая экономика: учебное пособие для вузов / Н. А. Горелов, О. Н. Кораблева. Москва : Юрайт, 2020. 241 с. // ЭБС Юрайт : [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/454668> (дата обращения: 20.03.2020). Текст: электронный.
2. Зарукина, Е. В. Активные методы обучения: рекомендации по разработке и применению: учено-методическое пособие / Е. В. Зарукина, Н. А. Логинова, М. М. Новик. Санкт-Петербург, 2010. 59 с. Текст: непосредственный.
3. Ибрагимова, Л. А. К вопросу применения электронных образовательных ресурсов в обучении специалистов среднего звена / Л. А. Ибрагимова, И. Е. Скобелева. Текст: непосредственный // Среднее профессиональное образование. 2017. № 1. С. 55–57.

УДК [377.112:371.13]:37.014.3

В. И. Блинов

V. I. Blinov

*Федеральный институт развития образования
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (ФИРО РАНХиГС), Москва
Federal Institute for educational development, Moscow
blinov-vi@ranepa.ru*

ПОДГОТОВКА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ: КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ KEY ISSUES AND DEVELOPMENT PROSPECTS OF PEDAGOGICAL TRAINING FOR VOCATIONAL EDUCATION AND TRAINING

Аннотация. В статье рассматриваются перспективные линии развития модернизации педагогического образования. Особое внимание уделяется качеству педагогического образования, изучению внешних условий, влияющих на образовательную среду, анализу подходов к модернизации кадрового обеспечения профессионального образования.

Abstract. The article covers the most perspective ways of modernization of pedagogical education. Particular attention is paid to the quality of pedagogical education, external factors that

affect the educational environment are examined and the analysis of approaches toward modernization of staff supply in vocational education and training is being conducted.

Ключевые слова: профессиональное образование, педагогические кадры, модернизация, подготовка.

Keywords: vocational education, pedagogical staff, modernization, training.

Исследование перспектив развития любой образовательной системы необходимо начинать с изучения внешних условий – контекста изменений. Чаще всего оказывается, что модернизация в отдельных направлениях образования не срабатывает, поскольку не имеет своих благополучателей – заинтересованных сторон, кроме самих инициаторов модернизации. Другой распространенный риск заключается в том, что даже при явном интересе со стороны каких-либо социальных институтов, выясняется, что новая модель не будет работать в силу, например, своей высокой стоимости или ментальной несовместимости. Можно привести массу примеров, когда отличные педагогические идеи и организационные модели давали противоположный эффект.

Говоря о подготовке педагогических кадров для системы среднего профессионального образования совершенно очевидно, что никакие изменения в подготовке преподавателей и мастеров производственного обучения не требуются. Действительно, в СПО реализуется более 500 ФГОС, т.е. формируется минимум 5000 профессиональных компетенций, реализуется минимум 2 500 общепрофессиональных дисциплин и не менее 1500 специальных дисциплин в рамках профессиональных модулей. Научно методическое обеспечение такого количества сложных предметов и практик невозможно. Обеспеченность учебниками близка нулю, недофинансирование материально-технической базы смело можно назвать катастрофичным. Качество кадрового обеспечения уже снято с повестки дня (профессиональный стандарт педагога профессионального образования и обучения отменен).

Возникает первый ключевой вопрос: стоит ли обсуждать подходы к модернизации кадрового обеспечения для системы, которая находится в критическом состоянии? Все ли решают кадры?

Вызывает очень серьезные опасения процесс развития национальной системы квалификаций, которая является содержательной основой профессионального образования, особенно неуниверситетского. Беспорядочные полумеры при внедрении профессиональных стандартов привели к тому, что вполне отчетливо зазвучали предложения вовсе от них отказаться как морально устаревших. В этом есть доля здравого смысла, развитые страны «переболели» трудностями внедрения компетентностного подхода в сфере труда, научились отличать профессиональную работу от аналогичной непрофессиональной, существенно изменили критерии оценки профессиональных действий. Российские профессиональные стандарты так и остались перечнем трудовых функций и действительно мало чем отличаются от тарифно-квалификационных характеристик прошлого века. Прогрессивные подходы оказались не востребованными, а профессиональное образование лишилось своей содержательной основы.

Второй ключевой вопрос: возможна ли качественная модернизация системы подготовки кадров профессионального образования в условиях отсутствия содержательной основы?

Важным контекстным фактором являются остаточные следы предыдущих реформ и модернизаций. В рамках исследования ФИРО РАНХиГС были проанализированы все программы и проекты модернизации образования, начиная с конца 1990-х гг., в рамках которых осуществлялись определённые мероприятия, по замыслу, направленные на введение изменений. Однако в большинстве случаев введённые изменения действовали лишь до тех пор, пока обеспечивалось выделение необходимых управленческих ресурсов (финансирование, административный контроль). По факту завершения проекта следы вводимых изменений терялись; развитие не переходило в режим функционирования. «...Проектная деятельность должна строиться последовательно, особое

внимание следует уделять периоду «заморозки» инновации, то есть переходу нового в традицию», – подчёркивает известный специалист в области управления развитием образования К. М. Ушаков [13, с. 75]. Иными словами, вводимые проектом изменения должны быть не только своевременными, адекватными и результативными, но ещё и жизнестойкими. Это предполагает проектирование и запуск экономических и мотивационных (социально-психологических) механизмов самоподдержания введенных изменений, после того, как проект будет завершён. В противном случае проект обречён на некорректное завершение, и на вопрос: «Что остаётся от проекта, когда он окончен?» – последует ответ: «Ничего, кроме освоенного бюджета и множества никому уже не нужной документации».

Отвечают ли обозначенному требованию федеральные проекты и программы национального проекта «Образование», реализация которого началась в 2018 г.?

Педагогическое образование, в 1970–80-е гг. более или менее успешно выполнявшее свою социально-экономическую функцию по обеспечению системы образования квалифицированными кадрами, на протяжении 1990-х гг. постепенно удалялось от выполнения этой функции. От удовлетворения потребностей системы оно двигалось к удовлетворению своих собственных потребностей (связанных с сохранением status quo, привлечением бюджетного и внебюджетного финансирования, захвату новых секторов рынка образовательных услуг и т.п.); от обеспечения общества учителями и преподавателями, готовыми к новым «вызовам времени» – к обеспечению своей самодостаточности. Это общее направление эволюции педагогического образования в 1990-е гг. свидетельствовало, с одной стороны, о высоком адаптивном потенциале педагогических вузов, с другой – об отсутствии целенаправленного управления развитием системы педагогического образования. Педагогические вузы не столько «развивались», сколько проявляли политику «приспособительного реагирования» [12].

В качестве наиболее значимых и острых проблем, препятствующих эффективному функционированию и развитию системы педагогического образования, работники педагогических вузов и колледжей отмечают две проблемы, связанные с общим характером производимых изменений в системе российского образования. Это, во-первых, «Избыток формальной отчётности и другой «бумажной работы», отвлекающей преподавателей от основной деятельности» и, во-вторых, «Постоянные процессы модернизации (реорганизации, реформирования), не позволяющие закрепить свершившиеся изменения и сосредоточиться на повышении реального качества образования». Каждую из этих проблем обозначили в своих ответах не менее чем 70% респондентов, тогда как следующая по значимости проблема была отмечена лишь в 36% анкет. Обе лидирующие проблемы характеризуют общую неадекватность процесса модернизационных изменений в образовании (и управления этим процессом), с точки зрения непосредственных их исполнителей.

По мнению работников педагогических колледжей и педагогических вузов, наибольшее влияние на реальные изменения в системе педагогического образования оказали мероприятия, реализованные в рамках последней Программы модернизации педагогического образования (2014–2017) – одной из подпрограмм «Комплексной программы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций». Следов влияния модернизационных изменений в системе педагогического образования, осуществлявшихся в начале 2000-х гг., не отмечено.

Были выявлены принципиально разные стратегии участия педагогических вузов и педагогических колледжей в модернизационных процессах с начала нового столетия. С одной стороны, мероприятия «Комплексной программы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций» были приоритетно ориентированы на организации высшего образования. При этом педагогические колледжи, не входящие в вузовские комплексы, были фактически исключены из федерального процесса модернизации педагогического образования. С другой стороны,

развитие большинства педагогических колледжей с середины 2000-х гг. происходило не столько в рамках модернизации российской системы педагогического образования, сколько в контексте реорганизации и развития региональных систем профессионального образования.

Введение профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» оказало заметное влияние на трудовую деятельность работников профессиональных образовательных организаций и вузов. Наиболее активно и полно профстандарт «Педагог профессионального обучения...» используется представителями административного персонала, которые рассматривают его как инструмент для решения трёх управленческих задач: определение необходимых требований к педагогу на данной должностной позиции и его информирование об этих требованиях; выявление дефицитов в квалификации педагога организация индивидуализированного повышения квалификации; вовлечение педагогов в решение задачи повышения качества образования на основе персональной траектории профессионального развития. В числе проблем и рисков, вызванных введением профстандарта «Педагог профессионального обучения...», наибольшую остроту и значимость имеют, во-первых, дальнейшее увеличение объёма отчётности отчётных и других бюрократических процедур; во-вторых, вынужденное (формальное) повышение квалификации.

Третий ключевой вопрос: как обеспечить направленность модернизации профессионального педагогического образования на цели кардинального улучшения кадрового обеспечения профессионального образования, если меры, ущемляющие интересы педагогических вузов и колледжей окажутся наиболее эффективными?

Тема непопулярности наиболее эффективных мер в рамках образовательных реформ важна и требует широкого обсуждения. Анализ опыта жесткого реформирования систем профессионального образования многих зарубежных стран показал, что наибольший эффект достигался при выполнении двух условий: образовательная система приобретала механизмы саморазвития; значимо повышался уровень государственных требований к ключевым параметрам. Несколько наиболее непопулярных примеров: государственное финансирование профессионального образования выделяется в объеме 50% при условии софинансирования со стороны работодателей (Финляндия, 2018); к преподаванию в профессиональных школах допускаются лица с высшим образованием на уровне не ниже магистратуры (Австрия, Германия); к наставничеству допускаются высококвалифицированные рабочие, имеющие среднее техническое образование и сдавшие национальный экзамен по профессиональной педагогике (Германия); система среднего профессионального образования упраздняется: программы подготовки специалистов среднего звена передаются в систему прикладного бакалавриата (неуниверситетское третичное образование), программы подготовки квалифицированных рабочих передаются в систему профессионального обучения (Китай, 2019) и т.д.

Последний ключевой вопрос: мы уже готовы к принятию кардинальных решений?

Список литературы

1. *Бауман, З.* Текущая современность / З. Бауман. – Санкт-Петербург: Питер, 2008. – 240 с.
2. *Блинов, В. И.* Разработка профстандартов в области образования и науки / В. И. Блинов, О. Ф. Батрова, А. А. Факторович // Дополнительное профессиональное образование в стране и мире. – 2019. – № 11. – С. 5–24.
3. *Блинов, В. И.* Модернизация педагогического образования: диалектика результатов / В. И. Блинов, И. С. Сергеев // Педагогика. – 2014. – № 5. – С. 87–94.
4. *Геворкян, Е. Н.* Интернатура как форма организации последипломной практики в системе высшего профессионального образования / Е. Н. Геворкян, А. И. Савенков, И. В. Егоров, С. Н. Вачков // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. – 2013. – № 2 (24). – С. 32–43.
5. *Компетентный подход в профессиональном образовании* / Блинов В. И., Сергеев И. С., Синюшина И. В. и др. – Москва : МЭЙЛЕР, 2010. – 228 с.

6. *Концепция* модернизации российского образования на период до 2010 г.: принята распоряжением Правительства Российской Федерации № 1756-р от 29.12.2001.

7. *Концепция* поддержки развития педагогического образования (проект). URL: <http://ac.gov.ru/files/content/1535/04-02-14-opros-project-pdf.pdf>. Текст: электронны (дата обращения: 07.05.2019).

8. *Лейбович, А. Н.* Национальная система квалификаций: требуется перезагрузка? / А. Н. Лейбович // *Профессиональное образование*. Столица. – 2014. – № 3. – С. 12–17.

9. *Программа* модернизации педагогического образования: утверждена приказом Министерства образования Российской Федерации от 01.04.2003 г. № 1313.

10. *Программа* развития системы непрерывного педагогического образования в России на 2001–2010 годы: утверждена приказом Министерства образования Российской Федерации от 24.04.2001 № 1818.

11. *Реморенко, И. М.* О введении уровневого образования в системе высшего профессионального образования Российской Федерации и разработке новых федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования: доклад на совещании ректоров высших учебных заведений 28 января 2009 г. / И. М. Реморенко. URL: http://www.tei.sfu-kras.ru/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=2576 (дата обращения: 20.05.2019)

12. *Сергеев, И. С.* Педагогические вузы: иметь или быть? / И. С. Сергеев // *Экономика и образование сегодня*. – 2006 – № 7. – С. 98–99.

13. *Ушаков, К. М.* Управление школой: кризис в период реформ / К. М. Ушаков. – Москва: Сентябрь, 2011. – 176 с.

14. *Чистякова, С. Н.* О проекте «концепции поддержки развития педагогического образования» / С. Н. Чистякова, И. И. Соколова // *Педагогика*. – 2014. – № 5. – С. 87–94.

15. *Шохин, А.* Национальная система квалификаций: ретроспектива и перспектива / А. Шохин // *Образовательная политика*. – 2015. – № 1 (67). – С. 15–21.

УДК 373.2.014.3+373.2.07

Л. Г. Богославец

L. G. Bogoslavets

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», Барнаул
Altai state University pedagogical University, Barnaul
gera1905@yandex.ru

ИННОВАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

INNOVATIVE AND PEDAGOGICAL ACTIVITIES IN MODERN RUSSIA PRESCHOOL EDUCATIONAL ORGANIZATIONS

Аннотация. В статье анализируется процесс внедрения инноваций в практику деятельности дошкольной образовательной организации, рассматриваются тенденции инноваций, направления внедрения новшеств, предлагается алгоритм управляющей программы инновационными процессами в условиях их интенсификации.

Abstract. The article analyzes the process of innovation implementation in the practice of pre-school educational organizations, considers the trends of innovation, directions of innovation implementation, and suggests an algorithm for managing innovative processes in the conditions of their intensification.

Ключевые слова: инновация, образовательный процесс, модернизация управления ДОО, инновационная деятельность, управляющая программа, интенсификация инновационных процессов.

Keywords: innovation, educational process, modernization of pre-school management, innovation activity, management program, intensification of innovation processes.

В настоящий период в сфере образования выделяется большое число инноваций различного характера, направленности и значимости, внедряются новшества в организацию, методику, технологию образовательного процесса.