

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378.1: 17.022.1

С. Ф. Масленникова

ЦЕННОСТИ И ЦЕННОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы нравственного воспитания студенческой молодежи. Приведены результаты исследования системы ценностей и ценностных отношений студентов лесотехнического вуза. Определены пути формирования ценностных позиций будущих технических специалистов в процессе их профессиональной подготовки в вузе.

Ключевые слова: ценности, ценностное отношение, нравственные качества личности.

Abstract. The paper considers the issues of moral education of students; the research data of the system of values of students of the Forestry Engineering University provided and ways of formation of the sense of values during university years defined.

Index terms: values, sense of values, moral values.

В настоящее время на жизнь каждого россиянина и всего общества в целом оказывают определяющее влияние политические, социально-экономические, духовные и нравственные изменения последних двадцати лет отечественной истории. Они сопровождаются возникновением многочисленных новых ценностей с одновременной утратой или девальвацией традиционных для россиян ценностных отношений и установок. В сфере высшего образования также происходят кардинальные перемены, требующие разработки нового аксиологического подхода. Ориентируясь на него, педагогическая общественность должна способствовать формированию и последующему развитию концептуальной системы взглядов, интегрирующей ценностные основания традиционных и инновационных процессов в образовательной среде.

В. А. Сластенин и Г. А. Чижаклова определяют ценности как вещественно-предметные свойства явлений, характеристики, обозначающие положительные и отрицательные значения для индивида и общества [1, с. 5]. Ученые указывают самые различные виды ценностей – экономические, социальные, психологические, нравственные, эстетические, познавательные и др.

М. Рокич выделяет два класса ценностей – терминальные и инструментальные. К терминальным он относит «убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования с личной и общественной точек зрения стоит того, чтобы к ней стремиться», а к инструментальным – «убеждения в том, что какой-то образ действий (например, честность, рационализм) является с личной и общественной точек зрения предпочтительным в любых ситуациях» [2, с. 18].

Ценности служат ориентиром деятельности и поведения человека только при условии сформированности у него ценностных отношений и сознания.

По В. А. Сластенину и Г. А. Чижаковой, ценностное сознание – это форма отражения объективной действительности, позволяющая субъекту определить пространство своей жизнедеятельности как нравственно-духовное; это единство психических процессов, активно участвующих в осмыслении человеком объективного мира и своего собственного бытия на основе отражения действительности как мира духовных ценностей [1, с. 121]. Именно ценностное сознание является основой мировоззрения, строящегося на отражении и проектировании реальной жизни людей, их устремленности в будущее с учетом опыта предшествующих поколений и позиции всеобщего блага [1, с. 123].

Ценностное отношение – внутренняя позиция человека, отражающая взаимосвязь личностных и общественных значений. Объектами ценностного отношения являются значимые для человека предметы и явления. Поскольку ценностное отношение – связь субъекта и объекта, в которой свойство последнего не просто значимо, а удовлетворяет потребность субъекта, то ценностью в нем является свойство объекта, отвечающее интересам человека или поставленной им цели [1, с. 124]. Природа ценностного отношения эмоциональна, так как оно отражает субъективную и личностно-переживаемую связь человека с окружающим миром.

Ценностное отношение имеет целостную структуру и существует в качестве проективной реальности, связывающей индивидуальное сознание с общественным, субъективную реальность с объективной. В. Н. Мясищев, рассматривая отношения как субъективную, внутреннюю сторону взаимодействия человека с окружающей действительностью, характеризует их как интегральную позицию личности в целом. Он выделяет три типа отношений человека: к миру вещей и явлениям природы; к людям и явлениям социума; к самому себе [3, с. 223].

Исследуя динамику ценностных отношений, В. Н. Мясищев определяет уровни их развития:

- условно-рефлекторный, характеризующийся наличием первоначальных (положительных или отрицательных) реакций на различные раздражители;

- конкретно-эмоциональный с условным возникновением реакций и выражением отношений любви, привязанности, вражды, боязни и т. п.;
- конкретно-личностный, появляющийся в ходе деятельности и отражающий избирательное отношение к окружающему миру;
- собственно духовный, на котором социальные нормы и требования морали становятся внутренними регуляторами поведения [1, с. 125].

С целью получения информации о существующих у студентов технического вуза ценностях и ценностных отношениях осенью 2008 г. нами был проведен анонимный опрос 111 первокурсников Уральского государственного лесотехнического университета (УГЛТУ), обучающихся по специальности 250403 «Технология деревообработки».

Респондентам задавались вопросы об их отношении к терминальным и инструментальным ценностям. Согласно методике М. Рокича, в качестве терминальных были предложены двадцать видов ценностей: активная, деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни), жизненная мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигаемый жизненным опытом), здоровье (физическое и психическое), интересная работа, красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и искусстве), любовь, материальное благополучие (отсутствие материальных затруднений), дружба (наличие хороших и верных друзей), общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе), познание (возможность расширения своего образования, кругозора, интеллектуальное развитие), продуктивная жизнь (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей), развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование), развлечения, свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках), семья, счастье других (благополучие, развитие и совершенствование других людей, всего народа и человечества в целом), творчество (возможность творческой деятельности), уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений) [4, с. 99]. Респондентам предлагалось проранжировать ценности. Некоторые, на наш взгляд, наиболее важные результаты анкетирования, касающиеся терминальных ценностей, сведены в табл. 1.

Как видно из представленных данных, на первых позициях стоят ценности личного благополучия, что, на наш взгляд, говорит о несоциализированности молодежи и ее возможной инфантилизации. Это представляется опасным, так как респонденты являются будущими техническими специалистами, которым придется иметь дело с высокопроизводительными

ми технологиями и руководить трудовыми коллективами в сложных условиях рыночной экономики.

Таблица 1

Ранжирование терминальных ценностей с позиций первокурсников

Место	Ценность	% респондентов от их общего числа, поставивших ценность на первые 5 мест
1	Здоровье	74,7
2	Любовь	61,7
3	Дружба	55,9
4	Семья	53,2
5	Свобода	37,8
5	Материальное благополучие	37,8
5	Уверенность в себе	37,8
6	Развитие	35,1
7	Жизненная мудрость	34,2
8	Активная жизнь	27,9
9	Познание	27,0
9	Интересная работа	27,0
10	Продуктивная жизнь	26,1
11	Общественное признание	22,5
12	Развлечение	10,8
13	Творчество	9,9
13	Счастье других	9,9
14	Культура	6,3
15	Эстетика	4,5
16	Искусство	0,9

Примечание. Некоторые ценности назывались одинаковым числом респондентов, поэтому в иерархии ценностей оказалось шестнадцать мест.

Выявлена высокая ценность здоровья для молодежи. С аксиологической точки зрения интересно определение феномена здоровья, предложенное В. А. Канке. По В. А. Канке, антропологическое здоровье – это «интегральная ценность человека, назначение которой состоит в обеспечении ему максимально насыщенной в ценностном отношении продолжительной жизни» [5, с. 358]. По результатам опроса мы выделяем следующее противоречие: между высокой ценностью здоровья и низкими ценностями активной, деятельной жизни (8-е место) и продуктивной жизни с максимально полным использованием своих возможностей (10-е место). Можно сделать вывод о том, что здоровье респондентов не предназначено для исполнения общественного служения и реализации возможностей собственной творческой деятельности (13-е место).

Большой ценностью для опрошенных нами студентов обладают отношения с ближайшим окружением – любовь, дружба, семья (2–4-е места). Однако выделяется противоречие между высокими оценками отношений с ближайшим окружением и низким уровнем таких общественных ценностей, как счастье других (13-е место) и культура (14-е место), что заставляет сомневаться в способностях респондентов создавать гармоничные отношения с другими людьми. Современный чилийский философ Д. С. Соммер считает подобное соотношение чрезвычайно опасным, так как в будущем оно может привести к формированию синдрома желания незаслуженного: «Хотеть быть любимым, не пытаясь любить самому; требовать, но не давать ничего взамен; искать дружбы, не предлагая своей; ждать справедливости, не заслужив ее, – вот проявления синдрома желания незаслуженного... Многие бизнесмены терпят неудачу, потому что неосознанно пытаются получить прибыль, которую не заслужили, имеют слабую подготовку, не любят трудиться, не готовы жертвовать собой или недостаточно серьезно относятся к работе. То же самое и среди рабочих. Все хотят получать столько, сколько считают нужным. Они убеждены, что работодатели эксплуатируют их и не хотят платить, но не пытаются проанализировать свои способности и не задумываются, на основании чего предприятие должно платить им столько, сколько они требуют» [6, с. 420–421].

Данные опроса, касающиеся терминальных ценностей, хорошо коррелируются с данными аналогичных исследований московских авторов М. Розеновой [7], Е. Сорокиной, В. Филиппова, В. Овчинникова, М. Титова [8], приведенных в журнале «Высшее образование в России» и результатами работы преподавателей УГАТУ Т. Б. Голубевой и Т. В. Кривокорытовой, опубликованных в материалах V Международной научно-практической конференции «Семья и будущее России» [9].

Из числа инструментальных, по методике М. Рокича, первокурсникам были предложены 18 ценностей: аккуратность, воспитанность, высокие запросы (высокие требования к жизни и высокие притязания), жизнерадостность, исполнительность (дисциплинированность), независимость (способность действовать самостоятельно, решительность), непримиримость к недостаткам своим и чужим, образованность (широта знаний, высокая общая культура), ответственность, рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения), самоконтроль (сдержанность, самодисциплина), смелость в отстаивании своего мнения, своих взглядов, твердая воля (умение настаивать на своем, не отступать перед трудностями), терпимость к взглядам и мнениям других (умение прощать другим их ошибки и заблуждения), широта взглядов (уме-

ние понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи), честность, трудолюбие, чуткость (заботливость) [4, с. 99]. Респондентам предлагалось выбрать и проранжировать пять наиболее значимых для них инструментальных ценностей.

Некоторые результаты опроса сведены в табл. 2.

Таблица 2

Ранжирование инструментальных ценностей с позиций первокурсников

Место	Ценность	% респондентов от их общего числа, поставивших ценность на первые 5 мест
1	Образованность	52,3
2	Воспитанность	43,2
3	Твердая воля	38,7
3	Жизнерадостность	38,7
4	Независимость	37,8
5	Ответственность	35,1
6	Честность	31,5
7	Терпимость	27,0
8	Трудолюбие	26,1
8	Рационализм	26,1
9	Смелость в отстаивании своего мнения, своего взгляда	19,8
10	Самоконтроль	18,9
11	Умение понять чужую точку зрения	18,0
12	Исполнительность	14,4
13	Аккуратность	10,8
14	Чуткость	9,0
15	Высокие запросы	7,2
16	Непримиримость к недостаткам	2,7

Примечание. Некоторые ценности назывались одинаковым числом респондентов, поэтому в иерархии ценностей оказалось шестнадцать мест.

Как видно из представленных в табл. 2 данных, на первых четырех позициях стоят инструментальные ценности для создания личного благополучия. Из общественных ценностей наиболее высокие места занимают ответственность, честность, терпимость и трудолюбие, что *открывает возможности для воспитательных воздействий* на молодежь с целью формирования устойчивого позитивного отношения к общественным ценностям.

Известно, что ценностное отношение возникает тогда, когда его объекты вовлекаются в различные виды деятельности. В соответствии с этим положением, воспитательная работа в вузе должна быть организо-

вана таким образом, чтобы повышать внутреннюю активность молодого человека: через формирование необходимого объема знаний и его творческого осмысления в рамках учебных дисциплин к последующему закреплению результатов в различных видах внеаудиторной деятельности. Пути формирования у студенческой молодежи позитивной для общества системы ценностей и ценностных отношений связаны, во-первых, с организацией воспитательно-образовательной среды в вузе; во-вторых, с усилением воспитательного потенциала гуманитарно-культурологических курсов и факультативов; в-третьих, с вовлечением студентов в самостоятельную творческую деятельность, направленную на внедрение в жизнь усвоенных ценностей.

Литература

1. Слостенин В. А., Чижакова Г. И. Введение в педагогическую аксиологию: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: АCADEMIA, 2003. 192 с.
2. Журавлева Н. А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе: моногр. М.: Ин-т психологии РАН, 2006. 335 с.
3. Мясищев В. Н. Структура личности и отношения человека к действительности // Психология личности: хрестоматия. Т. 2. Самара: Издат. дом «Бахрах – М», 2004. 223 с.
4. Гущина Т. Н. Я и мои ценности. М.: АРКТИ, 2008. 128 с.
5. Канке В. А. Современная этика: учеб. М.: Омега-Л, 2007. С. 358.
6. Соммэр Салас Дарио. Мораль XXI века: пер. с исп. М.: ООО «Издат. дом “София”», 2004. 528 с.
7. Розенова М. Ценность любви в представлениях современных студентов // Высш. образование в России. 2006. № 6. С. 38–40.
8. Сорокина Е., Филиппов В., Овчинников В., Титов М. Социальный потенциал студенческой молодежи // Высш. образование в России. 2007. № 7. С. 108–110.
9. Годубева Т. Б., Кривокорытова Т. В. Место семьи в иерархии жизненных ценностей студентов // Семья и будущее России: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Урал. гуманитар. ин-т, 2008. С. 28–30.