

УДК [378.061:616.9-036.2]:[378.14:004.771]

© **Бедрина Елена Борисовна (2020)**, доцент, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; старший научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Россия), Bedrina1967@mail.ru

© **Фаизова Анастасия Рафиковна (2020)**, студент магистратуры, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург, Россия), faizova99@mail.ru

Оценка готовности высших учебных заведений России к вынужденному переходу на дистанционную форму обучения студентов в условиях пандемии

Аннотация. Рассмотрены вопросы вынужденного перевода российских вузов на дистанционную форму обучения в результате объявленной пандемии и проблемы, сдерживающие ее развитие в условиях России в предыдущие периоды. Представлены результаты социологического исследования о технической и психологической готовности студентов и преподавательского состава к использованию дистанционного обучения. Дана оценка вынужденным изменениям технологий образования, их техническому обеспечению и грядущему внедрению в систему образования смешанных форм обучения студентов.

Ключевые слова: высшие учебные заведения, электронная среда, информационно-технические системы образования, образовательные платформы, дистанционные инструменты, информационно-коммуникативные технологии в образовании, дистанционное образование, дистанционное обучение в условиях пандемии.

Благодарность: публикация подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 18–010–01049 «Методология и методика системной оценки взаимосвязи средовых факторов и здоровья населения в задаче устойчивого развития регионов России»

© **Bedrina Elena B. (2020)**, associate Professor, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin; senior researcher, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Yekaterinburg, Russia), Bedrina1967@mail.ru

© **Faizova Anastasia R. (2020)**, student of magistracy, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (Yekaterinburg, Russia), faizova99@mail.ru

Assessment of Readiness of Higher Education Institutions in Russia to the Forced Transition to Distance Learning of Students in the Context of Pandemic

Abstract. The article deals with the forced transfer of Russian universities to distance learning as a result of the declared pandemic. Attention is paid to the problems that hinder the development of this form of education in Russia in pre-

vious periods. The article presents the results of an analysis of a sociological study conducted among students of higher educational institutions in Russia in April 2020, when this form of education was introduced everywhere in an accelerated manner. The question of the technical and psychological readiness of students and teaching staff to use distance learning is raised, and the advantages and disadvantages of forced changes in educational technologies are evaluated. The problems of technical support of “e-education” in Russia are highlighted. The conclusion is made about the upcoming changes in the education system towards the expansion of mixed forms of education for students.

Keywords: higher education institutions, electronic environment, information technology of the education systems, educational platforms, distance learning tools, information and communication technologies in education, distance education, distance learning in a pandemic.

В последние годы все больше и больше проектов в мире стало реализовываться с помощью цифровых технологий. Российские вузы также активно внедряли «электронную среду»: вводили электронный документооборот, оцифровывали библиотечный фонд, развивали дистанционное образование. В 2015 г. Ассоциацией «Национальная платформа открытого образования», учрежденной ведущими университетами страны, стартовал проект «Открытое образование» – отечественная образовательная платформа, предлагающая онлайн-курсы по базовым дисциплинам, изучаемым в российских вузах. В настоящее время на ней размещены 563 курса по различным направлениям подготовки. Развитию информационно-коммуникативных технологий в образовании способствовало омоложение преподавательского состава, но его значительная возрастная поляризация [5] сдерживала данный процесс.

Дистанционное образование внедрялось медленными темпами. По данным исследования аналитического агентства NeoAnalytics, в 2018 г. доля дистанционного обучения на внутреннем рынке бизнес-образования России составляла всего 1,1 %, а объем финансирования 28,9 млрд р., тогда как в США, Японии и некоторых европейских странах эта цифра достигла 20–30 %.

Причин отставания несколько. Во-первых, дистанционному образованию часто отводили определенную нишу, используя преимущественно для заочной формы обучения [6, 7]. Во-вторых, среди преподавательского состава существовало его неприятие. К примеру, Н. А. Косарчук писал, что «непомерный оптимизм и вера в дистанционное образование как универсальную панацею от всех современных болезней высшей школы, на наш

взгляд, это болезнь роста, своеобразный подростковый синдром» [3, с. 75]. В-третьих, дистанционное образование требовало технических возможностей, развитых телекоммуникационных каналов [1]. Кроме того, считалось, что оно предназначено для развития образования в регионах [2, с. 113] и повышения качества обучения в «отстающих» вузах [4, с. 84].

Облик университетов в образовательном пространстве изменило заявление Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) о пандемии коронавируса, прозвучавшее 11 марта 2020 г. Первым на дистанционное обучение перешел Китай, за ним последовали Южная Корея и Иран, позже присоединились европейские страны и США. А 14 марта 2020 г. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации выпустило Приказ № 397 «Об организации образовательной деятельности в организациях, реализующих образовательные программы высшего образования и соответствующие дополнительные профессиональные программы, в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации», в котором утвердило регламент реализации процесса обучения исключительно в электронно-информационной образовательной среде.

Соответственно встал вопрос о том, насколько способны вузы в кратчайшие сроки обеспечить студентов и преподавателей адекватными инструментами, ресурсами и сервисами для организации удобной и продуктивной работы в цифровой среде и гарантировать в ней реализацию полноценного образовательного процесса.

Конечно, федеральные и региональные проекты по цифровизации образования за последние 15 лет позволили сформировать в России материальную базу для использования информационно-коммуникативных технологий [4, с. 32]. Казалось бы, у многих российских вузов была создана определенная «подушка безопасности» в виде платформ с электронными ресурсами. Однако для качественной оценки вынужденного перехода на онлайн-обучение высших учебных заведений России в апреле 2020 г. нами было проведено социологическое исследование. В нем приняли участие 42 респондента, являющиеся студентами 3-х и 4-х курсов дневной формы обучения вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга и Магнитогорска.

Лишь 7% студентов смогли положительно оценить дистанционную форму обучения, т. е. отдали предпочтение ей. Это неудивительно с учетом того, что при поступлении они выбирали дневную форму образования (рис. 1).

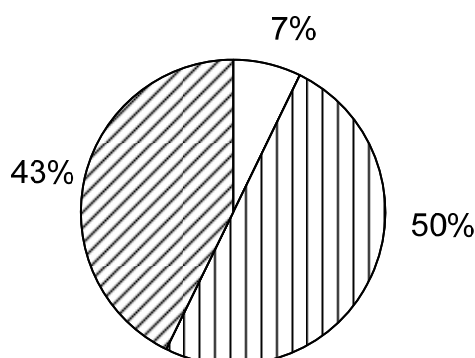


Рис. 1. Ответ на вопрос «Какую форму обучения Вы предпочитаете?»:

□ – дистанционное обучение; ▨ – смешанное обучение; ▩ – обучение в вузе

Однако половина студентов все-таки выступили за смешенное обучение, очевидно, оценив положительные стороны дистанционного образования, к которым они отнесли большую доступность информационного контента по дисциплинам, возможность самостоятельного планирования режима обучения, тестирование в психологически комфортной обстановке и пр. Более детально положительное восприятие респондентами дистанционного режима учебы можно увидеть на рис. 2.

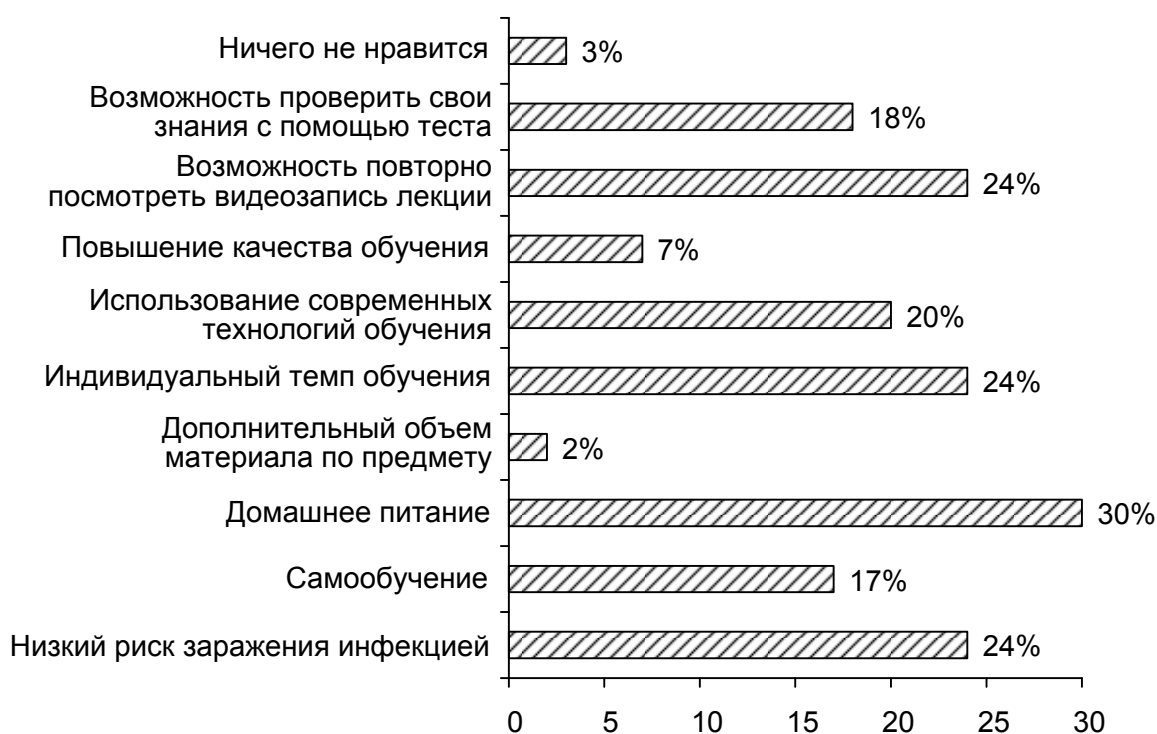


Рис. 2. Ответ на вопрос «Что Вам нравится при обучении в дистанционном режиме?»

Более того, 45 % респондентов изъявили готовность продолжить обучение при помощи дистанционных технологий после снятия карантина.

В рамках всеобщей «дистанционизации» высшего образования шло тестирование электронных платформ. Самой популярной электронной платформой для реализации дистанционного обучения оказался Zoom, на 2-м месте – вебинарная комната BigBlueButton, на 3-м месте – YouTube. Наиболее низкий процент использования у Moodle, что, на наш взгляд, свидетельствует об ограниченности применения смешенных форм обучения до начала пандемии (рис. 3).

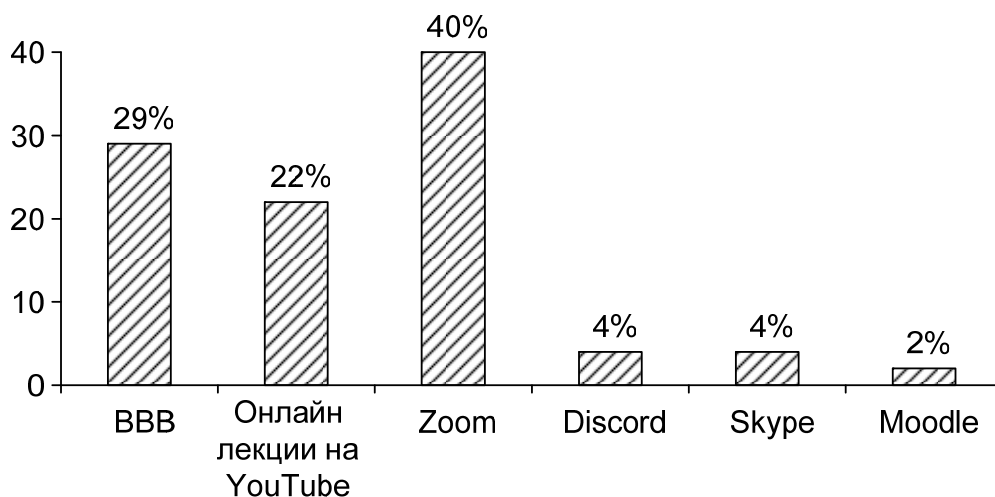


Рис. 3. Ответ на вопрос «Какие дистанционные инструменты применяются в процессе Вашего обучения?»

Одной из проблем онлайн-обучения оказались технические перебои в работе электронных систем. Это говорит о слабой технической готовности к повсеместной реализации данной формы обучения. Также среди недостатков респонденты называли перебои работы в системах и отсутствие опыта обращения с онлайн-платформами как со стороны преподавателей, так и со стороны студентов (рис. 4).

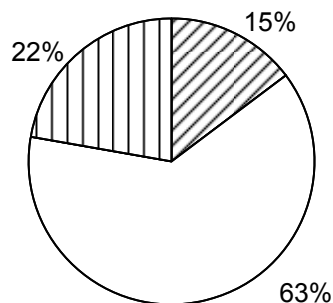


Рис. 4. Ответ на вопрос «С какими техническими проблемами Вы столкнулись в процессе дистанционного обучения?»:

▣ – несвоевременно получил(а) ответ на поставленный вопрос; □ – технические перебои в процессе воспроизведения материала; ▢ – плохая обратная связь

Половина респондентов отметили хорошую организацию информационного обеспечения дистанционного образования, в том числе постоянное информирование об изменениях в самом процессе дистанционного обучения (смена расписания, появление домашнего задания), что можно увидеть на рис. 5.

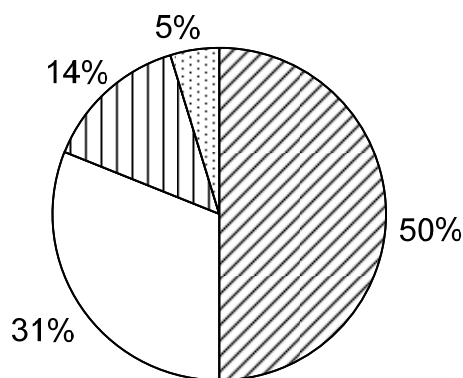


Рис. 5. Ответ на вопрос «Происходит ли своевременное информирование Вас об изменениях в процессе дистанционного обучения?»:

▣ – да, постоянно; □ – иногда; ▤ – редко; ▥ – не информируют вообще

Работу преподавательского состава по реализации дистанционного образования большинство студентов оценили положительно. При этом 10 % указали на то, что им все понятно и интересно, а 31 % хотели бы получить больше материалов по изучаемым темам (рис. 6).

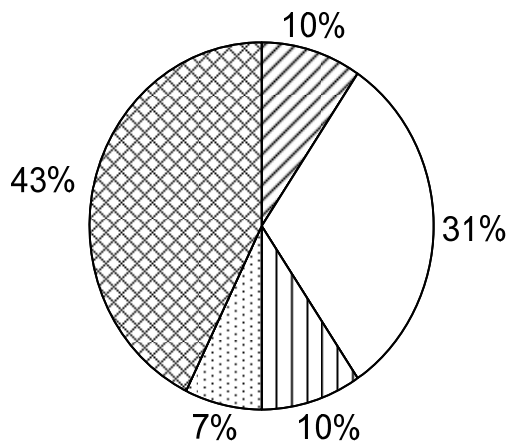


Рис. 6. Ответ на вопрос «Как Вы оцениваете работу преподавательского состава в рамках дистанционного обучения?»:

▣ – отлично, все понятно и интересно; □ – хорошо, но хотелось бы больше дополнительных материалов по изученным темам; ▤ – удовлетворительно, но материал не открыл мне ничего нового; ▥ – плохо, материал для меня остался непонятным; ▦ – по разному, в зависимости от читаемых дисциплин

Студенты достаточно легко освоили дистанционную форму образования. Большинство из них (33 %) считают, что она удобна, хотя учиться очень сложно (48 %). Несколько человек отметили большую загруженность домашними работами, нехватку живого общения, снижение мотивации, сложность самоорганизации, отсутствие рабочей обстановки.

Свои успехи в обучении при помощи цифровых технологий большинство респондентов оценили положительно: 8 % как очень высокие, а 36 % как высокие (рис. 7).

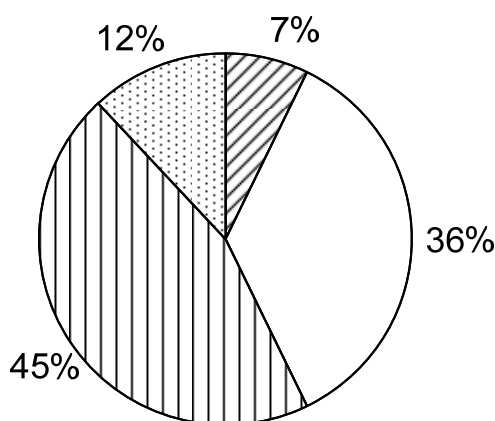


Рис. 7. Ответ на вопрос «Как Вы можете оценить свои успехи в обучении при помощи дистанционных технологий?»:

▨ – очень высоко; □ – высоко; ▨ – средне; ▨ – очень низко;
 ▨ – затрудняюсь ответить

Однако уровень мотивации к образованию увеличился только у 19 % респондентов, а у 38 % он даже уменьшился (рис. 8).

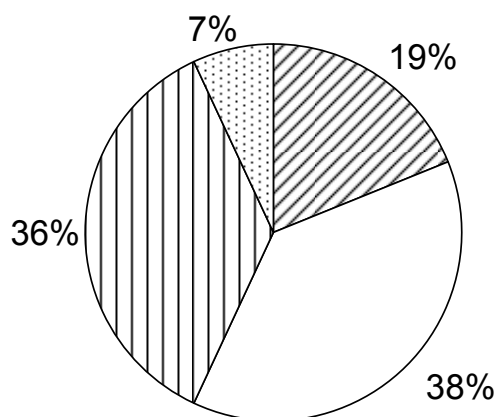


Рис. 8. Ответ на вопрос «Как изменился Ваш уровень мотивации к обучению в рамках дистанционной формы?»:

▨ – увеличился; □ – уменьшился; ▨ – не изменился; ▨ – затрудняюсь ответить

Тем не менее, «персонифицированность» обучения при дистанционной форме отразилась на том, что студенты стали больше внимания уделять домашним заданиям (рис. 9).

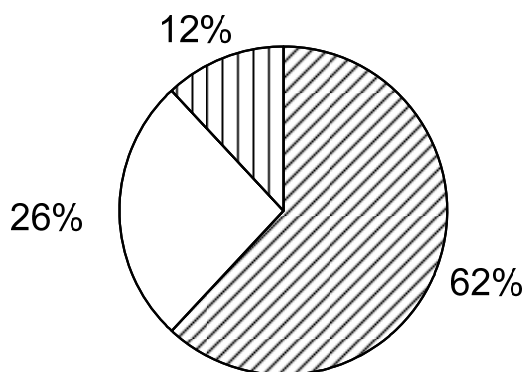


Рис. 9. Ответ на вопрос «Стали ли Вы больше времени уделять домашним заданиям?»:

▨ – да, но сложно; □ – нет, все так же; ▤ – да, и мне это нравится

Таким образом, вынужденный переход на дистанционную форму обучения в высших учебных заведениях России в условиях пандемии можно оценить как состоявшийся. Наше исследование, несмотря на очень малый охват вузов, показало, с одной стороны, готовность студентов к использованию дистанционных технологий в образовательном процессе, с другой стороны, наличие определенных технических трудностей в их реализации. Очевидно, что после пандемии в образовательном процессе произойдут некоторые изменения, в частности, активнее будут использоваться технические возможности, а сам процесс обучения приобретет смешанные формы.

Список литературы

1. *Водолад, С. Н.* Дистанционное обучение в вузе / С. Н. Водолад, М. П. Зайковская, Т. В. Ковалева, Г. В. Савельева. Текст: электронный // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. 2010. № 1 (13). С. 129–138. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantcionnoe-obuchenie-v-vuz>.

2. *Деманова, С. В.* Электронное обучение в вузе как средство развития государственной образовательной политики в регионе / С. В. Деманова.

Текст: непосредственный // Известия Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, № 1–1. С. 110–115.

3. *Косарчук, Н. А.* О дистанционном образовании как чудодейственным средстве от всех болезней высшего образования / Н. А. Косарчук. Текст: непосредственный // Совет ректоров. 2015. № 1. С. 70–75.

4. *Проблемы* и перспективы цифровой трансформации образования в России и Китае / А. Ю. Уваров, С. Ван, Ц. Кан [и др.]; отв. ред. И. В. Дворецкая; пер. с кит. Н. С. Кучмы. Текст: непосредственный // Цифровая трансформация образования и искусственный интеллект: материалы 2-й Российско-Китайской конференции исследователей образования, Москва, 26–27 сент. 2019 г. Москва: Изд-во Высшей школы экономики, 2019. 155 с.

5. *Пугач, В. Ф.* Возраст преподавателей в российских вузах: в чем проблема / В. Ф. Пугач. Текст: непосредственный // Высшее образование в России. 2017. № 208 (1). С. 47–55.

6. *Слободин, В. Я.* Дистанционное образование как современная технология образования / В. Я. Слободин, С. В. Савельев. Текст: непосредственный // Активные формы обучения как инновационная составляющая профессионального (инженерного) образования: материалы межвузовской научно-методической конференции. Омск: Изд-во Сиб. гос. автомобил.-дор. акад., 2007. С. 61–64.

7. *Щетинина, Н. П.* История педагогики и образования: программа дисциплины и учебно-методические рекомендации / Н. П. Щетинина. Рязань: Изд-во Ряз. гос. ун-та им. С. А. Есенина. URL: [https:// www.rsu.edu.ru/wp-content/uploads/e-learning/Shetinina_History/](https://www.rsu.edu.ru/wp-content/uploads/e-learning/Shetinina_History/). Текст: электронный.