

СПЕЦИФИКА ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА И ОСОБЕННОСТИ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

В статье рассматривается проблема, связанная с характерными чертами и особенностями современного политического режима в России. Так же определено влияние президентской власти на формирование особого политического режима в современной России.

Ключевые слова: политический режим, президент, президентская власть, современное российское общество.

Naimushina P. Ye.

SPECIFICS OF THE POLITICAL REGIME AND FEATURES OF THE PRESIDENTIAL POWER IN RUSSIA

The article deals with the problem associated with the characteristics and features of the modern political regime in Russia. The influence of the presidential power on the formation of a special political regime in modern Russia is also determined.

Key words: political regime, President, presidential power, modern Russian society.

В настоящее время актуальной в среде общественных наук является проблема о специфике президентской власти в России. Вызвано это тем, что действующий глава государства РФ занимает особое место в системе разделение властей, а также обладает широким спектром полномочий.

Исследователи, при изучении данной темы, сталкиваются с многочисленными трудностями, так как ни в нормативно-правовой литературе, ни в документах политических партий, ни в самом обществе нельзя прийти к однозначному выводу [11, с.24]. Важно учесть, в Конституции РФ прописано, что президент РФ не входит ни в одну ветвь власти. Попытки проанализировать ситуацию были начаты еще в самом начале формирования системы органов государственной власти в России. О месте и роли Президента РФ существуют два мнения: президент — это высшее должностное лицо, функционально возглавляющего исполнительную власть, другие считают необходимость выделения новой ветви власти – президентской. Говоря о президентской форме правления в РФ, можно увидеть, как в части 3 статьи 80 Конституции РФ установлено, что президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Из этого можно сделать вывод, что другие органы, кроме главы

государства, в том числе Федеральное Собрание РФ, не вправе определять основные направления государственной политики России [2].

Из данных обстоятельств возникает большое количество дополнительных вопросов, например какой политической режим в современной России авторитарный или демократический, на которые не так просто можно ответить. Политолог Е. Шульман объясняет, что в российском политическом режиме сочетаются как демократические так авторитарные институты и методы управления. Для такого социально-политического явления придуман термин «гибридный» режим – объединяющий в себе признаки демократии и авторитаризма [10].

Гибридные режимы стали появляться, как выделяют исследователи с окончания Второй Мировой войны, но активно это явление проявило себя после распада коммунистического блока, то есть с начала 90-х годов XX в. Истоки складывания такой политической власти мы можем проследить при изучении Российской истории [10].

В фундаментальном исследовании историка Л.В. Милова в труде «Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса» было изучено не только природно-климатические, экономические факторы, формирующие особый путь развития России, но и также выявлена специфика складывания властных отношений между государством и обществом. Если сравнить развитие сельского хозяйства со странами Европы, то в России на всем его историческом протяжении было присуще «преобладание малоплодородных почв в сочетании с кратковременностью цикла земледельческих работ русских крестьян, имело следствием низкую урожайность и низкий, в конечном счете, объем совокупного прибавочного продукта общества вплоть до эпохи механизации этого вида труда» [3, с.555].

Можно сказать, что с точки зрения возможностей человека, которому необходимо удовлетворять свои потребности природно-географический фактор, предопределил радикальным образом «на экономическое, политическое, культурное развитие Восточной Европы, на тип социума и, в частности, на тип феодального общества, складывавшийся в России, и темпы его развития» [3, с. 554]. Из этого следует еще один важный вывод о крайней слабости индивидуального хозяйства. «Компенсационным механизмом в данных условиях стала крестьянская община, сохранявшая эту функцию на протяжении почти всей тысячелетней истории русской государственности, так как «крестьянское хозяйство как производительная ячейка так и не смогло порвать с общиной, оказывавшей этому хозяйству важную производственную помощь в критические моменты его жизнедеятельности» [4, с. 40].

С другой стороны такая устойчивость крестьянской общины и ее роль в компенсаторных производственно-социальных функциях породило такое явление как крепостничество «жесткий и грубый механизм изъятия прибавочного продукта в максимально возможном объеме, как единственно воз-

можной формы преодоления крестьянского сопротивления и нейтрализации той же общины. В свою очередь это стало возможным лишь при развитии соответствующих, наиболее деспотичных форм государственной власти – российского самодержавия» [4, с. 42].

Таким образом, предпосылки для жёсткой авторитарной политики закладываются еще в начале формирования Древнерусского государства. Как пишет Л.В. Милов, складывающиеся «механизм изъятия и концентрации княжеской властью совокупного прибавочного продукта возник не в силу необходимости баланса и сдерживания противоречий общества, расколотого на бедных и богатых» [4, с. 45]. Наоборот, ведущими силами этого процесса были потребности политической самоорганизации множества общинных микромиров.

Для дальнейшего результативного функционирования российского общества, смешанного в многонациональном и полиэтническом отношении, продолжает существовать сильная центральная власть, активно себя проявлявшая со времен Ивана III до 1917 года. Автократия власти имела тенденцию к усилению и жесткости (Иван IV, Петр I), или к умеренному авторитарному правлению с элементами парламентаризма в лице Государственной Думы и многопартийности (конец правления Николая II) [5, с. 274]. Власть фактически сосредотачивалась в руках монарха, который в своем правлении зачастую опирался на личное окружение, традиции и также на аппарат насилия.

Следует согласиться с теми политологами, которые утверждают, что в начале XX в. с перестройкой российское общество сменило одну форму автократии на другую, а именно провозгласив в диктатуру пролетариата, установленной после Октябрьской революции 1917 года. Государство контролировали профессиональные революционеры, которые имели в своих руках всю полноту исполнительной, законодательной и судебной власти. Образовался иной политический режим партийной номенклатуры, тяготевший в последствии, к олигархическому властвованию, социальную базу, которого составляла Коммунистическая партия и Советы [5, с. 274].

Важно подчеркнуть, что власть правящих, опиралась в первую очередь, не только на марксистскую идеологию, сильный пропагандистский аппарат, но и на карательную систему. Неслучайно в СССР возникает черты тоталитарного режима. Новая власть стремилась к построению коммунизма, ресурсы, добываемые с продажи нефти, газа, вооружения, способствовали развитию социально-политические потребности населения, но по мере их истощения и сокращения, неэффективности плановой экономической системы, возможности советского режима также ограничивались.

С распадом СССР (1991) и крахом режима партийной номенклатуры произошли серьезные изменения в политической, экономической, социальной сферах государства. Среди политологов нет однозначного мнения на вопрос, какой политический режим был присущ России в начале 90-х

годов. Этот режим определяли по-разному: «авторитарная демократия» (В. Рукавишников), «полудемократия» (Л. Гордон), «российский гибрид» (Л. Шевцова), «фасадная демократия» (Д. Фурман), «электорально-клановый» или «клановая демократия» (А. Лукин) и так далее [1]. «Политическую систему, сложившуюся при Б. Ельцине, некоторые политологи назвали «режимно-государственной», при которой, в центре режима находился президент с большим объемом полномочий. Результатом такой политической практики явилось ослабление государства, не способного утвердить принципы конституциональной независимости политической системы от существующего режима» [1].

Политика 1990-х годов взяла за основу принципы либеральной демократии и рыночной экономики, по этой причине в ней уживалось командное управление старого типа, бюрократическое регулирование экономики и политика направленная на разделение властей (законодательная, исполнительная, судебная), отделение политики от экономики, первенство закона и свободные выборы представителей власти. Такая новая политическая действительность сочетала в себе консолидацию частично решенных и частично преобразованных традиций прошлого. Американский экономист и политолог Д. Ростоу высказывает идею о том, как для становления действительного демократического режима важна не просто политизация, сопровождающаяся конфликтами, а действительная борьба активных политических сил: только тогда стороны смогут заключить пакт, обеспечивающий дальнейшее разрешение конфликтов в обществе согласительными методами [7, с. 9].

Не случайно, политологи характеризуют современный режим при ныне действующем президенте России В. В. Путине, как авторитарный. Как пишет В. Согрин «авторитаризм проявлялся в демонстрации политической воли и определяющей роли нового лидера в выдвижении и одобрении всех сколько-нибудь значимых государственных решений, просвещенный же характер авторитаризма усматривался в желании соединить вождизм и государственничество с либерализмом, твердом неприятии реставрационных идей» [8].

Очень точные слова для понимания как функционирует современная власть в России подобрал А. Яковлев утверждая, что при нынешнем президенте РФ: «экономика либеральная, политика авторитарная» [12, с. 8] Экономическая программа В. В. Путина поставила задачу совместить Россию с мировым хозяйством, создать общепринятую в мире экономическую среду, обеспечить при этом приток необходимых внутренних и внешних инвестиций. Но политика, проводимая президентом РФ близка к бюрократически-авторитарному режиму. Политолог Л. Шевцова называет бюрократически-авторитарным правление такое, при котором «власть сосредоточена в руках лидера и осуществляется при опоре на бюрократию и силовые структуры» [9, с. 47].

Следует еще заметить, что Президент РФ заключает в себе все признаки ветвей власти. Право законодательной инициативы, а также право на отклонение закона говорит о его влиянии на законодательную сферу РФ. Президент РФ может принимать, участвуя в контроле за исполнением подписанных им законов, что говорит о влиянии на исполнительную власть. Помимо всего прочего президент принимает решения о назначении Правительства РФ и его отставке, с согласия Государственной Думы. Также Совету Федерации президент представляются кандидаты на должность судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ [6].

По конституции РФ можно судить о широких полномочиях предоставляемых главе государства. В статье 87 говорится «Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации» также в его полномочия входит руководство Советом Безопасности, назначение высшее командование Вооруженных сил и предоставляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность Генерального прокурора РФ [6].

Важно отметить, что президент РФ не несет какой-либо конституционной ответственности за ненадлежащее выполнение своих обязанностей, оно последует в случае измены или иного тяжкого преступления. Можно сказать, что ныне действующий глава государства находится над деятельностью органов государственной власти, который, по существу, осуществляет свою власть, но при реализации принципа разделения властей.

Таким образом, анализируя становление демократических режимов, можно прийти к выводу, что политические институты при демократии становятся эффективно действующие в результате длительного процесса развития в условиях традиций определенного общества, о чем могут свидетельствовать политико-правовая практика западных стран. Поэтому не случайно, в Российском обществе возникает большое количество сложностей связанные с незрелостью гражданского общества, отсутствие независимой судебной системы, высокий уровень коррупции, не подчинённость правительства парламенту, стремление власти к управлению СМИ при наличии разнообразных медиа-источников и т.п.

Л. Шевцова предполагает, что с возникновением авторитарного бюрократического режима «пространство для укрепления демократического вектора в России катастрофически сжалось. Есть основания опасаться, что в случае экономического и социального кризиса возобладает именно национал-популистский рецепт решения российских проблем» [9, с. 47]. С полной уверенностью можно сказать, что «гибридный» политический режим в России довольно устойчивый и по мере развития общества он будет перерастать либо в авторитарный, либо в демократический. Такое явление, как было показано в статье, существует из-за авторитарного прошлого и тех традиции взаимоотношения власти с обществом, которые складывались веками в условиях природно-географического положения нашей

страны. Полномочия президента широки так же не случайно из-за короткого, в исторической перспективе времени функционирования демократических институтов власти.

Список литературы

1. Баранов Н. А. Политический режим современной России // [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/politicheskiy-rezhim-sovremennoy-rossii> (дата обращения 6.11.2019)
2. Гаврилов Н. П. Роль Президента Российской Федерации в определении государственной политики // [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-prezidenta-rossiyskoy-federatsii-v-opredelenii-gosudarstvennoy-politiki> (дата обращения 6.11.2019)
3. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. – М.: Росспэн, 1998. 573 с.
4. Милов Л. В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса // Вопросы истории. – 1992. – № 4-5. С. 37–55.
5. Мухаев Р. Т. Политология: учебник для студентов юридических и гуманитарных факультетов. – М.: Изд-во «ПРИОР», 2000. – 400 с.
6. Ибрагимова Г. Ш. Президент РФ в системе разделения властей // [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/297/13769/> (дата обращения 6.11.2019)
7. Ростоу Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. – 1996. – № 5. С. 5 – 15.
8. Согрин В. В. Политическая история современной России. 1982–2001: от Горбачева до Путина. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.fedy-diary.ru/library-pages/auditorium-n-f-bugaj-20-50-e-gody-pereseleniya-i-deportacii-evrejskogo-naseleniya-v-sssr/sogrin-vv-politicheskaya-istoriya-sovremennoj-rossii-1985-2001-ot-gorbacheva-doputina-chast-i/> (дата обращения 6.11.2019)
9. Шевцова Л. Ф. Смена Режима или Системы? // Полис. – 2004. – № 1. С. 46-50.
10. Шульман Е. М. Какой политический режим в России? // Информационное агентство meduza ru // [Электронный ресурс] URL: <https://meduza.io/cards/kakoy-v-rossii-politicheskiy-rezhim/> (дата обращения 6.11.2019)
11. Шхагапсоев З. Л. Президент России в системе разделения власти РФ: место и роль // Общество и право 2007. №2 (6). 24– 29 с.
12. Яковлев А. Н. Реформация в России // Общественные науки и современность. – 2005. – № 2. С. 5–15.