

У. ЧЕРЧИЛЛЬ - ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛИДЕР ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Рассматривается роль У. Черчилля как политического лидера Великобритании в годы Второй мировой войны с точки зрения особенностей функционирования демократической системы власти в условиях военного времени. Особое внимание уделяется роли премьер-министра в организации управления страной в 1940–1945 гг.

Ключевые слова: Вторая мировая война, Великобритания, У. Черчилль, политическое лидерство.

Potapov S. A.

W. CHURCHILL – THE POLITICAL LEADER OF GREAT BRITAIN DURING THE SECOND WORLD WAR

Considered the role of W. Churchill as the political leader of Great Britain during the Second World War in terms of the features of the functioning of the democratic system power in wartime. Particular attention is paid to the role of the Prime Minister in the organization of the country's governance in 1940-1945.

Key words: World War II, Great Britain, W. Churchill, political leadership.

Деятельность У. Черчилля как премьер-министра Великобритании в 1940–1945 гг. имела решающее значение для процесса выработки британской стратегии ведения войны. Логикой развития событий Черчилль был призван стать подлинным лидером Великобритании, имевшим полномочия и возможности концентрировать ресурсы своей страны для успешного ведения боевых действий и достижения целей войны, определяемых исходя из его понимания национальных интересов. Понимание роли Черчилля как руководителя необходимо для анализа функционирования западной демократической системы власти в чрезвычайных условиях военного времени.

Черчилль хорошо знал, что своим назначением на пост премьер-министра он обязан не только и не столько руководству тори, сколько мнению общественности [1, с. 450–451]. Его политический капитал основывался на образе человека, который благодаря своему опыту и характеру в наибольшей степени подходит на роль военного лидера страны, человека, который не был виновен в катастрофическом начале войны. Однако чтобы стать истинным национальным лидером нужно не только формулировать и излагать господствующие в обществе идеи и стремления, но и своим личным поведением создать образ человека, им в полной мере отве-

чающего. Черчилль по своему характеру и темпераменту в полной мере был готов к такой роли. Его умение появляться там и тогда, где и когда происходили самые значимые для англичан события, его способность менять свое поведение в зависимости от окружающей обстановки и при этом в полной мере сохранять свой образ истинного англичанина впечатляла современников и впечатляет потомков.

Достигнутая же роль национального лидера позволяла и одновременно заставляла премьер-министра занять особое положение в структуре британского руководства. Когда дела шли плохо, он мог соблюдать дистанцию по отношению к возникшим проблемам и перетасовывать кадры; когда хорошо – Черчилль получал право греться в лучах славы. Многозначительно, что личный рейтинг Черчилля всю войну был существенно выше, чем у правительства, никогда не опускаясь ниже 78 % (хотя доверие к кабинету падало до 35% в июле 1942 г.) [7, р. 227]. И это несмотря на то, что война сопровождалась значительным нарушением социального уклада и беспрецедентным для английской истории вмешательством государства во все сферы жизни общества.

Опираясь на эту поддержку Черчиллю достаточно быстро удалось очистить высший эшелон британского руководства от не устраивающих его людей, связанных с прошлым, и создать уже свое правительство, кадровый состав которого всегда отвечал не только главному требованию – профессионализму, но и имел хорошие личные отношения с премьер-министром. Роль наиболее влиятельных министров, их участие в решении ключевых проблем ведения войны зависела прежде всего от их близости к Черчиллю.

Организуя Военный кабинет, Черчилль стремился добиться соединения руководящих и исполнительных функций [4, р. 320]. Вскоре стало ясно, что премьер-министр решил сконцентрироваться на проблемах обороны и внешней политики, многие же гражданские комитеты и министерства возглавлялись лейбористами. Во второй половине войны Черчилль еще более последовательно признавал необходимость значительного участия лейбористов в управлении гражданской экономикой. С сентября 1943 г. их лидер К. Эттли стал первым заместителем премьер-министра и во время достаточно частого отсутствия последнего председательствовал на заседаниях кабинета [3, с. 301–302]. Союз с лейбористами позволил Черчиллю установить тесные взаимоотношения между правительством и тред-юнионами, хотя трудовые конфликты полностью все же не исчезли. Но эта определенная отстраненность премьер-министра от решения социальных проблем несомненно способствовала поражению его партии на парламентских выборах июля 1945 г.

Недостатки характера премьер-министра, во многом вытекавшие из его достоинств (уверенность в себе, переходящая в склонность к авторитарности, решимость – в упрямство, склонность убеждать – в навязчивость); его

подчеркнуто личностный подход к подчиненным (вплоть до оскорбительных выпадов в адрес неугодных); его изматывающий режим работы часто создавали большие проблемы для окружения Черчилля. Прямым следствием управленческого подхода «с ориентацией на личный вклад» стало постоянное стремление расширять свои должностные обязанности, увеличивать зону своей ответственности вплоть до бесконечности [2, с. 421–422]. Такой сверхактивный стиль поведения национального лидера в наибольшей степени соответствовал специфике военного времени. Имеются многочисленные свидетельства того, какое гальванизирующее воздействие производил Черчилль на деятельность органов власти.

Но если бы Черчилль исходил при принятии решений только из собственных побуждений, это было бы часто катастрофично для Британии – подобный вывод применим, естественно, ко всем, пусть даже самым великим, политикам. И адекватность поведения Черчилля как раз в том и состоит, что он понимал и признавал необходимость разумного сотрудничества с советниками и подчиненными.

В рамках демократической системы власти были и объективные «сдерживающие» факторы, с которыми не мог не считаться Черчилль в своей деятельности. Премьер-министр всегда следил за тем, чтобы отдавать необходимую дань уважения парламенту и монархии. Безусловно, парламентский контроль над правительством во время был слабее, чем на протяжении многих десятилетий – говорить о том, что Палата общин в условиях мировой войны могла инициировать законотворчество или осуществлять тщательную проверку деятельности Черчилля, по меньшей мере, наивно. После заключения в 1939 г. политического перемирия между партиями и особенно с созданием коалиционного правительства значительно сократилось число заседаний и продолжительность сессий, уменьшились и возможности для информации парламентариев [1, с. 680 – 681; 5, р. 40-42]. Тем не менее, премьер-министр делал все для того, чтобы подчеркнуть необходимость управлять войной в парламенте и через парламент и таким образом обозначить коренное отличие его власти от власти диктаторов.

Именно в палате общин должен был Черчилль выслушивать критику по поводу больших или малых проблем, иногда к его сильному раздражению. После унижительных поражений первой половины 1942 г. дело дошло до постановки вопроса о доверии правительству и оживленного обсуждения проблемы неэффективности руководства войной (речь шла о необходимости освободить премьер-министра от некоторых его функций, прежде всего министра обороны). Это был симптом растущего напряжения в правящих кругах Лондона, но Черчилль решительно отклонил возможность ограничения своих полномочий и его правительство дважды без труда получало вотум доверия [6, р. 485 – 488]. Даже в самый кризисный для премьер-министра период войны не было и тени того, что парламентская критика придала бы рискованность положению Черчилля: реальный

соперник в борьбе за кресло премьер-министра и серьезная оппозиция его правительству отсутствовали. Но тот факт, что формально Черчилля в любой момент могли снять с должности (в отличие от его партнеров по «большой тройке»), придавал определенные особенности его деятельности.

Система руководства Великобритании в годы войны базировалась на соединении принципов демократического обсуждения вопросов с реализацией принятых планов на основе единоначалия. Прерогативы главы исполнительной власти были предельно расширены, но в рамках демократических традиций. Объем власти, сконцентрированной в руках Черчилля, был беспрецедентен в британской истории. Однако и условия были уникальны. Требования глобальной войны сделали неизбежным этот процесс, но полномочия премьер-министра не выходили за писанные и неписанные конституционные принципы функционирования государственного аппарата Великобритании. Исчезновение влиятельной оппозиции, определенное снижение контроля над исполнительной властью со стороны парламента, отсутствие критического обсуждения решений Черчилля вызывали серьезные опасения. Но угроза для сохранения демократии исключалась личными качествами британского лидера и сохранением сдерживающих для его власти факторов – структуры разделения властей, многопартийности, относительно независимых средств массовой информации. Они подвергались определенной трансформации, но все же в целом продолжали функционировать.

Черчилль всегда был способен активно воздействовать на общество в духе той политики, которой он считал необходимым следовать. Но в условиях демократической системы власти неизбежной была и его обратная зависимость от общественных настроений, которая заставляла военного лидера Великобритании строить свою деятельность таким образом, чтобы согласовывать ее с ожиданиями общества. В демократическом обществе только совпадение в принципиальных вопросах оценок и поступков руководителя с господствующими общественными настроениями создает возможность того, чтобы официальный глава государства стал подлинным национальным лидером. У Черчилля смог достичь этого положения.

Список литературы

1. Майский, И. М. Воспоминания советского дипломата, 1925 – 1945 / И.М. Майский. – М.: Международные отношения, 1987. – 782 с.
2. Медведев, Д. Л. Черчилль: быть лидером / Д. Л. Медведев. – М.: РИПОЛ Классик, 2013. – 640 с.
3. Эрман, Дж. Большая стратегия. Октябрь 1944 – август 1945 / Дж. Эрман. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1958. – 404 с.
4. Churchill, W.S. Second World War. V.1. The Gathering Storm / W.S. Churchill. – London, Boston, Toronto: Cassel, Houghton Mifflin., 1948. – XVI, 784 p.

5. Lee, J. M. The Churchill Coalition 1940-1945 / J. M. Lee. – Hamden, Conn.: Archon Books, 1980. – 192 p.
6. Pelling, H. W. Churchill / H. Pelling. – London: Macmillan, 1989. – 724 p.
7. Robbins, K. Churchill / K. Robbins. – London: Longman, 1993. – 186 p.

УДК 316.75

Спасова В.А.

МЕТОД КОНТЕНТ-АНАЛИЗА ПРИ ИЗУЧЕНИИ ЦЕННОСТЕЙ КОНСЕРВАТИЗМА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РИ- ТОРИКЕ К. XX-XXI ВВ.

В статье представлен опыт применения метода контент-анализа в исследовании ценностей консерватизма в отечественной политической риторике конца XX–XXI веков.

Ключевые слова: контент-анализ, метод, консерватизм, ценности, политика.

Spasova V.A.

3-year undergraduate student
NTSSPI (f) RSPPU
Nizhny Tagil, Russia
teacher of primary school №61, Nizhny Tagil
Vikas_3095@mail.ru

METHOD OF CONTENT ANALYSIS IN STUDYING VALUES OF CONSERVATISM IN DOMESTIC POLITICAL RHETORIC XX-XXI

The article presents the experience of applying the method of content analysis in the study of the values of conservatism in the domestic political rhetoric of the late XX-XXI centuries.

Key words: content analysis, method, conservatism, values, politics.

Современное российское общество, включённое в процесс модернизационных изменений, пребывает в состоянии тяжелого духовно-нравственного, экономического и политического кризиса. Россия в настоящее время находится в состоянии неопределенности, поиска пути своего дальнейшего пути развития. Шок от происходящих событий пробудил потребность возврата к консерватизму. Цель статьи – с помощью метода контент-анализа определить роль и место консервативной идеологии в политической системе современной России.