

пают: способность к самоуправлению; креативность как способность к творчеству; педагогическая направленность; локус контроля; эмпатийные тенденции личности.

### **Список литературы**

1. Абульханова-Славская К. А. Рубинштейновская категория субъекта и ее различные методологические значения / Психология индивидуального и группового субъекта / Под. Ред. А. В. Брушлинского, М. И. Воловиковой. М.: ПЕРСЭ, 2002. – 299 с.
2. Белошицкий А. В., Бережная И. Ф. Становление субъектности студентов в образовательном процессе вуза / А. В. Белошицкий, И. Ф. Бережная // Педагогика. – М., 2006. – № 5. – С. 60 – 66.
3. Брушлинский В. А. Психология субъекта // Психологический журнал, 2003.– №2. – С. 7 – 14.
4. Кашлев С. С., Глазачев С. Н., Соколова Н. И. Субъектность как профессиональная компетентность педагога. Материалы круглого стола «Экология человека: на пути становления гуманитарных образовательных технологий». – Вестник международной академии наук. – М., 2011. – С. 20 –25.
5. Клушина Н. П. Интерактивные формы и методы обучения как условие формирования субъектности личности в образовательном процессе вуза / Н. П. Клушина // Материалы XIII научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону». Том 2. Общественные науки. Ставрополь: СевКавГТУ, 2009. – 181 с.
6. Мухаметзянова Ф. Г. Субъектность студента высшего педагогического учебного заведения / Ф. Г. Мухаметзянова: дис. д-ра пед. наук: 13.00.01, 19.00.07. – Киров, 2002. – 519 с.
7. Ольховская Т. А. Становление субъектности студента университета. Оренбург, 2007. – 330 с.
8. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. — СПб: Питер, 2003. — 512 с.
9. Якунин В. А. Современные методы обучения в высшей школе: учебное пособие / В. А. Якунин. – М.: Наука, 1991. – 114 с.

**УДК 069:374.7**

**Матвеева И. Ю.,**

### **МУЗЕЙ КАК ИНСТИТУТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ**

В статье рассматриваются понятие социокультурной памяти, ее свойства, способы трансляции, роль в этом процессе современного музея.

Ключевые слова: память, социо-культурная память, музей.

**Matveeva I. Y.,**

### **MUSEUM AS A SOCIAL AND CULTURAL INSTITUTION**

The article views a social and cultural notion, its properties, methods of broadcasting, the role of the modern museum in this process.

Key words: memory, social and cultural memory, museum.

Каждая историческая эпоха заявляет о себе рефлексией над прошлым, «переписывая» его и предлагая новые смысловые, ценностные версии прочтения.

Для традиционного, доиндустриального общества была характерна высоко интегрированная социальная структура, основанная преимущественно на межличностном взаимодействии, а трансляция социально-исторической памяти и связанного с ней культурного опыта осуществлялась преимущественно внутри малых социальных групп. В отличие от этого, постиндустриальное общество отличает дифференциация социальной структуры и, как следствие, «автономность» и «анонимность» человека [2, с. 93]. Для современного общества характерна личная обращенность к прошлому. Это подтверждает рост количества частных музеев в последние годы, возросший интерес к коллекционированию. История пересматривается через призму включения в нее человека. А новая музеология Запада утверждает принцип «MUSEUMS ARE NOT NEUTRAL» («МУЗЕИ НЕ НЕЙТРАЛЬНЫ»).

В этих условиях для формирования и поддержания картины мира современного человека все более востребованными становятся социальные институты, сохраняющие и транслирующие его социокультурную идентичность. Среди этих институтов особое место принадлежит музею как институту социокультурной памяти. Музей включает каждого человека в общий культурно-исторический процесс. Донося до посетителей комплекс духовных ценностей, идей, эмоций, традиций, он способствует изучению прошлого. Таким образом, деятельность современного музея непосредственно связана с сохранением и трансляцией социо-культурной памяти.

Социокультурная память представляет собой совокупность социокультурных институтов, осуществляющих отбор и преобразование актуальной информации в ретроспективную – информацию о прошлом – с целью сохранения накопленного общественного опыта и передачи его от поколения к поколению. Социокультурная память – сложное и многокомпонентное явление, которое выступает обязательным условием существования общества, базируется на накоплении, хранении и трансляции социально значимой информации. Этот процесс есть неотъемлемая часть жизнедеятельности людей, так как память является источником социальной динамики и условием самодостаточности отдельного человека и общества в целом [2, с. 94].

Музей как социокультурный институт призван не только осуществлять передачу социо-культурной информации (традиционно понимаемую как совокупность знаковых имен, культурных фактов, произведений и т.д.), но и закладывать механизмы наследования культурной традиции.

П. Я. Чаадаев в «Апологии сумасшедшего» писал: «История всякого народа представляет собою не только вереницу следующих друг за другом фактов, но и цепь связанных друг с другом идей. Каждый факт должен выражаться идеей; чрез событие должна нитью проходить мысль или принцип, стремясь осуществиться: тогда факт не потерян, он провел борозду в умах, запечатлелся в сердцах, и никакая сила в мире не может изгнать его оттуда. Эту историю создает не историк, а сила вещей. Историк приходит, находит ее готовую и рассказывает ее; но придет он или нет, она все равно существует, и каждый член исторической семьи, как бы ни был он незаметен и ничтожен, носит ее в глубине своего существа» [5, с. 151].

По мнению Чаадаева, факт становится явлением культурной памяти только в том случае, если он выражает определенный смысл. Особая роль в этом процессе принадлежит музею, так как он генерирует, интерпретирует и транслирует знания о прошлом.

Одним из способов трансляции социо-культурной памяти является мемориализация. Она имеет дело с воплощением памяти в реальном пространстве и в материальных формах: памятники, мемориальные доски, юбилейные медали, марки, издания и др. Обычно ее устройством занимается государство в рамках своей официальной политики работы с прошлым. К практикам мемориализации применяют и музеи, формируя собрания, создавая экспозиции и выставки, исторические реконструкции.

Второй способ трансляции социокультурной памяти – нарративизация (повествование). Эта форма исторической памяти восходит к памяти очевидцев; это история, воплощенная в «историях». Пока живы очевидцы и участники исторического события, даже если от них и не записываются устные воспоминания, национальная память продолжает жить в особом режиме возможности живого воспоминания, непосредственного присутствия события прошлого в современности.

И третий способ – символизация. Воспользовавшись словами Пьера Нора, французского исследователя памяти, можно сказать, что эта форма памяти «питается туманными, многоплановыми, глобальными и текучими, частичными или символическими воспоминаниями» [3, с. 19]. С другой стороны, именно символические формы обеспечивают устойчивость и наследование памяти во времени. А. М. Панченко писал: «В памяти нации есть люди-символы и есть события-символы» [4, с. 201]. Они представлены в словах-символах (1812 год, Бородино, Сталинград, блокада Ленинграда и др.).

Как отметил в своей работе Е. М. Акулич, «сакральное отношение социальной памяти у человека сохранялось на протяжении длительной истории, оно также зафиксировано в музее» [1, с. 90]. Речь идет не просто об общественном предназначении в производстве и творческом развитии им различных ценностей и норм. Говоря о социокультурной памяти, музей стремиться учитывать интересы и традиции того или иного общества.

Таким образом, выступая механизмом формирования социокультурной памяти, музей представляет собой особый тип социальных институтов, которые отражают социальный подход к познанию, осмыслению истории человечества.

### **Список литературы**

1. Акулич Е. М. Музей как социокультурный институт // Социологические исследования. – 2004. – № 10. – С. 90.
2. Грусман В. М. Музей как институт формирования исторической памяти // Известия Рос. Гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. – 2007. – Т. 8. № 35. – С. 92 – 98.
3. Нора П. Проблематика мест памяти // Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999. – С. 19.
4. Панченко А. М. Русская культура в канун петровских реформ. – Л., 1984 – С. 201.
5. Чаадаев П. Я. Апология сумасшедшего // Полное собрание сочинений и избранные письма. Т.1. – М.: Наука, 1991. – С. 151.

**УДК 374.01**

**Метлина И. В., Тарасюк О. В.**

### **ПРЕПРОФИЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА КАК ЭТАП ФОРМИРОВАНИЯ ИМИДЖА**

В работе рассмотрен имидж как культурологический феномен. Определены основные периоды становления представлений об имидже в мировой и отечественной истории. Выделена и обоснована предпрофильная подготовка как один из первых и основных этапов формирования имиджа.

Ключевые слова: имидж, имидж профессии, предпрофильная подготовка.

### **PRE-PROFILE PREPARATION AS A STAGE OF IMAGE FORMATION**

**Metlina I. V., Tarasyuk O.V.**

The article considers the image as a cultural phenomenon. The main periods of the formation of ideas about the image in the world and Russian history are determined. Preprofile preparation is highlighted and justified as one of the first and main stages of image formation.

Key words: image, image of the profession, pre-profile training.

Практический интерес к имиджу как явлению повседневности напрямую связан с переходом к информационному обществу, где происходит