

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 316.6

Г. В. Валетова

ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ У БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В статье рассматриваются вопросы диагностики и анализируются результаты исследования уровня сформированности культуры межнационального общения у будущих специалистов сельского хозяйства. Представлена программа развития национального самосознания, ориентации на общечеловеческие ценности, интереса к культуре других народов, толерантного отношения к представителям иных национальностей, реализуемая в Ишимском сельскохозяйственном техникуме.

Ключевые слова: национальное самосознание, сельский социум, культура межнационального общения, полиэтничное общество.

Questions, related to diagnostics of level of formed of culture of international intercourse for the future specialists of agriculture, are examined in the article. Results of the research directed on revealing of a measure of expressiveness at the future experts of national consciousness, orientation to universal values, interest to history, the literature, culture, a science of other people, the relation to representatives of other people and features of its culture, practical acts are stated.

Key words: national consciousness, rural society, culture of international dialogue, polyethnic society.

Полиэтнический состав населения России определяет потребность в государственной политике, способной обеспечить стабильность и устойчивость государства и общества. Важную роль в такой политике играет система образования. Учебное заведение выступает не только как образовательный институт, но и как фактор консолидации многонационального общества. К изучению данного вопроса обращались В. С. Библер, Л. Н. Коган, З. Т. Гасанов, В. Г. Крысько, Э. А. Саракуев, Р. И. Кадиева, Р. И. Кусарбаев, Г. Н. Волков и др.

Одним из учебных заведений юга Тюменской области является Ишимский сельскохозяйственный техникум (далее – ИСХТ), занимающий

ся подготовкой специалистов аграрной сферы и выпустивший за 55 лет деятельности 24 тысячи специалистов. Поскольку примерный национальный состав студентов техникума пропорционально отражает этнокультурную ситуацию сельского социума, он стал исследовательской базой нашей экспериментальной работы.

Численность населения сельских поселений юга Тюменской области – более 100 тысяч человек. Среди них русские составляют 90,42%, казахи – 3,79%, немцы – 2,04%, татары – 0,37%, армяне, белорусы, украинцы, чуваш и др. – 3,38%. Отношения между этими народами формировались на протяжении многих веков и являются достаточно стабильными. Но порой можно наблюдать примеры недостаточного знания культуры друг друга, предвзятости, настороженности в межнациональном восприятии, отсутствия толерантности, усиления роли национального начала в жизни русского населения, приводящие к нежелательным психологическим ситуациям. В сельской местности встречаются люди, не имеющие представления о межнациональных отношениях, проявляющие свою ограниченность при решении вопросов, требующих проявления способностей коммуникации в полиэтничном обществе, испытывающие затруднения в процессе межнационального общения. Пик негативного отношения к людям иной национальности приходится на возраст 18–22 лет. Исходя из этого мы определили возрастные границы участников эксперимента.

Работа со студентами ИСХТ дает возможность проверить эффективность формирования у них культуры межнационального общения (далее – КМО) и перенести полученные результаты в сельский социум, поскольку мы готовим их для профессиональной деятельности в сельской местности в условиях полиэтничного сообщества.

ИСХТ неоднороден в этнокультурном отношении. Анализ национального состава его студенческого коллектива на 1 сентября 2007 г. показал, что из 488 студентов, приехавших из сел юга Тюменской области и соседних регионов, русские составляют 90,1%, татары – 1,3%, немцы – 1,6%, казахи – 4,2%, представители других национальностей – 2,8%. Итак, по составу обучающихся это преимущественно «русское» учебное заведение. Однако в последние годы в ИСХТ поступает все больше абитуриентов других национальностей. Со студентами занимается многонациональный состав преподавателей: русские, украинцы, татары, немцы, белорусы, удмурты, башкиры, калмыки, казахи. Коммуникация между представителями разных национальностей происходит через преодоление социальных, психологических и этнических барьеров. В общение вступают студенты с различным жизненным опытом, сознанием, культурными и языковыми особенностями, по-разному оценивающие

окружающую действительность. Интенсивное межэтническое взаимодействие и преподавателей, и молодежи делает актуальными проблемы формирования КМО.

Диагностика сформированности КМО у студентов проводилась на разных отделениях ИСХТ, исследовательской работой было охвачено 300 студентов 2–4-го курсов, в прошлом выпускников сельских школ. Из них 20 человек состоят в смешанных межнациональных браках. Анкетирование и опросы помогли выявить основные проблемы межнациональных семей: разные традиции, обычаи, отношения с родственниками, различия вкусов в национальных кухнях и др. Но сами же респонденты назвали и пути преодоления этих трудностей: время, опыт, принятие и совмещение традиций и обычаев.

В качестве показателей оценки сформированности КМО у будущих специалистов сельского хозяйства выступили модифицированные нами критерии О. Н. Поповой: мера выраженности национального самосознания, ориентация на общечеловеческие ценности, интерес к истории, литературе, культуре, науке других народов, отношение к представителям иного народа и его культуре, практические поступки [4].

С учетом данных критериев нами были выделены высокий, средний и низкий уровни сформированности у студентов КМО, определявшиеся по модифицированной комплексной методике, включающей вопросы анкетного и тестового характера (базой послужили методики Т. Макпарленда, Е. Б. Богардуса, Г. У. Солдатовой, Р. Ликерта, П. Степанова и И. Степановой). В качестве измеряемых показателей выступили критерии уровня сформированности КМО.

Результаты исследования оказались неоднозначными. Обнаружив в целом благоприятный фон межнационального общения, они в то же время выявили наличие определенных проблем в процессе взаимодействия, существующих на уровне стереотипов взаимного восприятия и целостного отношения к своему и другим народам. Этническое и общероссийское гражданское самосознание по всей выборке независимо от национальной принадлежности оказалось выражено слабо. Этнический аспект в социальных идентификациях своей личности имел какое-то значение только для русских (большинство использовали название своей национальности в самоопределениях) – 46% студентов указали, что они русские, граждане РФ. Лишь для одной трети (33,5%) собственная национальность – значимый фактор личностной идентификации. Большинство студентов в процессе общения и взаимодействия вряд ли задумываются о своей и чужой национальности.

Исследование выявило также выраженность различных чувств (превосходство, гордость, спокойствие, обида, стыд, вина и униженность) по отношению к своей национальности у представителей разных этнических групп (табл. 1). Обнаружилось, что положительно переживаемые чувства явно преобладают над негативными, и наиболее отчетливо это проявляется у русских и казахов. Большинство опрошенных отмечают наличие чувства превосходства по отношению к другим народам.

Таблица 1

Выраженность различных чувств по отношению к своей национальности у студентов – представителей разных этнических групп, %

№ п/п	Чувство	Национальность				
		Татары	Русские	Немцы	Казахи	Другие национальности
1.	Превосходство	42	60	44	45	34
2.	Гордость	78	70	67	72	68
3.	Спокойствие	70	65	100	70	65
4.	Обида	5	7	5	10	7
5.	Стыд	3	6	0	10	7
6.	Вина	4	6	0	9	3
7.	Униженность	11	6	6	6	3

Наиболее высокий уровень толерантности демонстрируют представители меньшинств. Наличие у русских и казахов чувства этнического превосходства вызывает озабоченность. Русские считают себя государствообразующей нацией, казахи полагают, что они имеют такой же статус. Это выражается в высокой оценке психологических и нравственных качеств собственного народа по сравнению с другими.

Негативные переживания в связи со своей национальной принадлежностью испытывает небольшое число опрошенных, считающих национальную принадлежность значимым фактором личностной идентификации, но и этот факт говорит о неблагополучии в сфере межэтнических взаимодействий.

Исследование КМО в области интереса к истории, литературе, культуре, науке других народов также выявило определенные особенности (табл. 2). Представленные результаты усреднены по семи параметрам.

Таблица 2

Интерес к культуре и науке других народов, %

Культура и наука	Проявление интереса				
	Татары	Русские	Немцы	Казахи	Другие национальности
Татарская	83	66,2	76,1	55	29
Русская	80	96	72	80	69
Немецкая	52	73	85	80	33
Казахская	53	81	60	92,6	26
Других народов	20,9	10,5	20,3	21,5	27,5

Итак, большинство студентов проявляют повышенный интерес к культуре собственного народа. Что касается культуры других народов, то усредненный показатель интереса к ней для студентов-татар – 51,48%, русских – 57,68%, немцев – 57,1%, казахов – 59,13%, других – 33,4%. Согласно полученным данным, наименьшую заинтересованность в культуре других народов проявляют представители группы «другие национальности». Как и следовало ожидать, лучше всего студенты знают русскую культуру (усредненный показатель равен 75,25%), затем немецкую (59,5%), казахскую (59,13%), татарскую (56,58%) и, наконец, культуру других народов (18,3%). Русские слабее всех знают особенности культуры других народов, при этом последние лучше знакомы с русской культурой. Интерес представителей больших наций к культуре других народов вообще весьма невысок. Этот явный недостаток влияет и на остальные параметры КМО.

Целостное восприятие и отношение друг к другу представителей разных наций изучалась также с помощью заданий «Как Вы относитесь к перечисленным народам?» и «Какие отношения с представителями каждой из перечисленных наций для Вас лично приемлемы?». В первом требовалось определить свое эмоциональное восприятие лиц, принадлежащих к каждой из выделенных национальных групп. Во втором нужно было указать допустимую для себя меру близости с лицами, относящимися к этим национальностям.

Самыми «предпочитаемыми» народами являются русские и немцы (индексы эмоционального восприятия 4,3 и 2,9). Привлекательность русских можно объяснить их численностью и высоким формальным статусом как основной нации. Кроме того, они обладают готовностью пойти на встречу, коллективизмом, свойственным сельчанам. Самыми непредпочи-

таемыми оказались представители других народов (1,9), что объясняется существованием различных предрассудков, недостаточным знанием особенностей их культуры. Наиболее ориентированы на межнациональное взаимодействие русские (2,6). Татары и казахи сдержанны в симпатиях, но готовы к сотрудничеству, симпатизируют всем эмоционально (2,2; 2,3). Представители всех групп лучше относятся к своей собственной нации и имеют отчетливые установки на взаимодействие в ее границах. Это нормальное явление с точки зрения КМО, так как некоторое предпочтение «своих» закономерно и является следствием существования самих наций и национального самосознания. У русских и немцев индекс эмоционального восприятия других народов ниже, чем индекс их восприятия другими народами (2,5; 4,3 и 2,7; 2,9). У немцев такая же ситуация наблюдается и по индексу установки на взаимодействие (2 и 3,2). У остальных народов зафиксировано равновесие показателей на фоне среднего их уровня.

Мы отмечаем, что в общих стереотипах восприятия разными народами друг друга есть слабые места и негативные моменты, требующие дальнейшего развития КМО. Остановимся на некоторых частных стереотипах интерпретации черт национального характера. Оценка лицами, принадлежащими к разным национальностям, выраженности отдельных психологических качеств в своей и в других нациях оказалась следующей. Опрошенные татары, русские и немцы выше оценивают свою нацию, казахи и представители других народов – русскую. Татары, немцы, казахи, представители других народов очень критичны в отношении всех, кроме русских, русские менее всех критичны в отношении других. Немцы и казахи высоко оценивают только самих себя и русских. Немцы имеют в среднем наименьший разрыв между самооценкой и внешней оценкой, у казахов он является большим, татары оценивают себя намного ниже, чем их оценивают представители других народов. Результаты говорят о наличии разных стереотипов восприятия и оценки своей нации и других. Чувствуется сильное влияние целостного отношения к тому или иному народу. Характер восприятия и отношения к той или иной нации влияет на частные стереотипы и оценку свойственных ей черт. Например, русские полагают, что почти все качества присущи и их народу, и другим, и оказываются более объективными. Татары считают себя гостеприимными, немцы – сдержанными и экономными, казахи – общительными, представители других народов – общительными и экономными. Казахи называют татар ненавязчивыми и трудолюбивыми, русских – общительными, немцев – ответственными и трудолюбивыми. Что касается немцев, то они считают татар смелыми, русских и казахов – общительными и мужественными.

Полученные данные по различным аспектам КМО, сложившейся в студенческой среде ИСХТ, являются противоречивыми. Юг Тюменской области – регион давнего взаимодействия русского, татарского, казахского и немецкого народов, многие десятилетия тесно проживающих на одной территории. Однако их представители нередко демонстрируют недостаточное знание культуры друг друга, предвзятость, настороженность в межнациональном восприятии, критичность в межэтническом оценивании. Так, низкий уровень сформированности КМО зафиксирован у 43,61% студентов, средний – у 36,52%, высокий – у 19,87%.

Ответы выпускников сельских школ свидетельствуют о том, что им присуща идея высокого уровня воспитания национального самосознания на основе народной культуры, традиций и обычаев. Жизнь в общении с природой, соседями, односельчанами, родственниками способствует развитию таких качеств, как искренность, отзывчивость, доброта, милосердие.

Народы России добиваются успехов в воспитании своих детей и подростков благодаря соблюдению социально-полезных обычаев и традиций предков, использованию примеров из жизни предыдущих поколений; опоре на силу общественного мнения. Эти факторы хорошо «срабатывают» в сельском социуме.

Россияне различных национальностей стараются привить своим детям фактически одни и те же навыки, воспитать одинаковые качества личности – трудолюбие и честность, уважение к старшим, почитание родителей, заботу о стариках, бережное отношение к родительскому дому и окружающей его природе и т. п., т. е. качества, которые составляют основу честного, порядочного и благородного человека, достойного гражданина России, ответственного за судьбы своей Родины и близких.

В рамках нашего исследования сельский социум рассматривается как базовый компонент целостной этнокультурной системы страны. Заселение и хозяйственное освоение любой территории представителями разных национальностей, а также соседство с районами традиционного проживания других народов всегда накладывают своеобразный отпечаток на национальный состав населения области, города, села. В настоящее время сельское население РФ сокращается. Прирост происходит лишь за счет мигрантов и беженцев. Приток в сельскую местность беженцев разных национальностей и в то же время миграция сельской молодежи в город приводят к нарушению стабильности в укладе сельской жизни и заставляют рассматривать проблему межкультурного взаимодействия с позиции не только социально-культурной, но и педагогической.

Эти факты повышают актуальность организации целенаправленной систематической работы по формированию КМО у студентов ИСХТ – жи-

телей сельской местности. Это заставило нас обратить внимание на необходимость развития некоторых компонентов КМО.

Для решения этой задачи необходимы следующие условия:

- обеспечение направленности образовательного процесса на формирование КМО специалистов на основе интеграции блоков общих гуманитарных, социально-экономических дисциплин;
- включение в учебный план ИСХТ элективного спецкурса «Формирование культуры межнационального общения и толерантности будущих специалистов сельского хозяйства».

Нами составлена и частично реализована программа работы по формированию КМО, которая позволяет положительно влиять на КМО студентов, а следовательно, и на КМО жителей села в дальнейшей жизни.

Цели программы:

- снабдить студентов необходимым теоретическим инструментарием;
- сформировать знания в области культуры мира и прав человека в современном обществе;
- познакомить с методами формирования КМО и профилактики экстремизма, привить уважение к правам человека и основным свободам всех людей, без различия по признаку расы, языка, национальной принадлежности, религии;
- научить обобщенным способам предотвращения и разрешения конфликтов, нравственным отношениям и нормам поведения в конфликтных ситуациях.

Программа функционирует на трех уровнях – учебной группы, учебного заведения, села.

На *уровне учебной группы* проведены диагностика степени сформированности КМО студентов, учебные занятия, мероприятия, направленные на формирование мультикультурных знаний и опыта межнационального общения: классные часы «Культура моего народа», «Встреча с почтеннейшими», праздник разноязычных семей «Семья вместе – душа на месте» и др. В этой группе проводился элективный спецкурс «Формирование культуры межнационального общения и толерантности будущих специалистов сельского хозяйства». Целью курса было формирование знаний о КМО, знакомство со способами толерантного поведения, обучение технологиям разрешения конфликтов.

Лекционный материал предлагался в виде проблемных лекций, лекций-бесед, способствующих активному усвоению материала, расширению круга мнений, опыта и знаний студентов в области исследуемой проблемы. Большая часть работы осуществлялась на семинарских занятиях. В рамках курса проводились проблемные дискуссии, анализировались си-

туации из жизни, выполнялись творческие задания, исследовательские проекты. Студенты работали с материалами хрестоматии «Человек в социальном пространстве», куда вошли произведения художественной литературы, раскрывающие проблемы взаимоотношений людей разных национальностей, рассказы нравственного содержания, библейские притчи и т. д. Построенные на их основе диспуты и дискуссии способствовали искоренению предубежденности, стереотипности мышления, неприязни, отчуждения, т. е. повышали уровень КМО. На занятиях развивалась положительная мотивация к участию в общении, вырабатывались способность к восприятию множественности истин, понимание необходимости согласования личных и общественных интересов.

Мы использовали нетрадиционные формы обучения, ролевые, имитационно-моделированные, оргдеятельностные игры, проектные разработки, которые помогали обобщить опыт по исследуемой проблеме, сформировать собственные убеждения, умения аргументировать свою точку зрения, принимать решения, слышать оппонента. Занятия были направлены на разрешение коммуникативных проблем в многонациональных студенческих коллективах, выявление существующих трудностей на селе, анализ особенностей сложившейся в сельском социуме КМО, развитие навыков межнационального общения студентов, обобщение положительного опыта многонациональных учебных групп, компаний, семей.

На уровне учебного заведения осуществлены работа с преподавателями; корректировка планов учебной и воспитательной деятельности по формированию КМО у студентов на основе принципа поликультурности, создание поурочных планов и планов внеучебных мероприятий; организована деятельность клубов «Факел», «Причал» и «Беседа»; налажена работа с представителями Дома национальных ремесел, Центров немецкой и польской культуры, Культурно-просветительского центра казахской культуры, Армянского творческого центра, Татарской общины. Студенческие конференции «Моя малая родина», «История, культура и проблемы народов нашего региона» оказали огромное влияние на формирование КМО у студентов ИСХТ. Целью конференций было воспитание основ межнационального взаимодействия; развитие сопричастного отношения к проблемам народов нашего региона. В рамках недели национальных культур «Старина Сибирская» студенты познакомились с национальными традициями, обрядами, играми, своеобразием быта других народов, жанрами устного народного творчества.

Важную роль в формировании КМО сыграли беседы, дискуссии, часы общения «Что заставляет человека быть толерантным», «Межкультурное понимание как основа толерантности» и др. в рамках работы клуба «Беседа».

Кроме того, мы организовали проведение всеобучей с родителями «Общее в судьбах и традициях народов Сибири», «Духовное здоровье нации».

Формирование представлений о КМО основывалось на взаимопроникновении различных отраслей знаний, в соответствии с пониманием В. И. Вернадского: «Рост научного знания в XX в. быстро стирает грани между отдельными науками. Мы все больше специализируемся не по наукам, а по проблемам. Это позволяет, с одной стороны, чрезвычайно углубляться в изучаемое явление, а с другой – расширять охват его со всех точек зрения» [3, с. 14].

Предметы интегрировались нами по принципу комплексного планирования наиболее важных задач обучения, воспитания и развития личности, активизации учебно-познавательной деятельности, формирования основных компетенций студентов, в том числе исследовательских навыков. При этом особое значение придавалось процессуальной стороне решения проблем, человеческим взаимоотношениям, приобретению социальных навыков.

В качестве механизмов интегрированных занятий выступили:

- согласованное во времени изучение отдельных учебных дисциплин, при котором каждая из них опирается на предшествующую понятийную базу и готовит обучаемых к успешному усвоению понятий последующей дисциплины;

- обеспечение преемственности и непрерывности в развитии понятий, согласно которому понятия, являющиеся общими для ряда дисциплин, от дисциплины к дисциплине непрерывно развиваются, наполняются новым содержанием, обогащаются новыми связями;

- единство интерпретации общенаучных понятий;

- исключение дублирования одних и тех же понятий при изучении различных предметов;

- осуществление единого подхода к раскрытию одинаковых классов понятий.

Примером межкультурной интеграции может служить семинарское занятие на тему «Социальные общности, этнонациональные отношения, социальные конфликты и способы их разрешения», для которого базовыми дисциплинами стали культурология и социология. Поскольку на данном интегративном уроке присутствуют несколько предметов, то основная цель работы студентов – выявление связей разных предметов в едином понятии.

Задача преподавателей интегрированного курса – научить будущих специалистов разбираться в сущности изучаемой проблемы. Эту задачу можно выполнить, добившись прочного усвоения студентами основ про-

филирующих дисциплин. В содержании интегрированного занятия образуется два слоя: «ядро» из знаний, источником которых является дисциплина культурология, и «оболочка», в которой знания из социологии, политологии, философии переплетаются между собой, будучи взаимосвязанными и взаимодополняющими.

На *уровне села* для жителей сельских поселений юга Тюменской области был прочитан курс лекций, проведены мероприятия для молодежи, в которых участвовали представители русской, немецкой, казахской и татарской национальностей, всего 221 житель села. ИСХТ приглашал специалистов из сельской местности для проведения мастер-классов по ткачеству, вышивке, вязанию. Была организована фольклорная экспедиция «Русская деревня».

Цель данной работы заключалась в том, чтобы научить молодежь наряду с развитием собственной национальной культуры понимать и ценить своеобразие других культур, воспитывать ее в духе мира и уважения всех народов, искоренять существующие в быту негативные представления о людях других национальностей.

На территории села Стрехнино Ишимского района нами был проведен фестиваль национальных культур «Радуга друзей», в котором приняли участие жители населенных пунктов Ишимского района. Семьи-участники, в том числе и студентов ИСХТ, проявили интерес к своим этническим истокам, описывали традиции и культуру своего народа, подготовили концертную программу. С особым азартом прошли конкурсы «Секреты национальной кухни», «Лейся, песня», «Национальный костюм». На фестивале было представлено 17 национальностей.

Забота и сохранение исторической памяти нации, активная пропаганда и популяризация достижений национальной культуры, литературы и искусства – результат формирования КМО на уровне села. Работая с будущими специалистами сельского хозяйства, мы пытаемся предотвратить возможные этнические конфликты в сельском социуме уже в ближайшем будущем. Выпускник – не просто профессионал, востребованный на рынке труда, обладающий целеустремленностью и желанием в дальнейшем совершенствовать свои знания, но и человек, считающийся с особенностями своего и чужого народа и уважительно относящийся к ним.

В ходе наших исследований мы обнаружили, что представители всех национальностей и этнических групп гордятся своей культурой, национальными традициями и обладают общностью в сфере этнических чувств.

Предложенная нами программа способствовала эффективному формированию КМО будущих специалистов сельского хозяйства в процессе профессиональной подготовки.

Подготовка специалистов, владеющих основами межнационального общения, не заканчивается с получением диплома. Выпускники ориентированы на то, чтобы систематически приобретать и обновлять специально структурированные знания из теории и практики межкультурного взаимодействия. Данные последних лет показывают, что не все выпускники ИСХТ вернулись в село, но те, кто остался, сохранили способность миропонимания, чувство социальной ответственности, стремление к мирным и дружеским отношениям с людьми других национальностей, приобрели умения и навыки межнационального общения с разнонациональной средой, способность влиять на социально-экономическое развитие села.

Литература

1. Джуринский А. Н. Педагогика межнационального общения: поликультурное воспитание в России и за рубежом: учеб. пособие. М.: Сфера, 2007. С. 117.
2. Валицкая И. В. Поликультурное образование. Южно-Сахалинск, 2003. С. 28.
3. Итоги Всероссийской переписи населения 2002: стат. сб.: в XI ч. Ч. III: Национальный состав населения в Тюменской области / Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Тюменской обл. Тюмень, 2005. 427 с.
4. Попова О. Н. Формирование у школьников культуры межнационального общения: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2004. С. 12–14.
5. Солдатова Г. У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1996. 389 с.
6. Степанов П., Степанова И. Диагностика процесса воспитания в классе // Нар. образование. 2007. № 4. С. 208–216.