

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.9

Л. Г. Дмитриева

ОСОБЕННОСТИ КОММУНИКАТИВНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПОНИМАНИЯ ДИАЛОГА ПОЛЕЗАВИСИМЫМИ И ПОЛЕНЕЗАВИСИМЫМИ СТУДЕНТАМИ

В статье говорится о важности для студентов-филологов владения диалогом, поскольку их будущим профессиональным полем является система отношений «человек – человек». Приведены результаты исследования понимания диалога полеза-висимыми и полenezависимыми студентами.

Ключевые слова: диалог, межличностные отношения, коммуникативная на-правленность, когнитивные стили.

The article stresses the importance of having command of dialogue for student - philologists, because their future professional field is a system of relationships «man – man». Results of understanding dialogue research by students with field dependence and field independence are described.

Key words: dialogue, interpersonal relations, communication orientation, cog-nitive styles.

Современное общество актуализирует проблему взаимоотношений людей в разных сферах социальной жизни, что делает диалог самым вос-требованным способом существования человека [1–3]. В процессе обще-ния участники диалога обмениваются информацией, идеями, знаниями, ценностями, получая в ответ положительное или отрицательное подкре-пление. Одни люди ищут выгоды в отношениях, для других характерно стремление к честному обмену, когда делается попытка взаимного учета интересов сторон. Все это многообразие отношений объединяется поняти-ем «взаимодействие», формой которого является диалог, осуществля-ющийся в реальности (Э. Гуссерль, Ролло Мэй, Х. Хекхаузен, А. А. Полон-ников, В. С. Библер).

Несмотря на то, что общепринятыми характеристиками диалога яв-ляются равенство психологических позиций и сотрудничество, ряд ученых определяет диалог с точки зрения его неравновесности и многомерности, исходя из сократовского диалога, который разворачивается «здесь и сей-час», а значит, несет на себе отпечаток незавершенности (А. А. Ухтомский, А. А. Бодалев, С. Л. Братченко, А. Б. Добрович, Н. В. Самоукина и др.).

Нельзя говорить о диалоге только лишь с точки зрения причинной обусловленности. В нем всегда присутствуют элементы непредсказуемости и случайности, что подтверждается идеями вероятностного и синергетического подходов (Н. Винер, Е. А. Трифонов, А. Бандура). Кроме того, ситуацию диалога осложняет тот факт, что каждый человек мыслит в рамках того познавательного стиля, который у него сложился, считая присущую ему форму понимания происходящего единственно возможной и верной. Хотелось бы отметить обстоятельство, которое придает исследованиям когнитивных стилей особую актуальность. Речь идет об острейшей проблеме непонимания и неприятия людьми друг друга, являющейся следствием «конфликта стилей» [4, 8]. Для человека с полезависимым когнитивным стилем в ситуации неопределенности другой человек оказывается источником информации и одновременно средством ее переработки. Социальная направленность полезависимых лиц, возможно, служит гиперкомпенсацией их недостаточной эффективности в объектном познании. Полenezависимые лица обнаруживают высокую личную автономность, стабильный образ «Я», низкий уровень интереса к другим людям, устойчивость при внушении, критичность, компетентность и отчужденность.

С одной стороны, индивидуальные различия в способах структурирования информации и оценивания своего окружения образуют типичные формы поведения, относительно которых группы людей являются похожими и одновременно отличными от других людей. С другой стороны, выраженность тех или иных когнитивных стилей свидетельствует о наличии специфических механизмов понимания в индивидуальном сознании. Проблемой индивидуального сознания занимались в разное время такие выдающиеся ученые, как А. Н. Леонтьев, Л. С. Выготский, А. Р. Лурия, Ч. Осгуд, Дж. Келли. В настоящее время изучению этой проблемы в рамках психосемантики посвящены исследования российских психологов В. Ф. Петренко и А. Г. Шмелева.

В связи с существующей проблемой изучения особенностей организации отношений в зависимости от когнитивного стиля целью нашего исследования стало изучение коммуникативной направленности, межличностных отношений и понимания диалога полезависимыми и полenezависимыми студентами. Предмет исследования – особенности коммуникативной направленности и межличностных отношений, а также понимание диалога полезависимыми и полenezависимыми студентами.

Выборку исследования составили студенты 2-го и 3-го курсов в возрасте 19–24 лет. Эмпирической базой послужили Академия труда и социальных отношений и Башкирский госуниверситет (г. Уфа). Обследованы 110 студентов, обучающихся по специальностям «Журналистика», «Юриспруденция», «Экономика труда и менеджмент организации».

Нами были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Коммуникативная направленность и межличностные отношения полезависимых студентов отличаются от коммуникативной направленности и межличностных отношений полenezависимых студентов.

2. Существуют взаимосвязи между уровнем полезависимости, коммуникативной направленностью и межличностными отношениями студентов.

3. Имеются различия в понимании диалога полезависимыми и полезависимыми студентами.

Проанализировав методы эмпирического анализа, мы пришли к выводу, что адекватным методом изучения структур реального и идеального диалогов может стать семантический дифференциал, который позволяет прикоснуться к личностному смыслу тех или иных понятий. Мы использовали следующие методики:

- «АКТ-70» К. Эттриха, которая является групповой модификацией методики К. Готтшальдта «Включенные фигуры», – для разделения нашей выборки на две: полезависимых и полезависимых студентов;
- «НЛО» С. А. Братченко – для изучения коммуникативной направленности испытуемых в общении;
- «Опросник межличностных отношений (ОМО)» В. Шутца – для изучения межличностных отношений;
- семантический дифференциал Ч. Осгуда – для выявления особенностей личностного смысла понятий «Диалог идеальный» и «Диалог реальный».

Математическая обработка данных проводилась с помощью *t*-критерия Стьюдента, корреляционного и факторного анализа.

Среди испытуемых обнаружилось 50 полезависимых и 60 полезависимых студентов. Большое число испытуемых с полезависимым стилем обусловлено тем фактом, что в выборку вошли студенты факультета журналистики БашГУ, которые продемонстрировали высокие показатели по индексу полезависимости / полезависимости. Вероятно, это объясняется их креативными способностями.

Для того чтобы сравнить выборки по коммуникативной направленности и межличностным потребностям, мы применили критерий *t* Стьюдента. Выборки различаются на высоком уровне статистической значимости по шкале «Тенденция контролировать отношения с другими» из методики «ОМО» Шутца (табл. 1).

Таблица 1

Результаты по критерию *t*-Стьюдента (сравнение коммуникативной направленности и межличностных потребностей)

Различия	Д	АВ	М	АА	К	И	Ie	Iw	Сe	Cw	Ae	Aw
<i>t</i> _{мп}	0,17	0,49	0,09	1,93	0,97	0,5	0,5	1,56	2,71	0,78	1,96	1,3

Примечание. Названия шкал по методике НЛО: Д – диалогический, АВ – авторитарный, М – манипулятивный, АА – альтруистический, К – конформный, И – индифферентный. Названия шкал по методике ОМО: Ie – тенденция находиться в обществе других людей; Iw – желание, чтобы другие проявляли интерес к индивиду и принимали его в свое общество; Се – тенденция контролировать отношения с другими; Cw – тенденция подчиняться другим в общении; Ae – тенденция устанавливать близкие отношения с другими; Aw – желание индивида, чтобы другие устанавливали с ним глубокие эмоциональные отношения.

Мы можем утверждать, что полезависимые личности более склонны контролировать отношения в процессе общения – они готовы пойти не

ристская коммуникативная направленность» из методики «НЛО». Пришли к выводу, что чем выше индекс полнезависимости, тем большее стремление сосредоточиться на собеседнике проявляют испытуемые. Действительно, если человек общается с намерением что-либо понять, а не только поддержать отношения, он будет слушать собеседника внимательно и сосредоточенно.

Следующим этапом нашего исследования было изучение структур идеального и реального диалогов с помощью семантического дифференциала. Данный порядок проведения анализа имеет свою логическую основу. На наш взгляд, семантический дифференциал как бы подытоживает предыдущие этапы исследования. С помощью этой методики мы получили достаточно четкую картину разных структур диалога у полнезависимых и полнезависимых студентов.

В результате обработки данных семантического дифференциала были выделены следующие факторы (табл. 3–6)).

Таблица 3

Выборка полнезависимых студентов. «Диалог идеальный»

Характеристика диалога	Фактор			
	1	2	3	4
Неравный – равный	0,269665	0,525021	0,407807	-0,031141
Скованный – непринужденный	0,799073	0,068776	0,040194	-0,128946
Формальный – доверительный	-0,089610	0,904915	-0,213288	0,084313
Кратковременный – долговременный	0,421063	-0,135480	-0,457118	0,312467
Лживый – искренний	0,500413	0,432613	0,243375	0,015971
Конформный – открытый	0,763912	0,202876	0,045486	-0,047653
Неравномерный – равномерный	0,745336	-0,217450	-0,004967	0,113361
Неразвивающий – развивающий	0,577873	0,285728	-0,234882	-0,398800
Обдуманый – спонтанный	-0,059921	0,100188	-0,870732	-0,084847
Конфликтный – неконфликтный	-0,059899	0,107472	0,000458	0,913175

Идеальный диалог полнезависимых студентов характеризует основной фактор, группирующий три шкалы:

- «скованный – непринужденный» с нагрузкой 0,80;
- «конформный – открытый» с нагрузкой 0,76;
- «неравномерный – равномерный» с нагрузкой 0,75.

Этот фактор мы назвали «Свобода общения», так как в него входят такие характеристики, как непринужденность, открытость и равномерное течение диалога.

Таблица 4

Выборка полнезависимых студентов.
«Диалог реальный»

Характеристика диалога	Фактор			
	1	2	3	4
Неравный – равный	0,638363	-0,215737	0,359825	0,288788
Безразличный – заинтересованный	0,826656	0,042654	0,028514	0,198118
Примитивный – сложный	0,243390	-0,544868	0,167272	0,446408
Формальный – дружеский	-0,090551	0,762260	0,051741	0,176075
Манипулятивный – альтруистический	0,260174	-0,025118	0,709829	0,175866
Некорректный – корректный	0,877340	0,087101	-0,001290	-0,010141
Скованный – раскованный	0,249558	0,838290	-0,031801	0,068501
Трудный – комфортный	0,074475	0,033252	0,478393	0,739651
Конфликтный – неконфликтный	0,209323	0,233977	-0,257351	0,775485
Неправдоподобный – жизненный	-0,074801	-0,006826	0,816987	-0,099118

Реальный диалог полнезависимых студентов характеризуют четыре основных фактора, включающие по две шкалы.

Фактор 1:

- «безразличный – заинтересованный» с нагрузкой 0,83;
- «некорректный – корректный» с нагрузкой 0,88;

Этот фактор мы назвали «Вежливость» – он описывает такие характеристики диалога, как корректность и заинтересованность в диалоге.

Фактор 2:

- «формальный – дружеский» с нагрузкой 0,76;
- «скованный – раскованный» с нагрузкой 0,84.

Название фактора – «Приятельские отношения».

Фактор 3:

- «манипулятивный – альтруистический» с нагрузкой 0,71;
- «неправдоподобный – жизненный» с нагрузкой 0,82;

Фактор 3 был назван «Отзывчивость», потому что он включает такие понятия, как альтруизм и жизненность.

Фактор 4:

- «трудный – комфортный» с нагрузкой 0,74;
- «конфликтный – неконфликтный» с нагрузкой 0,78.

Этот фактор мы интерпретировали как «Миролюбие» потому, что в нем сочетаются отсутствие конфликта и комфорт.

Таблица 5

Выборка полезависимых студентов. «Диалог идеальный»

Характеристика диалога	Фактор			
	1	2	3	4
Неравный – равный	0,809720	-0,013608	0,123324	0,108171
Скованный – непринужденный	0,823097	0,250995	-0,149082	-0,110030
Формальный – доверительный	0,196957	0,312974	0,121921	0,778349
Кратковременный – долговременный	-0,001513	0,786731	0,073130	0,060060
Лживый – искренний	0,677215	-0,159550	0,310039	0,037792
Конформный – открытый	0,316152	-0,250753	0,696731	0,242714
Неравномерный – равномерный	0,027830	-0,190428	0,780949	-0,263679
Неразвивающий – развивающий	0,134582	0,130779	0,329804	-0,649480
Обдуманый – спонтанный	0,040250	0,742307	-0,307013	0,085718
Конфликтный – неконфликтный	0,027484	0,468255	0,673212	-0,121799

Идеальный диалог полезависимых студентов характеризуется двумя основными факторами, включающими в себя по две шкалы.

Фактор 1:

- «неравный – равный» с нагрузкой 0,81;
- «скованный – непринужденный» с нагрузкой 0,82.

Мы интерпретировали его как «Равенство психологических позиций» из-за склонности испытуемых предпочитать непринужденность и равенство диалога.

Фактор 2:

- «кратковременный – долговременный» с нагрузкой 0,79;
- «обдуманый – спонтанный» с нагрузкой 0,74.

Фактор назван «Общительность», так как испытуемые предпочитали длительный диалог, не продуманный заранее, а развивающийся спонтанно.

Таблица 6

Выборка полезависимых студентов. «Диалог реальный»

Характеристика диалога	Фактор			
	1	2	3	4
1	2	3	4	5
Неравный – равный	0,392993	0,090631	0,097722	0,683508
Безразличный – заинтересованный	0,096840	-0,127666	0,745142	0,201173

Окончание табл. 6

1	2	3	4	5
Примитивный – сложный	-0,088283	- 0,731976	0,102835	-0,004382
Формальный – дружеский	0,158060	-0,093462	0,134566	0,758797
Манипулятивный – альтруистический	0,370422	0,633698	0,148482	0,128344
Некорректный – корректный	0,695016	0,028646	0,124814	0,262563
Скованный – раскованный	-0,174487	0,617051	0,420959	0,095352
Трудный – комфортный	-0,149525	0,453548	-0,019046	0,719058
Конфликтный – неконфликтный	0,841796	0,103975	0,009382	0,017440
Неправдоподобный – жизненный	0,088340	0,251963	0,819983	-0,028835

Реальный диалог полезависимых студентов также характеризуется двумя основными факторами, включающими в себя по две шкалы.

Фактор 1:

- «безразличный – заинтересованный» с нагрузкой 0,75;
- «неправдоподобный – жизненный» с нагрузкой 0,82.

Мы назвали его «Любознательность», так как он описывает заинтересованность, сочетающуюся с жизненностью.

Фактор 2 «Расположенность к собеседнику»:

- «формальный – дружеский» с нагрузкой 0,76;
- «трудный – комфортный» с нагрузкой 0,72.

Таким образом, полнезависимые студенты, оценивая реальный диалог, определяют его как пространство для проявления вежливости, отзывчивости, миролюбия и приятельских отношений. Все эти понятия, как нам представляется, не свидетельствуют об активности, стремлении к диалогу, но и не предполагают его избегания. Ключевой позицией идеального диалога для полнезависимых студентов выступает свобода общения. Это вполне согласуется с определением полнезависимых как людей социально автономных, имеющих стабильный образ «Я» и устойчивость при внушении.

Полезависимые лица понимают реальный диалог в терминах расположенности к собеседнику и любознательности. Такое восприятие диалога соответствует характеристикам полезависимых, таким как общительность, внимательность к социальным источникам информации, деликатность по отношению к другим людям. Идеальный диалог в сознании полезависимых субъектов представлен понятиями «общительность» и «равенство психологических позиций». Это соответствует их склонности держать более короткую физическую дистанцию в условиях общения: они получают больше информации в процессе общения и легче ладят с другими людьми.

Проблема коммуникативной компетентности является актуальной, так как студентам в будущей профессиональной деятельности предстоит не толь-

ко применять свои знания, но и строить отношения с окружающими. Успешность в профессии во многом определяется способностью реализовывать свой личностный и профессиональный потенциал, что напрямую определяется качеством общения. Посредством анализа теоретических источников и на эмпирическом материале мы проверили эти предположения и пришли к выводу о том, что когнитивный стиль коррелирует с коммуникативной направленностью и межличностными отношениями студентов и влияет на эффективность общения. Кроме того, нами обнаружены различия в понимании диалога полезависимыми и полнезависимыми студентами, что дает основания определить диалог как многомерную и многозначную структуру.

Литература

1. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1979. 318 с.
2. Бодалев А. А. Личность и общение. М.: Междунар. пед. акад., 1995. 329 с.
3. Братченко С. Л. Развитие у студентов направленности на диалогическое общение: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1987. 16 с.
4. Колга В. А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости: дис. ... канд. психол. наук. Л., 1976. 180 с.
5. Лабунская В. А., Менджеричкая Ю. А. Психологические затруднения в общении: Теория. Методы. Диагностика. Коррекция: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2001. 288 с.
6. Леонтьев А. Н. Проблемы развития психики. М.: Изд-во МГУ, 1981. 548 с.
7. Теренко В. Ф. Основы психосемантики. СПб.: Питер, 2005. 480 с.
8. Холодная М. А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума. СПб.: Питер, 2004. 384 с.

УДК 370.153.4

Н. В. Елфимова

МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

В статье рассматриваются взаимоотношения учителя и ученика, их взаимное влияние друг на друга. Показано, что это взаимодействие имеет двустороннюю направленность. Предложена классификация установок педагогов по отношению к учащимся и способов поведения учеников по отношению к учителю.

Ключевые слова: учитель, ученик, взаимоотношения, взаимодействие, общение.

In the article relations between teacher and pupil, their mutual influence to each other are considered. It's revealed that this interaction has a double-sided directivity. The classification of teacher attitudes to pupils and pupil's behavioral patterns to teacher are offered.

Key word: a teacher, a pupil, relations, interaction, contact.