

4. Москалькова сообщила о росте случаев домашнего насилия во время эпидемии. URL: <https://coronavirus-monitor.ru/ru/novosti/moskalkova-soobshchila-o-roste-sluchaev-domashnego-nasiliya-vo-vremya-epidemii> Текст: электронный.

УДК 316.346.32

Т. В. Пермякова, К. Ф. Голубкова

T. V. Permyakova, K. F. Golubkova

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
permyakova-t@yandex.ru, ksenia-gol@mail.ru*

РЕБЕНОК В КРУПНОМ ГОРОДЕ: БЕЗОПАСНОСТЬ ДВОРА В ОЦЕНКАХ РОДИТЕЛЕЙ

CHILD IN A LARGE CITY: YARD SAFETY IN PARENTAL ASSESSMENTS

Аннотация. В статье представлены результаты социологического исследования, характеризующие оценки родителей двора как жизненного пространства ребенка с точки зрения его безопасности и возможностей времяпрепровождения.

Abstract. The article presents the results of a sociological study that characterizes parents' assessment of the yard as a child's living space in terms of its safety and opportunities for spending time.

Ключевые слова: социология детства; ребенок; город, безопасность; двор как жизненное пространство.

Keywords: sociology of childhood; child; city, security; yard as a living space.

Вопросы, связанные с ребенком и детством, представляют интерес для многих наук. В условиях глобальной урбанизации особое внимание уделяется положению детей в городе, особенно крупном. В социологии детства сложилось несколько направлений исследования детей в пространстве города, направленных на изучение ресурсов и рисков детских игр, позитивного и негативного воздействия улицы, детского труда, передвижения детей в городском пространстве и др. [4, с. 6–7].

Ю. П. Аверин, анализируя проблематику детства, выделяет ряд проблем, разделяя их на средовые (уличная социализация, преступность и насилие на улице и в школе, стремление детей на улицу), семейные (конфликтные отношения в семье, бедность, заброшенность детей родителями, психология потребления, стесненные жилищные условия), инфраструк-

турные (нехватка организаций культурно-досугового типа, неравномерное распространение Интернета по стране) [1, с. 137].

Несмотря на наличие проблем, крупный город предоставляет множество возможностей для развития ребенка – интеллектуального, спортивного, художественного и т. д. Однако социализационный потенциал содержат и внеинституциональные пространства городской среды, в частности улица и двор. Несмотря на рост домашних развлечений компьютерными играми и серфингом в Интернете, занятостью городских детей в кружках и секциях, улица и двор остаются важными локациями для развития социальных навыков, являются значимыми местами после дома и школы.

Двор как локация характеризуется определенным противоречием: с одной стороны, это место близкое к дому, что определяет его безопасность и воспитывает самостоятельность у детей, но с другой, оно часто открыто, что влечет за собой такие опасности как движение машин, наличие бродячих собак, асоциальных взрослых и др. Все это вытесняет детство из дворов в квартиры, группы продленного дня, кружки и секции [5, с. 84].

Насколько двор родного дома является безопасным местом для городского ребенка?

По мнению родителей¹, наиболее опасными местами в Екатеринбурге являются торговые центры (на это указали 54 % опрошенных), а также парки и скверы (50 %). Наименее опасными родители считают двор около дома (50 %) и школьную площадку (48 %). Эти городские пространства обладают наиболее низкими рисковыми характеристиками в силу возможностей взрослых (родителей, родственников, учителей) осуществлять присмотр за детьми.

Согласно результатам опроса, несмотря на занятость дети каждый день либо 2–3 раза в неделю проводят время во дворе около дома, на это указали 31 % и 26 % опрошенных родителей соответственно, именно во дворе дети чаще всего встречаются, общаются и играют со своими друзьями (43 %), другие площадки для этих целей являются менее привлекательными.

Что касается обустройства дворовых территорий, то наиболее часто родители называют наличие игровых и спортивных площадок (48 % опрошенных), футбольного/хоккейного поля (26 %). Лишь каждый пятый респондент считает, что на дворовых площадках есть все необходимое для игр детей, при этом 28 % родителей указали, что в их дворах вообще ничего для детей нет.

¹ В статье представлены результаты социологического исследования, целью которого было изучение возможностей и опасностей Екатеринбурга для проживающих в нем детей. Исследование проведено весной 2020 года, его объектом стали 300 жителей Екатеринбурга, имеющие детей в возрасте от 7 до 16 лет.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что дворы Екатеринбурга в очень незначительной степени обладают инфраструктурными возможностями для развлечений детей, а расположение игровых площадок рядом с общей зоной и движением транспорта создает значительные риски для детей.

Какие факторы делают двор наиболее опасным для детей? По мнению опрошенных родителей, источниками опасности являются подозрительные люди (39 %), открытость дворов (38 %) и близкое интенсивное движение автотранспорта (33 %). Ключевым среди названных факторов опасности является открытость дворов, определяющий и возможность проникновения во двор асоциальных лиц, и движение автотранспорта.

В этой связи возникает вопрос о способах обеспечения безопасности придомового пространства. Безопасность двора определяется по меньшей мере двумя факторами: наличием рядом с ребенком социально ответственного взрослого и закрытость территории или ограниченность входа на нее [5, с. 82–83].

На сегодняшний день в Екатеринбурге небольшое количество дворов являются закрытыми (30 % от опрошенных), но даже в этом случае лишь каждый пятый респондент считает свой двор полностью безопасным.

Судя по результатам опроса, в наибольшей степени дома оснащены домофонами на дверях подъездов (48 %), что существенно снижает возможность проникновения в дом посторонних людей. Опрошенные родители отметили хорошее освещение двора (41 %) и отсутствие бродячих животных (40 %), что также влияет на спокойствие родителей относительно своих детей. При этом каждый пятый отмечает полное отсутствие каких-либо мер безопасности двора, что определяет высокую возможность разного рода рисков прежде всего для детей.

Несмотря на невысокую оценку безопасности дворов в целом («удовлетворительно») и наличие потенциальных опасностей, больше половины опрошенных родителей (72 %) полагают, что игры во дворе все же безопасны для детей. При этом, чем старше родитель, тем реже он считает игры во дворе опасными для своего ребенка. Вероятно, это объясняется тем, что у более возрастных родителей и дети постарше и что с возрастом родители более критично относятся к разнообразным «страшилкам», в т.ч. и в отношении собственных детей.

Безопасность двора как жизненного пространства ребенка подтверждается и тем, что 77 % опрошенных родителей, несмотря на возможные риски отпускают своих детей одних на прогулки во двор. Ведущим фактором, оказывающим влияние на это решение, является возраст детей, что вполне очевидно: чем старше ребенок, тем чаще родители готовы разре-

шить ему провести время во дворе без взрослых, ведь с увеличением возраста, как правило, растут самостоятельность и ответственность детей.

Свидетельством относительной безопасности двора является то, что даже 7–8-летних детей более половины родителей (58 % и 66 % соответственно) отпускают одних во двор и эта воспитательная стратегия по формированию самостоятельности усиливается с увеличением возраста ребенка.

Таким образом, в целом двор выступает относительно безопасным социальным пространством крупного города, где дети школьного возраста могут без существенных рисков удовлетворить свои рекреационные потребности, а родители могут быть за них спокойны.

Проблемы безопасности и комфорта жизненного пространства горожан не являются сугубо теоретическими. На их решение направлен Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда», реализация которого рассчитана на 2019–2024 гг. Среди целей проекта – благоустройство не менее 31 000 общественных территорий; повышение индекса качества городской среды на 30 %; сокращение количества городов с неблагоприятной средой в 2 раза; увеличение доли граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды до 30 %. Всего на эти цели из федерального бюджета будет выделено 269,3 млрд рублей [3].

В рамках данного проекта в Свердловской области в 2021 году будет благоустроено 27 дворов и 45 общественных территорий в 41 муниципальном образовании. На эти работы из областного и федерального бюджетов будет выделено более 1,7 млрд рублей. Наибольший объем финансирования получают Нижний Тагил, Екатеринбург и Каменск-Уральский городской округ [2]. Можно с уверенностью сказать, что реализация данного проекта заметно повысит качество жизни горожан и их детей, сделает проживание в городах более комфортным и безопасным.

Список литературы

1. *Аверин, Ю. П.* Качество жизни детей в городе / Ю. П. Аверин. Текст: непосредственный // Социология. 2011. № 3. С. 129–144.

2. *Более 1,7 млрд рублей направят на благоустройство в Свердловской области в 2021 году.* URL: <https://futureussia.gov.ru/nacionalnye-proekty/bole-17-mlrd-rublej-napravat-na-blagoustrojstvo-v-sverdlovskoj-oblasti-v-2021-godu>. Текст: электронный.

3. *Будущее России: национальные проекты.* URL: <https://futureussia.gov.ru/formirovanie-komfortnoj-gorodskoj-sredy>. Текст: электронный.

4. *Ракитина, Н. Э.* Доброжелательность городской среды к детям: социологический анализ (на примере городов Дальнего Востока): авторе-

ферат диссертации ... кандидата социологических наук / Наталья Эдуардовна Ракитина. Хабаровск: Тихоокеан. гос. ун-т, 2017. 24 с. Текст: непосредственный.

5. Филипова, А. Г. Социальное пространство детства: принципы маркирования территорий / А. Г. Филипова. Текст: электронный // Журнал исследований социальной политики. 2012. № 1. С. 79–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-prostranstvo-detstva-printsipy-markirovaniya-territoiy>.

УДК 94(47).084.8

С. Л. Разинков

S. L. Razinkov

*ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
sergerazinkov@mail.ru*

**ПРИЗЫВ МОЛОДЕЖИ
В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ТРУДОВЫЕ РЕЗЕРВЫ В 1940-Е ГГ.:
СОЦИАЛИЗАЦИЯ ИЛИ УКРАДЕННОЕ ДЕТСТВО¹**

**YOUTH' MOBILIZATION INTO STATE LABOR RESERVES
IN THE 1940 S: SOCIALIZATION OR STOLEN CHILDHOOD**

Аннотация. В статье рассматриваются современные историографические оценки социальных последствий массового призыва молодежи в учебные заведения Государственных трудовых резервов в 1940-е гг., приводятся примеры, как массового нарушения прав учащихся, так и их успешной социализации.

Abstract. The article examines modern historiographic assessments of the social consequences of the mass recruitment of young people to educational institutions of the State Labor Reserves in the 1940s, examples of both massive violations of the rights of students and their successful socialization are given.

Ключевые слова: Государственные трудовые резервы; права учащихся; ремесленные училища; школы ФЗО.

Keywords: State labor reserves; student rights; vocational schools; schools FZO.

Государственные трудовые резервы СССР (1940–1959 гг.) были созданы для «организованной подготовки новых рабочих из городской и колхозной молодежи и создания необходимых трудовых резервов для промышленности». СНК СССР предоставлялось право ежегодно призывать на

¹ Статья написана в рамках исследования, выполняемого за счет средств РФФИ (проект № 19–09–00396).