

Л. Я. Рубина,  
Д. С. Попов

## **УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА С УЧЕТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЭКЗАМЕНА В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

В статье рассматривается один из современных способов оценки качества образования – интернет-тестирование. Приводятся полученные в результате социологического исследования мнения преподавателей и студентов о влиянии этой формы внешнего аудита на учебный процесс в вузе, о плюсах и минусах внедряемой инновации.

This case focuses on the Faculty and Students Estimation of Internet-Examination. The purpose of sociological research is the definition of the degree of influence of federal Examination in the sphere of higher Education on the system of quality of education at USPU.

К основным стратегическим направлениям деятельности Уральского государственного педагогического университета относится реализация политики качества путем обеспечения функционирования и развития системы менеджмента качества во всех ее аспектах. Гарантированность эволюционного и антикризисного развития университета подкрепляется созданием комплекса инновационных программ. Среди них одной из важнейших является информатизация образовательной деятельности, развитие электронных образовательных ресурсов и средств поддержки учебно-воспитательного процесса.

Внедрение информационных технологий в учебно-образовательную и воспитательную деятельность, развитие сетевой научно-образовательной инфраструктуры касается всех сторон контроля качества подготовки специалистов в вузе.

Проблема наличия системы оценивания качества, ее объективности, влияния на учебную деятельность в последнее десятилетие активно обсуждается научно-образовательными сообществами и сертификационными организациями всего мира. Диалектика глобальных и локальных процессов просматривается на всех уровнях образования.

В данной статье приводятся результаты мониторингового исследования качества образования с точки зрения влияния на него одной из новых, модернизационных форм оценивания знаний. Речь идет о так называемом интернет-тестировании, интернет-экзамене как форме контроля уровня знаний.

Феномен под названием e-learning имеет в настоящее время различные толкования. Возникновение самого термина прочно связано с распространением Интернета точно так же, как и появление иных «электронных версий» различных областей социальной жизни, прежде всего экономической, например e-commerce (электронная коммерция) или e-banking (электронное банковское обслуживание), или политической – e-government (электронное государство). При этом e-learning часто воспринимается как чисто технологическое яв-

ление – набор информационных и телекоммуникационных обучающих технологий либо пакеты прикладных программ, системы «оболочек», с помощью которых можно проводить обучение посредством Интернета.

В более глубоком понимании e-learning – это совокупность образовательных технологий, базирующихся на достижениях hi-tech, и технологических инструментов, в которые «упакованы» обучающие методики. Ряд исследователей, в частности Ю. Рубин [2], считают, что такая интерпретация более обоснована, поскольку вытекает из понимания данного феномена как педагогического процесса, а не только «суммы технологий». Соответственно инструменты e-learning суть специфические организационные и методические элементы, осуществляемые благодаря hi-tech, а не новая технологическая оболочка традиционного учебного процесса.

На наш взгляд, следует отдельно добавить, что это еще и различные формы электронного контроля, как внутреннего (задания, входящие в УМК учебного заведения), так и внешнего (различные срезы знаний, проводимые для аттестации учебного заведения другой организацией). К внешнему аудиту можно отнести федеральный интернет-экзамен в сфере высшего профессионального образования (ФЭПО). Мы считаем его не просто иной по сравнению с традиционными формой оценки качества знаний, но такой формой, которая ощутимо влияет на процесс преподавания учебных дисциплин, требует внесения корректив в содержание обучающих программ. Результатом ее использования должна стать единая система внешнего и внутреннего аудита качества подготовки специалистов по дисциплинам разных циклов учебного плана на основе согласования подходов к анализу содержания, технологий, методов обработки данных.

Поскольку пока интернет-экзамен является экспериментом, особенно важно узнать мнения о нем представителей образовательного процесса. Уральский государственный педагогический университет около двух лет принимает участие в эксперименте по внедрению ФЭПО (примерно раз в полугодие проводится срез знаний студентов в форме интернет-экзамена). Руководитель проекта – профессор Б. Е. Стариченко, члены ВНИК – профессор Л. Я. Рубина, доцент А. А. Симонова, аспирант Д. С. Попов. Проект выполняется в рамках международного сотрудничества с колледжем Иудей и Самарии (доктор Нитза Давыдович) и Тель-Авивским университетом (доктор Нетта Нотзер). Результаты взаимодействия обсуждались на конференциях в УрГПУ (сентябрь 2006 г.) и в Израиле (сентябрь 2007 г.) [3, 4].

В рамках общего проекта определения степени влияния ФЭПО на развитие системы контроля качества подготовки специалистов в УрГПУ было проведено социологическое исследование, выявляющее отношение участников образовательной деятельности (студентов и преподавателей) к экзамену после первых трех этапов. Исследованием, проведенным в мае-июне 2007 г., были охвачены 345 студентов и 103 преподавателя разных факультетов УрГПУ.

Начнем с общих и неоднозначных выводов, полученных в результате анализа конкретных социологических данных, часть которых будет приведена ниже в качестве подтверждения сказанного.

Технология интернет-экзамена стремится занять свое место в вузовской работе по контролю качества обучения и в сознании ее участников. Большинство преподавателей и студентов не воспринимают эту технологию как оптимальную форму оценивания реального уровня освоения той или иной дисциплины, но тем не менее участвуют в ней, принимая интернет-экзамен как неизбежность, данность (студенты) или как необходимую форму внешнего аудита качества работы вуза, инициированную бюрократическими структурами (преподаватели).

Уровень понимания целей ФЭПО, с его притязаниями на адекватность и объективность оценки разных сторон качества, нельзя признать достаточным ни у студентов, ни у преподавателей. Соответствующая работа по формированию более сознательного, ценностно-смыслового отношения к новой технологии должна быть продолжена для усиления эффективности содержательной и процессуальной деятельности. Воспринимая интернет-экзамен как одну из современных технологий оценки качества, которая только проходит серьезную апробацию, большинство преподавателей и студентов пока не осознали ее значимости с точки зрения влияния на учебный процесс, на образовательную деятельность вуза. Однако последующее обсуждение результатов по блокам дисциплин учебного плана в подразделениях, по отдельным курсам конкретных преподавателей, предложенные с учетом внедрения новой технологии изменения учебной деятельности показали, что такое влияние существует и его необходимо учитывать. Предложения касались содержания тестов, их соответствия программному материалу дисциплины, методики подсчета зачетных единиц, включения данной технологии оценивания в учебный процесс, начиная с промежуточной аттестации, усиления контроля самостоятельной работы студентов, методического обеспечения интерактивных форм обучения, увеличения консультационного времени преподавателей, дополнительной оплаты проведения интернет-экзамена и т. п.

Участники опроса обратили внимание на позитивные и негативные стороны процесса внедрения интернет-экзамена в качестве инновации. К положительным моментам студенты относят стимулирование самостоятельной работы, желание лучше учиться, большее внимание преподавателей, уделяемое обучающимся на дополнительных консультациях и в период самого экзамена, удобство самой формы компьютерного тестирования.

Преподаватели подчеркивают инновационный характер технологии учета знаний, потребность повышать квалификацию в связи с этим, необходимость не только разъяснять студентам особенности данной технологии, но и целенаправленно готовить к ее реализации себя и студентов. В числе минусов главное, по мнению опрошенных, то, что тесты, даже усовершенствованные, соотношенные со стандартами образовательных программ, не раскрыва-

ют индивидуальность студента, его потенциал, уровень мышления, реальные достижения в разных формах учебной деятельности. В предлагаемых сегодня вариантах тестов по многим дисциплинам задания либо выходят за рамки содержания курсов, либо требуют всего лишь напряжения памяти, либо просто некорректны, почти анекдотичны по форме.

Интернет-экзамен как один из инструментов проверки знаний мотивирует преподавателей и сотрудников кафедр, факультетов на адекватные изменения содержания учебных курсов, методики преподавания и ее научного обеспечения.

Разрабатывая единую систему внешнего и внутреннего аудита качества учебной деятельности, следует обратить внимание на взаимодействие встречных направлений аудита – от внешнего к внутреннему и от внутреннего к внешнему. Иными словами, ФЭПО как средство внешнего аудита может быть использован в совокупности с традиционными способами оценки знаний внутри вуза, но, став при этом средством контроля внутреннего, участвуя в коррекции учебного процесса, должен служить основанием для обеспечения не только объективности, но и постоянного качественного мониторинга уровня знаний со стороны независимых структур. Зарубежный опыт создания и деятельности структур, способных оценить степень усвоенности знаний на уровне компетенций отдельного студента, в том числе и по его личной инициативе, вполне может быть использован и в нашей образовательной практике.

Подчеркивая, что предложенная форма экзамена носит экспериментальный характер, а также имея в виду, что в нашей системе от эксперимента до всеобщей мобилизации – один шаг, обратим внимание на конкретные результаты исследования.

Выяснилось, что представления студентов о целях интернет-экзамена весьма разнообразны и не навязаны извне, поскольку вопрос был открытым.

Основной целью интернет-экзамена студенты считают обычную проверку знаний (более 70% от числа ответов), хотя и выделяют следующие ее акценты. *Оценка уровня и качества знаний* студентов всего вуза – 59,5%. *Проверка остаточных знаний* по отдельно взятому курсу, по какой-либо дисциплине – 11,9%. *Объективная по проведению и форме, независимая оценка знаний* – 3,2%.

Второй по частоте упоминаний целью являются мероприятия, связанные с государственным контролем и формализованными процедурами (около 26% ответов). Интернет-экзамен – это *показатель для аттестации вузов* (13,0%). Целью интернет-экзамена является *проверка качества преподавания* различных дисциплин (9%). Интернет-экзамен – это *атрибут перехода на евростандарты*, элемент унификации образовательной системы (0,3%).

Третью группу составили ответы, дающие негативную оценку цели интернет-экзамена (3,2% опрошенных). Интернет-экзамен – *бессмысленная процедура*, способ предьявлять не существующий реально уровень университета, «показуха» (2,0%). Цель интернет-экзамена – «отмывание» денег министерст-

вом (бюрократами), это *новая форма коррупции* (0,6%). Интернет-экзамен необходим, чтобы *сократить количество студентов, закрыть вузы* (0,6%).

Общая оценка интернет-экзамена была дана на основе закрытого вопроса.

Интернет-экзамен – это *стандартизированный способ сравнения вузов по качеству образования*, так считают 34,2% опрошенных. Как *необходимый показатель результативности деятельности вуза при его аттестации* интернет-экзамен рассматривают 24,2% студентов. Только 17,9% воспринимают его как *инструмент объективной оценки остаточных знаний по изучаемым дисциплинам*. Однако каждый четвертый считает, что он не является адекватной формой какого-либо контроля, это всего лишь неэффективная формальная процедура.

Несмотря на то, что интернет-экзамен как инструмент объективной проверки знаний позитивно оценивается лишь пятой частью опрошенных, более половины студентов считают, что в будущем он может стать оптимальной формой оценки именно остаточных знаний (13,9% согласны с данным суждением полностью, а 45,5% частично).

Нет сомнения в том, что необходима целенаправленная работа не только по разъяснению целей интернет-экзамена, но и по подготовке студентов к этой форме контроля в течение всего процесса обучения.

После сдачи интернет-экзамена неизменность своего отношения к учебному процессу в целом подчеркнули 79% студентов. Это понятно, ибо одна из форм контроля, относительно новая для российского образования и неоднозначно оцениваемая с точки зрения объективности и оптимальности, не может сразу и очевидно повлиять на саму образовательную деятельность и оценку ее результатов.

Те, кто изменил свое отношение к обучению в вузе, отметили динамику в лучшую или худшую стороны. Улучшилось отношение к учебе у 16% студентов, принимавших участие в экзамене. Не очень большой по количеству, но важный по сути результат, ибо основной причиной было названо *стимулирование хорошей учебы*. Вопросы теста для многих оказались сложными, а поскольку они касались и тем для самостоятельного обучения, у студентов возникло желание закрыть существующие в знаниях пробелы.

Столкнувшись с некоторыми *некорректно поставленными вопросами электронного теста* и сравнив интернет-экзамен с привычными формами семестровой аттестации, часть студентов заявили, что стали выше ценить обучение именно в УрГПУ.

Несколько студентов отметили, что изменение в лучшую сторону связано с *дополнительными обзорными лекциями* вне учебного плана и тем, что *тестовые задания всегда более простые*, чем задания творческого или «рассудительного» характера. В этих ответах просматриваются, с одной стороны, желание более частых контактов с преподавателями, в том числе и сверх учебного плана, а с другой – возможность получения итоговой оценки знаний в более удобной для многих форме. Заметим, что позитивно настроенные сту-

денты не подчеркивают в оцениваемой форме внешнего аудита знаний такой критерий, как объективность.

Основным аргументом изменения отношения в худшую сторону у 5% студентов является восприятие тестовых форм как таковых, поскольку *они не раскрывают индивидуальность человека*, препятствуют рассуждению, отображают лишь запомненное студентом, а не развитость его критического, социального мышления, служащую показателем обретения социально-гуманитарных компетенций.

Студенты аргументируют изменение своего отношения к учебному процессу также тем, что вопросы интернет-экзамена *значительно выходят за рамки образовательных программ* УрГПУ и не учитывают специфики факультетов и вуза в целом. Негативная динамика отношения вызвана еще и некорректностью формулировок вопросов, разногласиями по различным спорным теориям и концепциям.

Стоит отдельно отметить варианты ответов, связанные с организацией учебного процесса. Некоторые студенты, чье мнение стало отрицательным, опасаются, что плохие результаты интернет-экзамена отразятся на их семестровых и итоговых оценках, вплоть до отчисления, хотя они не вполне отражают реальный уровень подготовки и не исключают момента случайности.

Большинство преподавателей (56,3%) считают проверку качества знаний основной целью интернет-экзамена, в том числе для 36,8% это качество знаний по всем блокам дисциплин, т. е. отражение его общего уровня, а для 19,5% – всего лишь проверка остаточных знаний.

На втором месте – блок целей, ассоциируемых с проверкой качества вузовской деятельности в целом. В данную группу входят ответы: «независимая экспертиза вуза», «оценка качества подготовки в вузе»; 2,3% опрошенных считают, что интернет-экзамен – это не только средство проверки уровня знаний, но и *механизм унификации знаний* в системе высшего образования.

Существуют и ответы отрицательного характера (10,5%), при этом акцент делается не на самой процедуре интернет-экзамена, а на системе бюрократизации в образовании. Именно как новую *бюрократическую игру*, фальшь, направленную на *фальсификацию цифровых данных*, воспринимают интернет-экзамен 3,5% преподавателей. Часть из них считают, что цель интернет-экзамена – это не столько контроль качества работы вуза, сколько *легитимный инструмент сокращения количества вузов* (3,5%). Более того, по мнению некоторых (3%), целью интернет-экзамена является не проверка качества преподавания, а *коррупционный интерес частных лиц или организаций в сфере образования*, которые выигрывают любой грант, побеждают в тендере и т. п.

Из такого понимания целей вытекает и оценка экзамена как особой формы контроля. В этой роли, по мнению 60,4% респондентов, ФЭПО пока оказывается формальной, недостаточно эффективной процедурой. Многообразие и разброс целей одного-единственного теста, несмотря на наличие вариантов, не дает возможности назвать его корректной формой внешнего аудита.

Интернет-экзамен считают *показателем результативности деятельности вуза при его аттестации* 14,4% опрошенных, столько же полагают, что это стандартизированный способ сравнения вузов по качеству образования.

Экзамен негативно оценен преподавателями не только как форма контроля, но и как форма оценки остаточных знаний (более 60%). О том, что он не может быть адекватной проверкой знаний, заявила треть опрошенных, и столько же считают, что изменение этого мнения возможно только при кардинальной доработке содержания экзаменационных заданий.

У большинства опрошенных (68,0%) восприятие учебного процесса после экзамена осталось прежним. У 10,7% преподавателей, принимавших участие в экзамене, отношение улучшилось, а у 21,3% изменилось в худшую сторону.

Отметившие положительные перемены полагают, что интернет-экзамен – это позитивное новшество, а именно *внедрение новых информационных технологий*.

Еще одной причиной изменения отношения неожиданно стала содержательная сторона вопросов интернет-экзамена, т. е. факт, что некоторые вопросы сформулированы некорректно, был истолкован респондентами своеобразно: это, как оказалось, *повышает оценку собственной работы и работы вуза в целом по сравнению с качеством «внешнего теста»* и стимулирует создание и сертификацию своих контрольных материалов. К этому добавляется надежда, что, столкнувшись со сложными вопросами, студенты более интенсивно займутся самообразованием, а интернет-экзамен в данном случае – стимул для этого.

Основной причиной отрицательного отношения является содержание тестовых заданий. Преподаватели считают, что *тест необъективен и рассчитан на студента, «натасканного» на стандартизированные знания*, а не на понимание предмета. Более того, экзамен *не учитывает специализацию факультетов*, и содержание вопросов одинаково как для физиков, так и для историков.

Изменили свое мнение и преподаватели, вынужденные консультировать студентов сверх отведенных на курс учебных часов, поскольку *дополнительные консультации не всегда оплачиваются*.

Время, которое можно было бы потратить на научно-исследовательскую деятельность, в том числе не только свою, но и студенческую, занимает интернет-экзамен. Иногда не устраивают график, сроки и сама процедура проведения интернет-экзамена, отчего страдает и учебный процесс.

Студенты не всегда знакомы с общей программой изучаемой дисциплины, и это влияет на их оценку соотносительности ее содержания и вопросов теста. И если почти все преподаватели подчеркивают их несоответствие (91,4% опрошенных), то ответы студентов примерно поровну распределились между позициями «соответствие – неполное соответствие – несоответствие». Доверчивых среди студентов почти в четыре раза больше, чем преподавателей.

Вероятно, с этим связана и оценка степени эффективности этой формы контроля знаний: оптимальной ее считают большинство студентов (почти 60%) и меньшинство преподавателей (35,4%). Средний индекс этой оценки у преподавателей – 0,6, у студентов – 0,2 (табл. 1, 2).

Таблица 1

Соответствие интернет-экзамена содержанию изучаемых дисциплин

Степень соответствия	Ответы, %	
	Студенты	Преподаватели
Значительно выходил за рамки стандарта	23,8	30,1
Полностью соответствовала содержанию дисциплины	31,0	8,6
Не полностью соответствовал, включал не изучавшийся материал	45,2	61,3
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Таблица 2

Оценка интернет-экзамена как оптимальной формы проверки знаний

Вариант ответа	Студенты, %	Преподаватели, %	Условный индекс
Полностью согласны	13,9	7,1	<b>2,0</b>
Скорее согласны	45,5	28,3	<b>1,0</b>
Скорее не согласны	26,4	31,3	<b>-1,0</b>
Полностью не согласны	14,2	33,3	<b>-2,0</b>
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

Необходимо продолжить деятельность по осознанию и более глубокому пониманию конечных целей использования технологии интернет-экзамена, принятой в мировом образовательном сообществе. Следует понять, что речь идет о разработке единой системы оценивания результатов обучения в разных вузах и странах, о соизмеримости форм и результатов контроля качества знаний, а не об унификации личности специалистов, воспитываемых высшей школой. Это тем более важно в процессе перехода к новым образовательным стандартам, результатом реализации которых должна стать социально и профессионально компетентная личность, обладающая необходимым запасом компетенций для самоопределения в современном обществе.

Хотелось бы, чтобы плюсы и минусы влияния новых форм оценивания качества на само качество были вовремя осмыслены, и это осознание не длилось десятилетиями, как происходит с ЕГЭ: число его сторонников и противников не меняется, а серьезная нормативная база по-прежнему отсутствует [1, с. 250–284]. Откладываются сроки разработки стандартов третьего по-



коления, не говоря уже об их апробации. В приоритетных направлениях развития системы образования РФ создание моделей организации контроля качества и нормативной базы для общенациональной системы оценки качества отнесено на конец 2010 г. [1, с. 250–284]. Инерционные и инновационные процессы в социальном институте образования находятся в таком сложном взаимодействии, когда излишняя поспешность и отставание одинаково значительно нарушают устойчивость системы.

### Литература

1. Добренъкова Е. В. Социальная морфология образовательного дискурса. – М.: Альфа-М., 2006.
2. Рубин Ю. Е. E-learning в России: от хаоса к глубокому укоренению // Высшее образование в России. – 2006. – № 3.
3. Davidovitch N., Notzer N. Improving Exam Quality Through a New Computerized Marking // Contemporary Problems of Higher Education. – Yekaterinburg, 2006.
4. Popov D., Rubina L. Efficiency of Internet-Examination in Estimations of Faculty and Students of High School // Contemporary Issues in Higher Education. – University Center of Samaria. – Israel, September 2007.

М. Г. Синякова

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ КОРПОРАТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИИ

В традиционной системе управления персоналом обучение работников (имеется в виду систематическое повышение квалификации) является одним из важнейших элементов. До недавнего времени большинство работодателей, независимо от типа и вида учреждения, предпочитали повышать квалификацию работников вне организации. В последние годы стало «модным» проводить внутреннее корпоративное обучение с привлечением специалистов. При этом мало кто из руководителей осознает тот факт, что данная тенденция связана, прежде всего, с появлением и развитием новой теории «обучающейся организации» («научающейся организации»).

In a traditional control system of the personnel training of workers (there is a regular improvement of professional skill) is one of the major elements. Until recently the majority of employers, irrespective of their type and a kind, preferred to raise qualification of workers outside of the organization. Last years began «fashionable» to carry out internal corporate training with attraction of experts. Thus who from heads that fact is not enough realizes, that the given tendency is connected, first of all, to occurrence and development of the new theory of «training organization».

Основой построения современной системы повышения квалификации на факультете менеджмента, повышения квалификации и переподготовки кадров Уральского государственного педагогического университета (и для