

3. Гуторович О. В. Стиль мышления в научном познании. – Саратов, 2002.
4. Десперт В. Мифические формы мышления в науке на примере понятий пространства, времени и закона природы // Математика в образовании и воспитании / Сост. Б. В. Филиппов. – М.: Фазис, 2000.
5. Лихачев Д. С. Очерки по философии художественного творчества. – СПб.: Рус.-Балт. информ. центр БЛИЦ, 1999.
6. Лотман Ю. М. Избранные статьи в трех томах. Т. 1. Статьи по семиотике и типологии культуры. – Таллин, 1992.
7. Парахонский Б. А. Язык культуры и генезис знания. Киев: Наук. думка, 1988.
8. Пойа Д. Математика и правдоподобные рассуждения: Пер с англ./ Под ред. С. А. Яновской. – М.: Наука, 1975.
9. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 1. Гештальт и действительность / Пер. с нем., вступ. статья и примеч. К. А. Свасьяна. – М.: Мысль, 1993.

**О. Д. Опарина**

## **ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ БИБЛИОТЕКИ СОВРЕМЕННОГО КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ**

В статье анализируется социокультурный контекст современной университетской библиотеки, рассматриваются проблемы ее инновационного развития в информационно-образовательной среде классического университета. Приводятся результаты социологического исследования использования ресурсов и услуг научной библиотеки Уральского государственного университета.

In the paper social and cultural context of the modern university library is analyzed, problems of its innovative development in the information-educational environment of classical university are considered. Results of sociological research of resource and service usage in the Ural State University scientific library are performed.

Глобальные социокультурные изменения, происходящие в настоящее время, лавинообразный поток информации, которая довольно быстро увеличивается и обновляется, оказывают воздействие на всех субъектов высшего образования, формируя потребность в развитии новых образовательных технологий, методологий и областей исследований. Высшее образование становится все более открытым, не замкнутым в стенах учреждений. Изменяется сама философия образования – от «образования на всю жизнь» к «образованию в течение всей жизни». Стимулируется и поддерживается самостоятель-

ное получение студентами знаний с использованием различных информационных ресурсов.

В этих условиях современная система высшего образования в качестве социального заказа выдвигает университетской библиотеке требование, чтобы она стала не только фасилитатором обучения, шлюзом к информации, но и средой интеллектуального взаимодействия.

Сегодня университетская библиотека является элементом информационно-образовательной среды, функционирующим на пересечении научно-исследовательских интересов, образовательных технологий, управленческих и социализирующих стратегий, реализуемых в университете [5].

Следовательно, социокультурные изменения, инновации в библиотеке оказывают воздействие на развитие как университетской информационной системы, так и университета в целом. С внедрением новых информационно-коммуникационных технологий это воздействие только возрастает, приводя участников всего университетского сообщества к пониманию библиотеки как информационно-образовательного пространства, интегрирующего знания и образовательные технологии.

В практике зарубежного высшего образования эта интеграция сегодня проявляется в процессе организационно-технологического слияния библиотеки и информационно-технологических служб. По данным А. Патерсона, около 50% британских университетов формируют «конвергентные» структуры, объединяющей идеей которых является эффективное предоставление информации пользователю [7]. Именно в рамках таких структур видится реализация концепций «электронного университета», «виртуальной библиотеки» и «*e-learning*». В американских образовательных стандартах также отмечается прямая корреляция между уровнями развития библиотеки и учебной среды университета.

Исходя из зарубежного опыта, любая концепция современного университета может быть реализована лишь в том случае, если она включает создание «новой» библиотеки. Новой во всех смыслах: концептуальном, технологическом, содержательном.

Современная университетская библиотека представляет собой сложную социокультурную систему, использующую новые информационно-коммуникационные технологии в организации информационного пространства вуза. Именно библиотека в условиях информатизации социокультурной среды является не только информационным центром, навигатором в информационном пространстве, но и гарантом предоставления научной, следует читать – достоверной информации.

Технологии доступа к информации развиваются очень быстро, что требует большей мобильности и гибкости в деятельности университетской

библиотеки. Соответственно, особое значение приобретает принимаемая библиотекой стратегия развития, которая должна основываться на исследованиях социокультурных изменений в университетском контексте, ставя целью управление этими изменениями. Поэтому стратегическое планирование деятельности библиотеки приобретает принципиальное значение как с точки зрения перспектив информационно-ресурсного обеспечения обучения и исследований, так и с точки зрения перспектив развития самого университета.

Объективной потребностью становится стратегическое планирование инновационного развития библиотеки для создания в университете гибкой, функциональной, высокотехнологичной, толерантной библиотечной среды, интегрирующей информационные ресурсы и сервисы для максимальной поддержки научных исследований и процесса обучения.

В классическом университете актуальность стратегического планирования библиотеки обусловлена еще и особенностями традиционного высшего образования, такими, как интеграция с фундаментальными научными исследованиями, открытость в мировом масштабе, универсальность и др.

Требования, предъявляемые к стратегическому планированию библиотеки, как и других университетских структур, включают в себя научную обоснованность, гармонизацию с общей стратегией развития университета, инновационность и мобильность в условиях изменений социокультурной среды.

В зарубежных университетских библиотеках инструментами стратегического планирования выступают общепринятые системы SWOT-анализа, TQM (Total Quality Management) и др., а также специфические библиотечные инструменты (например, система оценки качества библиотечного обслуживания LibQUAL+™).

Разработка стратегических направлений развития библиотеки с применением любых существующих систем планирования и анализа предполагает использование различных параметров деятельности университетской библиотеки – как количественных, так и качественных.

Количественными параметрами являются показатели деятельности, которые получают с помощью сбора статистических данных, постоянно осуществляющегося библиотекой (объем библиотечного фонда, количество пользователей и др.). Эти данные предоставляют необходимую аналитическую информацию для реализации управленческих задач не только в масштабе библиотеки, но и университета в целом. Например, на основании данных об информационно-ресурсной обеспеченности учебных дисциплин принимаются решения об аккредитации направлений и специальностей в университете; количественные данные о наличии компьютеров, о зарегистрированных поль-

зователях и обращениях к электронным ресурсам служат основанием для реализации тех или иных стратегий доступа к удаленным информационным ресурсам и т. п.

Не менее важными являются получение и анализ качественных параметров, позволяющих судить об эффективности деятельности библиотеки и ее соответствии задачам и миссии университета. Такими параметрами могут быть: удовлетворенность пользователей информационными ресурсами и сервисами, степень технологической интеграции библиотеки в университетскую информационную систему и др. [1]. Измерение качественных параметров возможно путем сопоставления статистических данных с оценкой пользовательской реакции, получаемой преимущественно путем проведения эмпирических социологических исследований (опросов, экспертных оценок и др.).

В России университетские библиотеки, как правило, используют стандартный набор статистических данных за определенный период (обычно за 3 года), делая на этом основании выводы о результативности и перспективах своей деятельности.

Нельзя не отметить, что в среде университетских библиотек растет понимание значимости социологических исследований в оценке собственной деятельности. Проводимые библиотеками исследования использования собственных ресурсов и услуг, конфигурации библиотечного пространства, отношения пользователей к библиотеке, доступности информации способствуют совершенствованию работы современной университетской библиотеки [2–4; 6]. Однако вряд ли можно утверждать, что такие исследования являются инструментом при выработке инновационных стратегий развития библиотек. В большинстве случаев полученная социологическая информация применяется для решения частных задач: мониторинга деятельности библиотеки, выявления недостатков и «узких мест», повышения качества библиотечного обслуживания и т. п.

В научной библиотеке Уральского государственного университета им. А. М. Горького опросы пользователей начали проводиться с 1990-х гг., но результаты этих опросов использовались, как правило, лишь с целью мониторинга качества библиотечного обслуживания.

При переходе к стратегии проектного развития, внедрению библиотечных инноваций библиотеке требуется применение более широкого круга компетенций: знание основ инноватики, умение ставить и решать проблемы, увязывая их с общеуниверситетскими задачами, определение приоритетных направлений деятельности, оценка эффективности различных реализуемых ею проектов.

В 2002–2004 гг. в рамках проекта «Интеграция информационных ресурсов для образования: новая модель университетской библиотеки для классиче-

ского университета», осуществленного в рамках национального «Инновационного проекта развития образования», в научной библиотеке УрГУ была проведена технологическая и структурная реорганизация, результатом которой стало создание нового комплексного отдела – «Гуманитарного информационного центра» с открытым доступом к фонду новых поступлений, выделением компьютерной зоны с возможностью работы в сети Интернет, организацией справочно-консультационной поддержки и предоставлением информационных сервисов.

Доступ к электронным информационным ресурсам обеспечивается сегодня практически во всех университетах через систему компьютерных классов, залов Интернет, электронных читальных залов и т. п. Новизна проекта библиотеки УрГУ в том, что наиболее активная часть гуманитарного библиотечного фонда была физически максимально приближена к пользователю, одновременно при этом были созданы условия для интенсификации использования всего комплекса информационных ресурсов и сервисов. Другого подобного проекта в вузовских библиотеках сегодня в России не существует.

Итогом трехлетней работы Гуманитарного информационного центра стал значительный рост использования библиотечно-информационных ресурсов по всем показателям, причем, если рост пользования традиционными документами (за 3 года в четыре раза) примерно соответствует росту посещаемости центра, то предоставление информационных сервисов возросло за этот же период почти в 8 раз.

Таким образом, статистическими данными подтверждается эффективность найденного библиотекой инновационного решения создания активной информационно-образовательной среды, обеспечивающей библиотечное обслуживание пользователей на основе открытого доступа к фонду, информационное обслуживание с использованием электронных информационных ресурсов, воспитание информационной культуры пользователей, а также развитие информационных сервисов с использованием технических средств.

Тем не менее, оценить успешность и перспективность проекта можно, только получив его оценку со стороны пользователей, для чего в 2006 г. было проведено социологическое исследование использования ресурсов и услуг библиотеки УрГУ.

Целями данного исследования являлись:

- оценка пользователями внедренных за последние 3 года библиотечных инноваций;
- выявление проблем, требующих оперативного решения;
- определение пользовательских приоритетов при обращении к библиотечным ресурсам и сервисам.

В качестве метода социологического исследования был использован опрос, который осуществлялся как традиционно – путем заполнения бумажного

варианта анкеты, так и рассылкой по университетским адресам ее электронной версии с возможностью ответа по электронной почте.

Несмотря на случайность выборки, состав респондентов оказался естественно стратифицированным по таким признакам, как статус, пол, возраст и др.

В выборке представлены все основные категории пользователей библиотеки: студенты, аспиранты, преподаватели, сотрудники университета. Общее число респондентов составило 418 чел. Все респонденты были разделены на две группы, поскольку библиотека территориально расположена в двух корпусах, в одном из которых сосредоточены гуманитарные факультеты, в другом – естественнонаучные. Количество опрошенных на гуманитарных и естественнонаучных факультетах (254 чел. и 164 чел.) пропорционально общей численности обучающихся и работающих на этих факультетах.

На гуманитарных факультетах большую часть опрошенных составили женщины (80,7%), на естественнонаучных – мужчины и женщины разделились приблизительно поровну (46,6 и 53,4%), что соответствует естественной гендерной пропорции на соответствующих факультетах университета. Преобладающей возрастной группой стала группа респондентов в возрасте от 18 до 24 лет (81,5%), определяющая основной контингент любой университетской библиотеки, самыми активными пользователями которой являются студенты и аспиранты. Таким образом, валидность выборки была обеспечена по всем основным признакам.

Из полученных данных следует, что библиотека активно задействована в учебном и исследовательском процессах (75,5% респондентов указали на это как на цель ее посещения).

Наиболее востребованными электронными ресурсами, по мнению пользователей, являются электронный каталог (указали 35,6% респондентов), интернет-ресурсы свободного доступа (35,3%) и электронные библиотеки (9,9%). Количество обращающихся к полнотекстовым базам данных, оплачиваемым университетом, явно недостаточно (7,6%). С интернет-ресурсами знакомы практически все, но далеко не все имеют представление о научных интернет-ресурсах, и еще меньшее количество респондентов (около 30%) использует их в работе.

Из дополнительных информационных сервисов в настоящее время пользователи предпочитают запись на съемные носители (40,8%), ксерокопирование (33,4%) и распечатку материалов на принтере (16%). Ответы о знании сервисных возможностей библиотеки показывают, что лишь очень небольшая часть респондентов (9%) имеет представление о современных информационных сервисах, таких, как виртуальная справочная служба, электронная доставка документов и др.

Незначительная часть пользователей (10,6%) обращается за справочно-консультационной поддержкой к библиотекарям, большинство – предпочитает самостоятельный поиск. При этом в ответах на вопросы анкеты об используемых информационных ресурсах и сервисах заметны в целом слабое знание возможностей библиотеки, недостаточность информационной грамотности и информационной культуры.

Таким образом, наблюдается несоответствие между уровнем технологического развития библиотеки и готовностью университетского сообщества к использованию ее информационных ресурсов.

Высоко были оценены пользователями комфортность условий, квалификация библиотечного персонала и качество обслуживания (4,3–4,5 по пятибалльной шкале Ликерта).

Данные опроса позволили проверить и некоторые достаточно широко обсуждаемые теоретические высказывания. В частности, не нашло своего подтверждения предположение об исключительном предпочтении молодежью электронных ресурсов: в действительности оказалось, что большинство опрошенных (65,7%) предпочитает использовать оба вида ресурсов – печатные и электронные.

Результаты социологического исследования позволили получить «срез» социальных процессов, происходящих в научной библиотеке УрГУ. При этом, несмотря на объективный рост статистических показателей использования ресурсов и услуг библиотеки, был выявлен ряд проблем, требующих решения: психологические барьеры при поиске и использовании информационных ресурсов, нехватка информационной грамотности пользователей, слабая организация рекламной деятельности библиотеки, недостаточное знание библиотечными работниками информационных потребностей пользователей и т. п.

Процесс формирования стратегического плана библиотеки, начавшийся в 2006 г., включил SWOT-анализ библиотечной ситуации с оценкой того, насколько адекватно библиотека способна реагировать на возникающие внутренние проблемы, а также определять перспективные точки роста, которые могут стать основой ее позитивного продвижения в рамках общей стратегии развития университета.

Полученные из проведенного социологического исследования данные о пользовательских потребностях и приоритетах, отраженные в SWOT-анализе библиотечной деятельности, послужили основанием для актуализации в стратегическом плане таких направлений развития библиотеки, как создание многоуровневой системы обучения пользователей, новой концепции

Web-сайта библиотеки, совершенствование рекламной деятельности, повышение квалификации библиотечных кадров и др.

Из всего вышесказанного следует, что в настоящее время анализ социокультурного контекста становится крайне актуальным как для решения задач текущей библиотечной деятельности, так и при разработке стратегии инновационного развития университетской библиотеки.

Особенно важно учитывать социокультурные аспекты функционирования библиотеки в процессе ее интеграции в информационно-образовательную среду университета, включающем создание университетского электронного архива, образовательного портала и т. п.

Современная университетская библиотека вынуждена переосмысливать свою роль, место и значение в высшем образовании, а также методологию своей деятельности. Чтобы планировать развитие библиотеки, необходимо создание новой концепции информационно-образовательного пространства университета. В этих условиях степень удовлетворенности информационных потребностей пользователей библиотеки, являющихся основной частью всего университетского сообщества, может выступать одним из основных критериев достижения целей при стратегическом планировании инновационного развития библиотеки и университета в целом.

Как показывает практика, стратегическое планирование будет продуктивным лишь в том случае, если в нем не только обозначены направления для продвижения вперед, но и имеется реалистичная оценка собственных ресурсов университета, дающая представление о его внутренних возможностях и о тех активах, которые должны привлекаться извне.

Социологическое исследование как неотъемлемая часть научного обеспечения менеджмента является «краеугольным камнем» стратегического планирования библиотеки, предполагающего конструктивное управление социокультурными изменениями в ней. Именно «субъективные» данные социологических исследований, в первую очередь, мнения пользователей, в дополнение к «объективным» статистическим показателям связывают все полученные результаты с целями библиотеки.

Новые направления научных исследований и обучения, растущие ожидания университетского сообщества заставляют библиотеку проявлять активность в удовлетворении информационных потребностей пользователей, привлекая информационные ресурсы и создавая сервисы, отвечающие их реальным потребностям и одновременно содействующие новым формам коммуникаций.

Инновационная стратегия развития библиотеки, базирующаяся на использовании различных научных методов, не только не позволит университет-



ской библиотеке «растворится» в системе научных коммуникаций и оказаться в стороне от инновационных образовательных процессов, а наоборот, станет исчерпывающим решением организации информационного пространства в образовательных концепциях XXI века.

### **Литература**

1. Измерение качества работы: Международное руководство по измерению эффективности работы университетских и других научных библиотек / Р. Полл, П. Бокхорст те, Р. А. Хиралдо и др.: пер. с англ. – М.: Логос, 2001. – 152 с.
2. Кожевникова Е. С. Студент у компьютера // Библиотека. – 2003. – № 3. – С. 23–24.
3. Куракова Е. В. Библиотечные ресурсы и услуги: социологическое исследование // Новая библиотека. – 2006. – № 2. – С. 28–35.
4. Маркова В. Н. Изучение социокультурного пространства библиотеки // Научные и технические библиотеки. – 2006. – № 5. – С. 43–47.
5. Опарина О. Д. Университетская библиотека и профессиональная социализация личности // Библиотеки в обществе, построенном на знаниях: сб. материалов 2-й Международной конференции «Библиотеки и образование». – Ярославль, 2006. – С. 108–110.
6. Свергунова Н. В зеркале социологического анализа. Библиотека глазами студента // Библиотечное дело. – 2005. – № 8. – С. 11–13.
7. Paterson A. The merger of library and IT-services: a new approach to effective service delivery for the 21<sup>st</sup> century // Библиотеки в обществе, построенном на знаниях: сб. материалов 2-й Международной конференции «Библиотеки и образование». – Ярославль, 2006. – С. 115–119.

**Н. А. Шубина**

## **МЕСТО КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Статья посвящена проблеме выбора педагогической парадигмы, позволяющей отразить всю полноту задач, стоящих сегодня перед отечественным образованием. Опираясь на многочисленные источники, автор доказывает, что наиболее полно современному этапу соответствует культурологическая парадигма.

Equally with education system, education space serves as an effective mechanism of personality upbringing. Conception of education space can not be determined in a simple notion. In this article, there is an analysis of forms, characteristics, creation technologies and operation features of education systems, and role of education space in work of a high school.