

УДК 378.1
ББК 74.584 (2)

О СЕРТИФИКАЦИИ И ВАЛИДИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ДЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

О. Ф. Шихова

Ключевые слова: образовательный стандарт; валидность; критерии качества; экспертиза.

Резюме: В статье рассматривается проблема сертификации и валидации образовательных стандартов для высшей школы; представлены возможная структура сертификата и ее описание.

Согласно Федеральному закону «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (1996 г.) неперменной частью государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования является его национально-региональный компонент. Однако многие специалисты отмечают, что правовой статус этого компонента является довольно неопределенным, «размытым» [7]. Закон не уточняет объекты национально-региональных (и вузовских) компонентов, их функции, объемы, цели и задачи. Вместе с тем очевидно, что для качественного развития образовательных стандартов (ОС) необходимо гармоничное единство их целевых, ценностных, содержательных и оценочно-диагностических параметров, что требует, в свою очередь, четкой схемы распределения как объектов стандартизации, так и объектов диагностики между федеральным, региональным и вузовским уровнями.

Считаем, что способствовать решению этой задачи будет процедура сертификации образовательных стандартов, при этом в состав сертификата могут быть включены такие его характеристики и сопровождающие материалы, как:

- пояснительная записка;
- описание иерархической структуры;
- учебные тезаурусы дисциплин;
- педагогические контрольные материалы для диагностики стандарта;
- значения критериев качества и валидности.

Пояснительная записка должна раскрывать назначение образовательного стандарта, включать сведения о его разработчиках, рецензентах, апробации. Это позволит сделать процесс разработки и реализации ОС более открытым и информативным.

Иерархическая структура образовательного стандарта должна отражать его «трехслойное» построение [6], представляющее собой:

- федеральный компонент, который является ведущим в государственной норме образования, и должен учитывать, в том числе, общемировые тенденции и направления развития высшего образования;

- региональный компонент – составляющая нормы образования, учитывающая специфику и цели образования выпускников данного региона;
- вузовский компонент – «составляющая нормы образования, зафиксированная в той или иной форме, направленность, содержание и структура которой устанавливаются учебным заведением с учетом его собственных традиций, педагогической (академической) культуры, взаимодействия с окружающей социальной культурой и экономической средой» [6, с. 260].

Возможен, на наш взгляд, и кафедральный компонент ОС, устанавливаемый и реализуемый по «заказу» отдельных предприятий.

Тем самым структура образовательного стандарта должна включать инвариантную и вариативную части. Инвариантная часть должна быть единой для всех образовательных учреждений одного типа, одного направления подготовки и одной группы специальностей. Вариативная часть образовательного стандарта должна учитывать требования национально-регионального и вузовского компонентов, соотносясь с потенциалом региона, вуза и соответствующим экономическим и социальным окружением.

В целях реализации принципа диагностичности образовательный стандарт, по-нашему мнению, должен содержать соответствующий учебный тезаурус, согласованный с тезаурусом специалиста (выпускника) и сопряженный с единой для всех образовательных учреждений одного типа моделью обучения, которую для данной группы специальностей устанавливает УМО, а внутри вуза – его методический совет.

В учебном тезаурусе, который представляет собой множество дескрипторов (терминов, понятий, ключевых слов и т. п.) и множество логических связей между ними [4], должна быть выделена диагностируемая часть, на базе которой формируется тезаурус педагогических контрольных материалов (ПКМ), в том числе и на тестовой основе. Причем отбор ПКМ станет более аргументированным, если таксономия учебных целей в ОС будет построена на основе известного классификатора знаний Блума – Гагна – Аванесова [5].

Для полноценного исполнения образовательным стандартом предписанных ему функций (организационно-управленческой, развивающей и прогностической, диагностической и др. [6]) необходимо проектирование таких моделей ОС, которые удовлетворяли бы определенным критериям качества, позволяющим анализировать и сравнивать различные варианты ОС. Так, для оценки качества образовательного стандарта по конкретной учебной дисциплине такими критериями могут быть [2]:

- «полнота целеполагания» (**Ц**) (соответствие ОС целям высшего профессионального образования);
- «фундаментальность» (**Ф**) (обеспечение образовательным стандартом широкой научной подготовки специалистов, как минимум, для направления или для группы специальностей);
- «гуманистичность и гуманитарность» (**Г**) (мера ориентации ОС на развитие личности специалиста, расширение его кругозора и т. п.);

• «структурность» (**С**) (выделение в ОС федерального, регионального и вузовского компонентов);

• «методическая полнота» (**М**) (методическое обеспечение ОС, например наличие педагогических контрольных материалов, типовых экзаменационных требований по всем общенаучным дисциплинам и т. п.);

• «технологичность ОС» (**Т**) – (наличие способов и средств диагностичной постановки учебных целей и возможности объективных поэтапных измерений степени их достижения, например наличие учебного тезауруса дисциплины, системы мониторинга соблюдения требований ОС и др.).

Кроме приведенных выше шести критериев, которые могут быть использованы для оценки качества любых образовательных стандартов, возможно введение и дополнительных критериев, таких как: «Экономичность» (**Э**); «Поли-техничность» (**П**) – для естественно-научных дисциплин и др. В зависимости от специфики учебной дисциплины число критериев – показателей качества ОС – может изменяться, а их содержание конкретизироваться. В качестве оценочной шкалы предлагается принять 10-балльную, присваивая образовательному стандарту соответствующее количество баллов:

• 10–9 баллов, если он в полной мере (или почти) удовлетворяет данному критерию;

• 8–6 баллов, если в основном удовлетворяет;

• 5–2 балла, если требует существенной доработки;

• 1–0 баллов, если он (по мнению экспертов) совершенно неприемлем.

Каждый критерий может иметь свои градации (см. табл.). Конкретизация показателей типа «Ф» должна производиться исходя из действующего классификатора направлений подготовки специалистов в высшей школе.

Если для оценки качества образовательного стандарта применять 10-балльную шкалу, то при использовании шести основных критериев («Ц», «Ф», «Г», «Т», «С», «М»), содержащих 24 градации, и при условии, что ОС должен в основном им удовлетворять (≈ 7 баллов), «приемлемый» ОС может быть оценен примерно в 170 баллов (24×7).

Эта оценка должна быть дифференцированной для образовательных стандартов различного уровня (федерального, регионального, вузовского), различных дисциплин, а также при введении для них различных весовых коэффициентов, учитывающих различную значимость критериев ОС. Весовые коэффициенты устанавливаются методом групповых экспертных оценок (ГЭО) [4].

В качестве экспертов по отбору критериев и оценке качества образовательных стандартов могут привлекаться как профессорско-преподавательский состав вузов, так и работники соответствующих отраслей как потребители выпускников высшей школы.

Что касается валидности образовательных стандартов, то под ней следует понимать пригодность ОС для повышения качества подготовки специалистов в высшей профессиональной школе.

Содержание критериев качества образовательного стандарта и их градации

| Критерий качества | Характеристика критерия | Градация | |
|---|---|---|-------|
| 1. «Полнота целеполагания» (Ц) | Соответствие основным положениям Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» | Ц – 1 | |
| | Соответствие модели специалиста (например, инженера-радиотехника) | Ц – 2 | |
| | Соответствие квалификационной характеристике (например, требованиям, предъявляемым к инженеру по проектированию и разработке радиоаппаратуры) | Ц – 3 | |
| 2. «Фундаментальность» (Ф) | Гарантированность получения фундаментальных знаний (например по физике) | • для специалистов, работающих в одной из отраслей знаний (например, в области техники) | Ф – 1 |
| | | • для одного из направлений подготовки (например, приборостроения) | Ф – 2 |
| | | • для группы специальностей (например, по работе с ЭВМ) | Ф – 3 |
| | | • для группы специализаций конкретной специальности | Ф – 4 |
| | | • для одной специальности | Ф – 5 |
| 3. «Гуманистичность и гуманитарность» (Г) | Ориентация на развитие личности | Г – 1 | |
| | Связь (по естественно-техническим дисциплинам) с гуманитарным циклом | Г – 2 | |
| | Ориентация на развитие научного мировоззрения | Г – 3 | |
| | Ориентация на усвоение методологии научного познания | Г – 4 | |
| 4. «Структурность» (С) | Выделение федерального, регионального и вузовского компонентов | С – 1 | |
| | Выделение отраслевого (или для группы специальностей) компонента | С – 2 | |
| | Наличие тезауруса специалиста | С – 3 | |
| | Формулирование в ОС общих требований к специалисту | С – 4 | |
| 5. «Технологичность ОС» (Т) | Согласование с действующими учебными планами | Т – 1 | |
| | Наличие реальной сетки часов для усвоения ОС | Т – 2 | |
| | Наличие тезауруса дисциплины | Т – 3 | |
| | Наличие рекомендаций по организации мониторинга ОС | Т – 4 | |
| 6. «Методическая полнота» (М) | Наличие приложений, содержащих типовые учебные программы | М – 1 | |
| | Наличие педагогических контрольных материалов для диагностики степени достижения требований ОС типа фонда комплексных квалификационных заданий или тестовых заданий | М – 2 | |
| | Наличие списка учебно-методической литературы, изданной специально для реализации данного ОС | М – 3 | |
| | Наличие разработанных для реализации ОС компьютерных программ (обучающих, контролирующих) и других технических средств обучения | М – 4 | |

Оценивать валидность предлагается по следующим пяти компонентам: «целеполагания», «соответствия», «прогностичности», «конструкта» и «технологичности».

Под валидностью целеполагания ($W_{ц}$) понимается соответствие содержания образовательного стандарта общим целям подготовки, отраженным в модели специалиста.

Под валидностью соответствия ($W_{с}$) понимается соответствие его содержания основным учебно-нормативным документам, регламентирующим подготовку специалиста по данному направлению (специальности).

Прогностическая валидность ($W_{п}$) отражает пригодность образовательного стандарта для подготовки специалистов, удовлетворяющих прогрессивным требованиям, ориентированным на перспективу развития научно-технического прогресса, на «перспективные цели – идеалы» [1].

Валидность конструкта ($W_{к}$) характеризует его пригодность для формирования необходимых профессиональных качеств специалиста, которые пока еще являются скрытыми (латентными).

И наконец, под технологической валидностью ($W_{т}$) образовательного стандарта понимается его пригодность для реализации, то есть методическая полнота ОС (наличие педагогических контрольных материалов, рабочих программ, учебных тезаурусов и т. п.).

Для определения разновидностей валидности целесообразно использовать метод ГЭО, привлекая в качестве экспертов преподавателей различных вузов, ведущих подготовку по определенной специальности, работодателей, выпускников и др. Предварительно все эксперты должны ознакомиться с действующим стандартом и моделью специалиста, а также с порядком заполнения анкет и целями экспертизы.

Итоговая валидность образовательного стандарта может быть вычислена по формуле:

$$W = C_1 W_{ц} + C_2 W_{с} + C_3 W_{п} + C_4 W_{к} + C_5 W_{т},$$

где $C_1 \div C_5$ – весовые коэффициенты компонентов валидности, которые можно определить методом ГЭО.

Численные значения разновидностей валидности могут быть определены с помощью коэффициента ϕ – аналога коэффициента ранговой корреляции Пирсона [2].

Предлагаемый подход может быть использован при определении валидности любого компонента образовательного стандарта: федерального, национально-регионального, вузовского и др.

Полагаем, что валидизация и сертификация стандартов высшего профессионального образования будет способствовать формированию общественной культуры образовательного стандарта, «...в компетентное поле которой

должны включаться соответствующие министерства и ведомства, региональные органы управления высшим образованием, работодатели и их объединения, становящиеся профессиональные сообщества, социальные партнеры» [7, с. 201–202] и другие заинтересованные лица.

Литература

1. *Аванесов В. С.* Композиция тестовых заданий: Учебная книга. – М.: Центр тестирования, 2002. – 240 с.
2. *Аванесов В. С.* Основы научной организации педагогического контроля в высшей школе: пособие для слушателей учебного центра Гособразования СССР. – М.: МИСиС, 1989. – 167 с.
3. *Байденко В. И.* Образовательный стандарт. Опыт системного исследования: Монография. – Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 1999. – 440 с.
4. *Загвязинский В. И., Амонашвили Ш. А., Закирова А. Ф.* Идеал, гармония и реальность в системе гуманистического воспитания // Педагогика. – 2002. – № 9. – С. 3–10.
5. Образовательный стандарт высшей школы: сегодня и завтра. Монография / Под ред. В. И. Байденко и Н. А. Селезневой. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. – 206 с.
6. *Черепанов В. С.* Экспертные оценки в педагогических исследованиях. – М.: Педагогика, 1989. – 152 с.
7. *Шихова О. Ф.* Образовательные стандарты: проблемы структуры и диагностичности: Монография. – Москва – Ижевск: Изд. дом «Удмуртский университет», 2004. – 188 с.