

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 17.021.2
ББК Ю717

НРАВСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА ЧЕЛОВЕКА КАК РЕСУРС СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А. С. Франц

Ключевые слова: нравственная культура; типы нравственной культуры: традиционный, гедонистический, прагматический, нигилистический; виды деятельности: репродуктивный, интеллектуально-творческий, организационно-предпринимательский, разрушительный; образовательная программа.

Резюме: В статье рассматривается взаимосвязь различных видов деятельности людей с индивидуальной нравственной культурой. Предлагается новый подход к пониманию нравственной культуры, вскрывающий ее поливариантный характер и позволяющий выявить потенциальные возможности каждого ее типа для деятельностной самореализации человека.

В науке неоднократно отмечено, что «совершенно невозможно действовать в общественной жизни, не будучи человеком определенных нравственных качеств» [1, с. 296]. Как духовная предпосылка всякой деятельности, нравственная культура человека оказывает воздействие на содержание и форму его взаимоотношений между людьми, на его отношение к духовным и материальным ценностям, на отношение человека к труду, на мотивацию его профессиональной деятельности и т. п. Учитывая это, индивидуальную нравственную культуру правомерно считать личностным ресурсом человека, заключающимся в возможности развить его предрасположенность к той или иной деятельности.

В науке понятие *предрасположенность* употребляется не часто. И тем не менее ни философия, ни социология, ни психология указанный феномен не обходят вниманием. В психологии и даже в психиатрии совершенно определенно отмечается, что «руководителем действий является личная сфера» [2, с. 492]. Сопоставляя значимость внешней и внутренней обусловленности приобщения индивидов к различным видам деятельности, В. М. Бехтерев отдает предпочтение внутренним, т. е. индивидуальным особенностям каждого человека. «Внешние раздражения, – уточняет он свою мысль, – играют роль толчка, который дает повод к оживлению внутренних следов» [2, с. 491]. В психологии не вызывает сомнений ученых положение о наличии у каждого человека «ведущей человеческой деятельности» [6, с. 245]. Названную выше позицию находим и в социологическом анализе обусловленности разделения общественного тру-

да. Э. Дюркгейм связывает выбор разными людьми несовпадающих видов труда с «психоорганическими условиями» жизнедеятельности каждого из них. «Индивид, – пишет он, – с рождения обладает способностями и склонностями, больше предрасполагающими его к одним функциям, чем к другим, и это предрасположение имеет, конечно, влияние на способ распределения занятий» [5, с. 284–285]. Не опровергает этого теоретического положения и философия. «Философия практики, – пишут по этому поводу К. Н. Любутин и В. Д. Пивоваров, – выводя сущность отдельного человека из его принадлежности к надиндивидуальной, именно общественной системе, отнюдь не абстрагируется от проблемы субстрата, от того, к чему социальные отношения привязаны» [7, с. 166]. Следовательно, определяющим условием предпочтения человеком того или иного вида деятельности является проявление им его сущностных сил. Характер предрасположенности может иметь широкий спектр осознания ее человеком. Она может рассматриваться самим человеком и как эмоционально воспринимаемое удовлетворение по поводу удовольствий, получаемых им от оптимального для него рода деятельности, и как рационально формулируемая потребность в этом роде деятельности, и как смутно ощущаемый им дискомфорт по поводу «не тех своих занятий». На практике она проявляется чаще всего в его интуитивном стремлении приобщиться к той социальной группе, для которой характерен привлекающий человека вид деятельности и необходимая для ее выполнения система нравственных качеств людей. Приобщаясь к наиболее оптимальным для своих склонностей занятиям, человек совершенствует свою природную предрасположенность.

Задача данной статьи заключается в том, чтобы выяснить роль нравственной культуры в совершенствовании деятельностного потенциала человека, в развитии его способностей и даже талантов. Поскольку в повседневных практиках общения представления людей о нравственной культуре имеют высокий уровень субъективности, то ее понимание автором данной статьи нуждается в специальном уточнении. Под нравственной культурой общества понимается система морали, нравственности и нравов. В системе нравственной культуры мораль передает людям необходимые требования к их поведению; нравственность предоставляет им образцы выполнения моральных требований, а нравы представляют собой наиболее распространенные и привычные способы морально-нравственного осуществления людьми различных видов деятельности. Индивидуальная же нравственная культура человека понимается как усвоенные человеком критерии моральных оценок, сложившиеся у него морально-психологические установки, его представления о личностных нравственных качествах и нормах поведения человека и индивидуальная, характерная только для него модификация нравов в его поведении.

Однако для выявления и формулирования конструктивного потенциала нравственной культуры и его использования в деятельностной самореализации человека этого представления о нравственной культуре недостаточно. Для по-

нимания этого процесса требуются дифференцированные знания о способе функционирования российской нравственной культуры. Осуществленный автором анализ способа ее функционирования позволил обнаружить ее *поливариантный* характер [9]. На основе рассмотрения сосуществующих в ней систем нравственных ценностей удалось создать несколько эмпирических моделей нравственной культуры, отражающих представления разных культурных групп об идеальных образах нравственной культуры. Этими образами являются *традиционная* нравственная культура, *гедонистическая* нравственная культура, *прагматическая* нравственная культура и *нигилистические нравы*, которые ее носители – нигилисты тоже склонны считать вариантом нравственной культуры. Культурологический анализ условий происхождения функционирующих ныне образов нравственной культуры позволил сделать вывод о том, что система нравственных ценностей каждого из них сформировалась в процессе разделения труда. Причем неизбежность этого разделения вызвана не только объективными условиями развития общества, но и субъективными предпосылками, заключающимися в антропологической природе человека, т. е. в предрасположенности каждого человека к тому или иному виду деятельности.

Первое значительное несовпадение врожденных особенностей разных людей, предрасполагающих их к различным видам труда, формируется и является при разделении всей деятельности людей на *репродуктивную* и *творческую*. Как свидетельствуют исследования физиологов, результаты такого разделения сказываются на формировании физиолого-анатомических особенностей даже в течение жизни одного человека. «Наблюдая в течение ряда лет одного и того же человека, – пишет известный физиолог М. Г. Привес, – можно видеть по мере увеличения стажа физической работы утолщение костного вещества и уменьшение костно-мозгового пространства и обратное соотношение их при смене профессии и переходе с физического труда на интеллектуальный» [8, с. 99]. Характер и величина этих изменений определяется, согласно его исследованиям, «видом и интенсивностью труда, образом жизни» [8, с. 9]. Репродуктивная деятельность требует тщательного следования человека сложившимся в обществе способам выполнения людьми тех или иных действий. При этом подходе к выполнению работы все внимание человека направлено на контроль своих действий в плане их соответствия известным ему стандартам, что стимулирует более интенсивную активность контролирующих функций человека, а не его творческих способностей. Творческая же деятельность человека характеризуется необходимостью самостоятельного поиска им либо нового созидательного процесса, либо новых способов достижения уже известных целей деятельности, либо постановкой новых целей деятельности, достигаемых новыми средствами. Второе значительное обособление видов человеческой деятельности осуществляется в процессе приобщения людей согласно их предрасположенности к созданию духовных ценностей либо к деятельности по созданию материальных благ и услуг. Создание людьми духовных ценностей обусловлено

их интеллектуально-творческой деятельностью. В основе же создания материальных благ и оказания услуг лежит *организационно-предпринимательская деятельность*. Следовательно, творческая деятельность людей постепенно порождает два ее автономных вида: *интеллектуально-творческую* и *организационно-предпринимательскую*. При этом продолжает сохраняться и воспроизводиться *репродуктивный* вид деятельности. Неудовлетворенность некоторых людей результатами каждой из них либо их ориентации на недостижимые идеалы стихийно формирует у них протестный вид деятельности – *разрушительную деятельность*. Таким образом, в процессе разделения труда формируются *репродуктивный, интеллектуально-творческий, организационно-предпринимательский* и *разрушительный* виды деятельности.

Разделение всей деятельности на указанные выше виды формирует у склонных к их выполнению людей различные необходимые для выполнения каждой из них нравственные качества, несовпадающие критерии нравственной самооценки, непохожие друг на друга нравы как «методы и формы осуществления разделяемых ими нравственных норм, представлений, установок» [4, с. 57]. Складывающиеся в каждом виде деятельности морально-психологические установки людей, представления о нравственных качествах и общественно одобряемые способы реализации их потребностей и желаний приобретают групповой образ нравственной культуры. Каждый такой групповой образ нравственной культуры становится для входящего в соответствующую культурную группу человека не только ориентиром его поведения, но и источником развития его индивидуальных способностей при освоении человеком оптимального для него вида деятельности, помогает ему утвердиться в том или ином привлекательном для него качестве. В этом отношении нельзя не согласиться с мнением Ю. В. Согомонова, отметившего в нравственной культуре ее способность содействовать «выявлению индивидуальных возможностей человека» [4, с. 78]. Исследования показывают, что для успешного осуществления каждого вида деятельности человек должен обладать органичной для его выполнения морально-психологической установкой, особой группой соответствующих установке нравственных качеств, реализуемых им в соответствующих нравах.

Описание образа жизни людей, предпочитающих репродуктивную созидательную деятельность всем другим ее видам, свидетельствует о том, что определяющими моральными принципами своего и чужого поведения они считают принцип приоритета общественных интересов над личными, стремление во всех своих действиях поступать «как все», принцип авторитаризма. Репродуктивная деятельность способствовала формированию такого понимания нравственности, для которого органичны послушание, исполнительность, неукоснительное следование моральному долгу, воспринятому человеком из обычаев и традиций. В традиционной нравственной культуре и до сего времени высоко ценится непосредственный социальный контроль за поведением каждого человека, результаты которого отражаются в моральных оценках и само-

оценках людей. Их морально-психологические установки реализуются через такие нравственные качества, как сдержанность, терпеливость, бескорыстие, готовность к страданию и сочувствию, совестливость, проявление общей для всех меры трудолюбия, обеспечивающей трудовую деятельность не меньших объемов, чем трудовая деятельность окружающих. Для человека традиционных нравов обязательны вера в Бога и доверие к окружающим, надежда на Бога и на внимание окружающих, любовь к Богу и к окружающим.

В процессе интеллектуально-творческой деятельности людей развитию их творческих задатков наиболее способствуют такие моральные принципы их поведения, как принцип совершенствования окружающего мира, принцип берегающего отношения к жизни и достоинству каждого человека, принцип сохранения и развития собственной индивидуальности. Наиболее оптимальны для осуществления интеллектуально-творческой деятельности склонных к ней людей такие особенности их поведения, как восхищение индивидуальностью любого человека, великодушие, бескорыстие, поддержка талантов, уклонение от страданий. Интеллектуальная деятельность творческих людей наиболее продуктивна в обстановке получения ими удовольствия от интеллектуально-творческих занятий. Она, как правило, невозможна в конфликтных ситуациях. Для интеллектуально-творческих людей характерны понимание ими долга как сохранения счастливого мировосприятия, понимание чувства чести более значимым по сравнению с чувством самосохранения, понимание гордости как невозможности посвящения кого бы то ни было в свои неприятности. Интеллектуальному процессу творческих людей сопутствуют понимание ими смирения как осознания ограниченности человеческого разума по сравнению с разумом человечества, их стремление к постижению неизвестной истины. В гедонистических нравах велика ценность жизни человека любого возраста.

В качестве определяющих деловой успех нравственных ценностей в сфере создания материальных благ и услуг совершенно необходимо для развития Дела умение предпринимателей и организаторов производства максимально использовать свои способности и способности персонала. Нравственными в прагматической культуре считаются и такие качества, как активность и предприимчивость предпринимателей, их предусмотрительность, трезвый расчет, спокойная совесть. Для успеха предпринимательства выработались такие нравственные ценности, как навыки сотрудничества с деловыми партнерами, персоналом и властными структурами, освоение навыков достижения компромисса, умение внимательно выслушивать собеседника, при минимуме искренности проявлять по отношению к нему такт и комплиментарность. Для достижения предпринимателем успеха необходимы такие нравственные качества, как потребность в благотворительности, вера в себя, надежда только на себя и любовь к себе.

Спецификой нигилистического стиля поведения является отрицание его сторонниками значимости морали и замена ее идеологией разрушения. Их ру-

ководящими принципами являются принцип атеистического мировосприятия, при котором у нигилиста складывается состояние самообожения, т. е. отсутствия сомнений в собственной гениальности [3, с. 26–68]. Самообожение нигилистов предопределяет добровольно принимаемую ими на себя обязанность бороться со всеми явлениями, в которых, по их мнению, есть хотя бы малейшее присутствие зла, обязательное вытеснение ими из своей жизни личных интересов, пренебрежение к ценности своей и чужой жизни и готовность к смерти. Нигилистическое мировосприятие дополняется принципом упрощения и обеднения представлений о жизни, принципом недопустимости рефлексии, принципом концентрации внимания только на негативных сторонах любого явления. Нравственность рассматривается нигилистами как проявление бескорыстия, жертвенности, оправдания любого злодеяния, творимого маленьким человеком. Нигилисты считают нравственными и такие качества, как грубость, раздражительность, нетерпимость, игнорирование занятиями профессиональным трудом. В качестве нравственной ценности начинает рассматриваться состояние душевного дискомфорта, категоричность, бесцеремонность, утрата человеком чувства благодарности по отношению к кому бы то ни было. Наиболее ценимыми и предпочитаемыми качествами стали в нигилистических нравах конфликтность, цинизм, агрессивность, упрощение языка, использование в процессе общения ненормативной лексики. Представления о вере, надежде и любви переросли в недоверие, безнадежность, одиночество. Социальная практика свидетельствует о том, что объективными результатами приобщения людей к нигилистическому мировосприятию и нигилистическому пониманию нравственной культуры является разрушение ими своего физического и психического здоровья и невольное разрушение доброжелательных взаимоотношений между людьми. Более подробно эмпирические модели нравственной культуры представлены в работе «Российские нравы: истоки и реальность» [10].

Продуктивность первых трех типов нравственной культуры для более глубокого и интенсивного овладения людьми соответствующих видов деятельности постоянно подтверждается на практике. Продуктивность же для человека или общества нигилистического восприятия нравственной культуры изыскать крайне трудно, а может быть, и невозможно, ибо подобное понимание людьми нравственной культуры, как уже отмечено, губительно как для самого нигилиста, так и для общества. Но позитивность для человека знаний о специфике, сущности и функциях нигилистических нравов несомненна. Эти знания способны выполнять профилактическую роль в вопросах самопознания и самосовершенствования каждого человека. Практика преподавания курса «Нравственная культура» в ряде вузов Екатеринбурга показывает, что целостное научное представление о нигилистических нравах способствует ослаблению нигилизированнойности поведения обучающихся. В целом, значимость знаний о специфике каждого типа нравственной культуры для самопознания и наиболее эффективного деятельностного самоопределения человека студентами и слушате-

лями учреждений дополнительного образования не подвергается сомнению. Проблема заключается в том, что включающийся в трудовую деятельность современный российский человек не может на уровне обыденного сознания заметить и осмыслить все имеющиеся в обществе варианты нравственной культуры. Он считает привлекательной и единственно возможной, как правило, ту модель поведения, которая характерна для его ближайшего окружения. По отношению к другим типам нравственной культуры у него нередко возникает их активное неприятие. Без целенаправленного ознакомления человека с особенностями и потенциальными возможностями каждого типа нравственной культуры выбор им оптимального для его деятельности варианта поведенческих ценностей является практически невозможным, а его деятельность самореализация становится менее эффективной. Так, назидательность и авторитаризм некоторых педагогов не позволяют им выстраивать оптимальную духовную основу взаимодействия с обучающимися. Нигилистические ориентации и навыки поведения некоторых предпринимателей деформируют процесс создания корпоративной культуры их предприятий, что ведет к дестабилизации самих предприятий. Прагматические нормы поведения людей науки и искусства подавляют развитие их талантов. Ряд этих примеров несоответствия нравственной культуры человека выполняемой им деятельности может стать достаточно значительным.

Выход из этой ситуации видится в ознакомлении людей в процессе дополнительного образования с научными представлениями о современной российской нравственной культуре. Концепция нового представления о ее поливариантности и потенциальных возможностях каждого из вариантов ее функционирования вскрывает новые резервы для самопознания человека, для осознанного выбора им оптимального направления в коррекции своей индивидуальной нравственной культуры. Понимание сущности взаимосвязи деятельности и нравственной культуры и развернутое представление о содержании систем ценностей каждого типа нравственной культуры может оказать существенную помощь педагогике, корпоративному управлению, теории и практике социальной работы, а также пополнить арсенал способов коррекции ценностных ориентаций людей, нуждающихся в психоаналитической поддержке. Для наиболее эффективного использования нравственной культуры в практике семейного и общественного воспитания все большее значение приобретает этико-культурологические знания педагогов и родителей. Не менее ценными являются знания о специфике и функциональных возможностях каждого типа нравственной культуры и для старшеклассников и студентов, ибо они необходимы для процесса их самопознания и самореализации. Включение в учебные планы дополнительного образования любых возрастных групп населения курса «Нравственная культура» становится жизненно необходимым, так как названный курс вносит существенный вклад в самопознание человека, в понимание им других людей.

Литература

1. Аристотель. Большая этика. Соч.: В 4 т. – М.: Мысль, 1984. – Т. 4.
2. Бехтерев В. М. Объективная психология. – М.: Наука, 1991.
3. Булгаков С. Н. Героизм и подвижничество // Вехи. – Свердловск: УрГУ, 1991.
4. Вопросы нравственной культуры. – Вильнюс: Ин-т философии, социологии и права Литовской ССР, 1981.
5. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // О разделении общественного труда. Метод социологии. – М.: Наука, 1991.
6. Леонтьев А. Н. Философия психологии: из научного наследия. – М.: МГУ, 1994.
7. Любутин К. Н., Пивоваров Д. В. Диалектика субъекта и объекта. – Екатеринбург: УрГУ, 1993.
8. Привес М. Г. О принципе целостности для анатомии. – М.: Наука, 1968.
9. Франц А. С. Российская нравственная культура: стратегия исследования идеального образа. – Екатеринбург: РГППУ, 2005.
10. Франц А. С. Российские нравы: истоки и реальность. – Екатеринбург: УрГУ, 1999.