

УДК 159.922.8
ББК Ю952

ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРПЕРСОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПОДРОСТКОВ С НИЗКОЙ И ВЫСОКОЙ КОММУНИКАТИВНОЙ АКТИВНОСТЬЮ

С. А. Васюра

Исследования активности субъекта деятельности, познания и общения являются в настоящее время одним из актуальных направлений отечественной психологии. Изучение различных видов психической активности имеет огромное значение для понимания источников, движущих сил и путей развития индивидуальности и личности. В связи с этим важная научно-практическая задача, стоящая перед психологами, заключается в установлении тех видов психической активности, которые на определенных этапах онтогенеза становятся ведущими для развития индивидуальности человека.

Системный подход к изучению активности реализуется с позиций теории интегральной индивидуальности, автором которой является В. С. Мерлин [6]. Отметим, что интегральная индивидуальность представляет собой особый, выражающий индивидуальное своеобразие, характер связи между всеми свойствами человека – биохимическими, физиологическими, психологическими, личностными, социально-психологическими. Эти свойства относятся к разным иерархическим уровням индивидуальности. Существует ряд промежуточных переменных, опосредующих связи между разноуровневыми свойствами, например, индивидуальный стиль деятельности и индивидуальный стиль общения. Свою транзитивную функцию, т. е. создание новых связей и отношений между разноуровневыми свойствами, деятельность и общение приобретают только тогда, когда осуществляются на более высоком уровне активности, что и обеспечивает высшие творческие проявления человека [1, с. 36–55].

В пермской психологической школе под руководством Б. А. Вяткина проведен ряд исследований, в ходе которых экспериментально подтверждены следующие теоретические положения:

- различные виды активности в разные возрастные периоды являются ведущими для развития индивидуальности в одной и той же деятельности (например, учебной): учебная – в младшем школьном возрасте, социальная – в ранней юности;

● ведущая активность в структуре интегральной индивидуальности обладает системообразующей функцией, т. е. изменяет характер связей между свойствами разных иерархических уровней индивидуальности [2].

В нашем исследовании впервые с позиций теории интегральной индивидуальности (В. С. Мерлин) и роли активности в ее развитии (Б. А. Вяткин) исследовалась коммуникативная активность в структуре интегральной индивидуальности подростка. Отметим, что в отечественной психологии проводились многочисленные исследования общения подростков, в частности, его влияние на развитие личности и самосознания учащегося среднего школьного возраста как субъекта общения (Драгунова Т. В., Кон И. С. и др), выявлялись коммуникативные потребности и мотивы (Белохвостова С. В., Полонский И. С., Фельдштейн Д. И. и др), содержание общения (Позднова Г. П., Лосенков В. А., Гозман Л. Я. и др), формы общения со сверстниками и взрослыми (Фельдштейн Д. И., Черенкова Г. В. и др.). Влияние коммуникативной активности на целостную индивидуальность подростка остается малоизученным.

В пермской психологической школе исследование коммуникативной активности в специфических условиях деятельности (напряженные условия жизнедеятельности осужденных в учреждении, исполняющем наказание) проведено В. И. Шмыковым [9, с. 44–52]. В. И. Шмыков рассматривает коммуникативную активность как сложное (многоуровневое и многокомпонентное) образование, включающее межличностное взаимодействие, субъективные отношения и операции общения. Им выявлены и описаны различные стили коммуникативной активности у осужденных, их обусловленность свойствами, относящимися к различным уровням интегральной индивидуальности, – нейродинамическими, психодинамическими, личностными, социально-психологическими свойствами.

Своеобразие компонентов, выделяемых в структуре коммуникативной активности В. И. Шмыковым, определялось тем, что активность изучалась в специфических условиях деятельности. В нашем исследовании коммуникативная активность рассматривается в учебной деятельности в связи с подростковым периодом возрастного развития. Это обуславливает выделение компонентов коммуникативной активности с учетом возрастных особенностей подростков. Как известно, для подростков характерна попытка: утвердить свою новую социальную позицию в форме, которая дает возможность проявить себя, саморе-

ализоваться. Такой формой является межличностное общение. В ситуациях общения многие действия подростков являются поисковыми. Объектами активного поиска учащихся среднего школьного возраста являются: различные ситуации взаимоотношений; отдельные случаи общения, требующие активных действий или отказа от них; средства, способы и приемы оказания воздействия на людей; качества, которые могут гарантировать жесткое проведение своей линии в отношениях с окружающими. В целом, эта активность направлена на установление многочисленных вариантов ситуаций взаимоотношений и адекватными способами общения в них [8, с. 114–138].

Учитывая существующее представление о структуре коммуникативной активности (В. И. Шмыков), а также особенности межличностного общения подростков, в нашем исследовании коммуникативная активность школьников подросткового возраста рассматривается как:

- мера взаимодействия субъекта общения с окружающими людьми, происходящего по его собственной инициативе;
- сложное (многокомпонентное, уровневое) образование, включающее компоненты двух уровней: межличностного взаимодействия и операционально-динамического.

Цель нашего исследования заключалась в изучении индивидуальных (социально-психологических) свойств подростков с низкой и высокой коммуникативной активностью. Реализация поставленной цели предусматривала решение следующих задач:

1. Изучить коммуникативную активность школьников, выделить группы испытуемых с полярными уровнями коммуникативной активности (низким и высоким).
2. Выявить социально-психологические свойства подростков с низкой и высокой коммуникативной активностью.
3. Рассмотреть различия между актуальным образом «Я» и реальным образом «Я» в интерперсональных отношениях, свойственные подросткам с низкой и высокой коммуникативной активностью.

В нашем исследовании участвовали школьники старшего подросткового возраста 14–15 лет (88 человек) двух общеобразовательных школ Ижевска.

Исходя из представлений о коммуникативной активности как о сложном образовании, ее изучение проводилось следующим образом: компоненты операционально-динамического уровня определялись с помощью опросника и

программы наблюдений за проявлениями активности общительности, разработанных на кафедре психологии Свердловского государственного педагогического университета [5, с. 63–69]; компоненты уровня межличностного взаимодействия – по методике исследования коммуникативных установок личности (авторы – А. Н. Ивашов, Е. В. Заика) [3, с. 162–166]. Социально-психологические особенности испытуемых выявлялись с помощью методики межличностных отношений Т. Лири и социометрической методики (определялись социометрические статусы в учебной сфере и внешкольном досуге учащихся) [7, 4]. Изучение типа межличностных отношений проводилось в двух аспектах – как актуальный образ «Я» и идеальный образ «Я» в интерперсональных связях.

Опросник, состоящий из 35 вопросов, выявляющих операционально-динамические параметры активности в общении, диагностирует: потребность в общении, инициативность в общении, легкость вступления в контакт, широту круга общения, устойчивость в общении, выразительность в общении. В опроснике имеется контрольная шкала, оценивающая уровень социальной желательности. Респондентам предлагалось ответить на вопросы, по каждому из которых предусмотрено шесть вариантов ответов: «безусловно, да», «да», «пожалуй, да», «пожалуй, нет», «нет», «безусловно, нет»; оценивающихся соответственно в 7, 6, 5, 4, 3, 2 балла. Максимальное количество баллов по каждому из операционально-динамических показателей активности в общении – 35 баллов. Показателем активности в общении испытуемых является общее количество баллов по каждому пункту вопросов анкеты.

Программа наблюдения за проявлениями активности в общении включает в себя те же показатели, которые выявляет опросник. Экспертные оценки по программе наблюдения давались классным руководителем и учителем. Ими выставлялась оценка в баллах. В 6–7 баллов оценивались признаки, которые проявляются очень сильно, в 4–5 баллов – если их проявление уравновешено, в 2–3 балла – если они обнаруживаются слабо. По программе наблюдения сумма баллов по признакам и итоговая служат показателями активности в общении.

Для изучения показателей межличностного взаимодействия применена методика исследования коммуникативных установок личности А. Н. Ивашова, Е. В. Заики. В основе методики лежит представление о трехкомпонентной структуре коммуникативных установок, включающей в себя:

- собственные позиции в общении, с помощью которых человек строит взаимоотношения со своими партнерами;

- предпочитаемые позиции других людей, с помощью которых человеку удастся установить глубокие взаимоотношения;

- степень глубины взаимоотношений, на которую человек ориентирован в общении.

Каждый из этих трех компонентов коммуникативных установок может быть рассмотрен с учетом модальности: а) реальное состояние: каковы они в действительности на сегодняшний день, б) желаемое состояние: какими человек предпочитает их видеть для себя в будущем, в идеале.

В основу методики положены представления о позициях в общении рассматриваемых в русле трансактного анализа Э. Берна, о глубине взаимоотношений с партнерами по общению в соответствии с теорией коммуникативного развития личности В. И. Кабрина.

Экспериментально-диагностический материал этой методики – бланки со шкалой глубины взаимоотношений. Процедура обследования испытуемого включает в себя ряд этапов: 1) оценка достигнутой на настоящий момент степени глубины взаимоотношений с каждым из указанных лиц; 2) оценка желаемой в идеальном будущем степени глубины взаимоотношений с партнерами.

В работе нами использовались следующие основные показатели межличностного взаимодействия:

1. а) реальная глубина взаимоотношений с партнерами, оцениваемая средним баллом глубины по всем обозначенным лицам;

- б) реальная глубина взаимоотношений, определяемая количеством лиц, с которыми установлены отношения глубиной в 5 и 6 баллов, обозначенная нами как реальный круг глубоких взаимоотношений;

2. а) желаемая глубина взаимоотношений, оцениваемая средним баллом глубины по всем обозначенным лицам;

- б) желаемая глубина взаимоотношений, определяемая количеством лиц, с которыми человек хотел бы установить отношения глубиной в 5 и 6 баллов, обозначенная нами как желаемый круг глубоких взаимоотношений.

Обработка результатов исследования осуществлялась методами математической статистики: вычисление средних величин, метод Стьюдента (t-критерий). Для обработки экспериментальных данных использовался пакет прикладных программ статистической обработки данных «SPSS» для персонального компьютера.

Результаты опроса и наблюдения по суммарным показателям активности общительности сопоставлены между собой с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена ($r_s = 0,642$, $p < 0,01$), свидетельствующему, что эти методики валидны. Поскольку уровень развития коммуникативной активности определяется абсолютным выражением показателей компонентов операционально-динамического уровня, по критерию $M \pm 1/2\sigma$ выделены три группы испытуемых: с низким (23 чел.), средним (42 чел.) и высоким (23 чел.) уровнем развития коммуникативной активности. Окончательный диагноз поставлен на основании совпадения результатов по обеим методикам. Достоверность различий по суммарному показателю операционально-динамических характеристик коммуникативной активности между полярными группами (по 23 чел.) (t-критерий Стьюдента = 11,3) на уровне 0,001.

Все операционально-динамические показатели коммуникативной активности в полярных по уровню ее развития группах испытуемых сопоставлены по t-критерию Стьюдента. Данные этого исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Показатели	Средние значения в группах		Достоверность Различий	
		с низкой КА	с высокой КА	t	P
1.	Потребность в общении	22,56	28,13	6,34	<0,001
2.	Инициативность в общении	18,52	25,47	8,23	<0,001
3.	Легкость вступления в контакт	17,73	24,08	6,61	<0,001
4.	Широта круга общения	19,95	27,39	7,14	<0,001
5.	Устойчивость в общении	25,52	29,00	2,96	<0,01
6.	Выразительность в общении	21,21	25,69	4,83	<0,001

Как видно из таблицы 1, более низкий уровень достоверности различий установлен по показателю «устойчивость в общении» ($P < 0,01$).

Об уровне коммуникативной активности свидетельствуют также различия по показателям уровня межличностного взаимодействия, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2

№ п/п	Показатели	Средние значения в группах		Достоверность Различий	
		с низкой КА	с высокой КА	t	P
1.	Реальная глубина взаимоотношений	3,33	3,79	1,92	не значим.
2.	Реальный круг глубоких взаимоотношений	3,52	5,21	2,78	<0,01
3.	Желаемая глубина взаимоотношений	3,57	4,23	2,65	<0,05
4.	Желаемый круг глубоких взаимоотношений	4,47	7,00	3,42	<0,01

Далее с помощью методики диагностики межличностных отношений Т. Лири выявлялись социально-психологические свойства подростков. Нами установлено, что у подростков с низкой коммуникативной активностью более выражен недоверчивый-скептический тип интерперсональных отношений, проявляющийся в скептицизме и неконформности в контактах с окружающими. Школьникам с высокой коммуникативной активностью свойственен сотрудничающий-конвенциональный тип межличностных отношений, заключающийся в стремлении к тесному сотрудничеству с референтной группой, к дружелюбным отношениям с людьми.

Для выявления индивидуального своеобразия подростков с низкой и высокой коммуникативной активностью был проведен анализ достоверности различий абсолютных показателей социально-психологических свойств интегральной индивидуальности по t-критерию Стьюдента. Данные этого исследования представлены в таблице 3.

Таблица 3

№ п/п	Показатели	Средние значения в группах		Достоверность различий	
		с низкой КА	с высокой КА	t	P
1.	Властный-лидирующий тип межличностных отношений	5,434	7,130	1,95	Незначим.
2.	Независимый-доминирующий тип межличностных отношений	5,521	6,304	1,04	Незначим.
3.	Прямолинейный-агрессивный тип межличностных отношений	5,956	5,956	0	Незначим.
4.	Недоверчивый-скептический тип межличностных отношений	7,260	5,608	1,91	Незначим.
5.	Покорно-застенчивый тип межличностных отношений	5,913	5,217	0,88	Незначим.
6.	Зависимый-послушный тип межличностных отношений	5,739	6,043	0,37	Незначим.
7.	Сотрудничающий-конвенциональный тип межличностных отношений	5,913	8,217	2,86	<0,01
8.	Ответственно-великодушный тип межличностных отношений	5,565	7,739	2,72	<0,01
9.	Учебный статус	3,044	6,956	4,28	<0,001
10.	Статус в сфере досуга	3,521	6,521	3,54	<0,001

Высокая достоверность различий выборок по ряду показателей подтверждает предположение о том, что полярные по уровню коммуникативной активности группы имеют свои специфические особенности, проявляющиеся в сфере интерперсональных отношений. У «высокоактивных» подростков по сравнению с «низкоактивными» более выражены тенденции к помощи и сотрудничеству. Эти подростки занимают благоприятное положение в структуре

внутригрупповых межличностных предпочтений, о чем свидетельствует их высокий социометрический статус.

Рассмотрим различия между актуальным образом «Я» и идеальным образом «Я» в интерперсональных отношениях, свойственных представителям каждой из полярных по уровню развития коммуникативной активности групп подростков. Эти данные графически представлены на рисунке 1 (а, б).

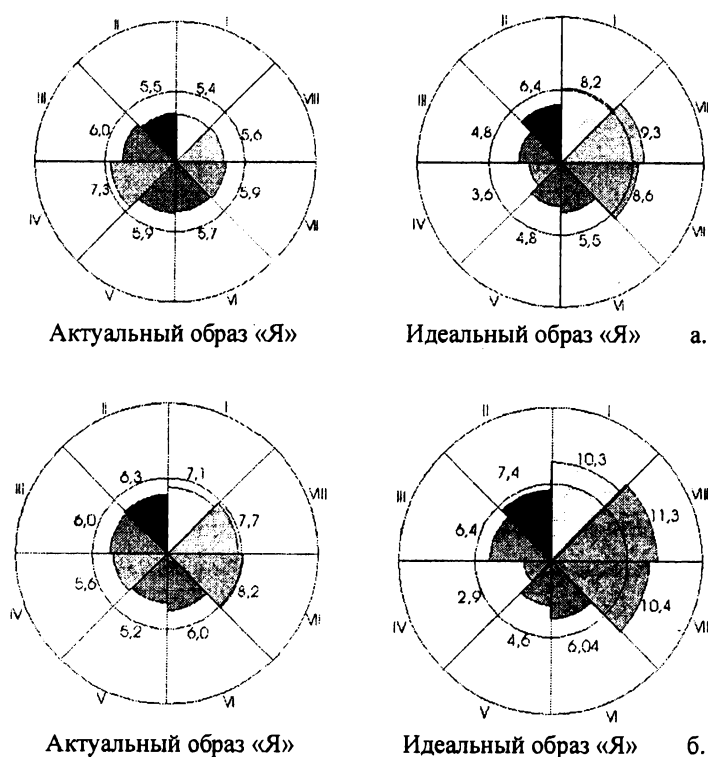


Рис. 1. Психогаммы типов интерперсональных отношений, свойственных подросткам с низкой (а) и высокой (б) коммуникативной активностью. В психогаммах в баллах представлены следующие показатели: I. властный-лидирующий тип, II. независимый-доминирующий тип, III. прямолинейный-агрессивный тип, IV. недоверчивый-скептический тип, V. покорно-застенчивый тип, VI. зависимый-послушный тип, VII. сотрудничающий-конвенциальный тип, VIII. ответственно-великодушный тип.

Различия между «Я» актуальным и «Я» идеальным позволяют судить о том, какие особенности собственного межличностного поведения школьников не устраивают. Нами установлено, что у подростков с низкой коммуникативной активностью имеет место расхождение между актуальным «Я» и идеальным «Я» по следующим показателям – властный-лидирующий тип ($p < 0,01$), недоверчивый-скептический ($p < 0,001$), сотрудничающий-конвенциональный ($p < 0,01$), ответственно-великодушный ($p < 0,001$). Эти различия свидетельствуют о том, что «низкоактивные» подростки предпочли бы обладать большей независимостью мнения, упорством в отстаивании своей точки зрения. Их идеальный образ «Я» в межличностных отношениях – это меньшая обидчивость, а также более тесное сотрудничество с референтной группой, дружелюбные отношения с окружающими, альтруизм.

У подростков с высокой коммуникативной активностью установлены расхождения между актуальным образом «Я» и идеальным образом «Я» по следующим показателям – властно-лидирующий тип, недоверчиво-скептический тип, ответственно-великодушный тип интерперсональных отношений.

Отметим, что средние значения показателей актуального образа «Я» у «высокоактивных» подростков и идеального образа «Я» у «низкоактивных» подростков близки, исключение составляют показатели недоверчиво-скептического и ответственно-великодушного типов межличностных отношений.

Умеренное, т. е. неконфликтное расхождение между актуальным «Я» и идеальным «Я», установленное в ходе исследования как у «низкоактивных», так и у «высокоактивных» подростков, можно рассматривать как необходимое условие для дальнейшего роста личности, ее совершенствования, развития индивидуальности.

Сравнение показателей идеального образа «Я» в интерперсональных отношениях, свойственных подросткам с низкой и высокой коммуникативной активностью, позволяет констатировать сходство в тенденциях этих школьников к идеалу. Отметим, что идеальным для обеих групп подростков является конформный тип поведения, конгруэнтность в контактах с окружающими. Доброжелательная, конформная модель поведения «высокоактивных» подростков соответствует идеалу поведения одноклассников и во многом определяет их высокий по сравнению с «низкоактивными» подростками социометрический статус.

Таким образом, в нашем исследовании установлено:

- подростки с низкой коммуникативной активностью отличаются от подростков с высокой коммуникативной активностью по степени выраженности социально-психологических свойств;

- подростки с высокой коммуникативной активностью более конформны и обладают благоприятным положением в структуре внутригрупповых межличностных предпочтений;

- подростки с низкой коммуникативной активностью проявляют скептицизм и недоверие к окружающим, их социометрический статус в учебной сфере и сфере досуга ниже, чем у «высокоактивных» подростков.

Полученные в нашей работе данные могут служить ориентиром для учителей в целях осуществления индивидуального подхода к учащимся среднего школьного возраста, для оптимизации межличностных отношений подростков.

Результаты исследования позволили сформулировать рекомендации для педагогов по совершенствованию учебно-воспитательного процесса:

- создавать условия для нивелирования негативных тенденций в общении подростков, таких, как зависимость, недоверие, подозрительность, они подавляют развитие инициативности в социальных контактах;

- способствовать повышению коммуникативной активности подростков посредством организации различных видов групповой деятельности школьников;

- совершенствовать свой педагогический такт.

Данные о различиях актуального образа «Я» и идеального образа «Я» школьников в интерперсональных отношениях ценны для психолога-практика, так как позволяют составить программу тренинга общения с учетом представлений подростков о своих качествах, проявляющихся в сфере межличностных отношений.

Литература:

1. Вяткин Б. А. Стиль активности как фактор развития интегральной индивидуальности // Интегральное исследование индивидуальности: стиль деятельности и общения. Сб. науч. тр. Пермь: ПГПУ, 1992.

2. Вяткин Б. А. Лекции по психологии интегральной индивидуальности человека. Пермь: ПГПУ, 2000. 179 с.

3. Ивашов А. Н., Заика Е. В. Методика исследования коммуникативных установок личности // *Вопр. психологии*. 1991. № 5.
4. Коломинский Я. Л. Психология личных взаимоотношений в детском коллективе. Минск: Народная асвета, 1967. 240 с.
5. Крупнов А. И., Жемчугова Л. В. Исследование индивидуальных различий в динамических характеристиках активности общительности старших школьников // *Вопр. психофизиологии активности и саморегуляции личности*. Свердловск: СГПИ, 1978.
6. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. 254 с.
7. Собчик Л. Н. Диагностика межличностных отношений / *Метод. руководство*. М., 1990. 48 с.
8. Филонов Л. Б. Поиск пределов допустимого как одна из особенностей поведения «трудных» подростков // *Социальная психология личности* / *Отв. ред. М. И. Бобнева, Е. В. Шорохова*. М: Наука, 1979.
9. Шмыков В. И. Индивидуальный стиль коммуникативной активности осужденных // *Психол. журн*. 1996. № 3.

УДК 159.9:373.31
ББК 441

СТИЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ КАК ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА ВОСПИТАТЕЛЯ

А. Г. Исмагилова

Изменения, происходящие в системе образования на современном этапе развития, выражающиеся в ее гуманизации, предъявляют высокие требования к общей и профессиональной подготовке педагогических кадров, к проявлению их творческой индивидуальности. Профессиональное становление личности – процесс диахронический, начинающийся с момента принятия субъектом профессионализации как формы самореализации и прекращающийся с отказом личности от активной профессиональной деятельности [8]. На определенных стадиях профессионального развития, а именно на стадии профессионализма [6], как результат профессиональной активности педагога начинает складываться индивидуальный стиль его деятельности. Индивидуальный стиль