

В качестве ожидаемых результатов проекта предполагается: разработка нового теоретико-методологического подхода к изучению потребности молодежи в профессиональном образовании; инновационной методике конкретно-социологического исследования данной потребности; характеристика структуры и уровня развития потребности молодежи региона в профессиональном образовании; анализ факторов формирования потребности молодежи региона в профессиональном образовании; характеристика условий реализации образовательных потребностей молодежи в учебных заведениях профессионального образования разных уровней; создание прогнозной модели развития потребностей молодежи региона в профессиональном образовании и путей реформирования учебных заведений профессионального образования на основе изучения образовательных потребностей молодежи.

Мы предполагаем, что исследование будет осуществляться путем использования теоретических и эмпирических методов, включая изучение статистических материалов и документов и их качественный анализ, различные виды письменного и устного опросов, фокусированные групповые интервью (фокус-группа), деловые игры.

УДК 316.344.3

ББК С 556.55

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Л. Ф. Беликова

Рыночные реформы противоречиво влияют на систему профессионального образования, адаптация которой к новым условиям проходит трудно, с немалыми издержками для общества. Среди наиболее острых и актуальных проблем, с которыми столкнулась система профессионального образования региона, – потребности молодежи в профессиональном образовании.

На фоне острых противоречий реформирования российского общества, кризисного состояния системы образования особо значимым является прогностическое знание образовательных потребностей молодежи. Предвидение развития потребности в образовании на основе специального социологического анализа дает возможность установить, какие ожидания и при каких условиях

способны привести в будущем к возникновению новых потребностей в сфере образования и других сферах, ибо изменения в ней определяют не только интересы личности, но и влияют на социальную структуру общества. Потому образование закономерно рассматривается как область, где существуют наибольшие возможности для вмешательства в грядущее путем формирования граждан будущего общества и кадров для его производства. Отсюда по своей масштабности проблему прогнозирования образовательных потребностей можно считать социетальной.

Как отмечают авторитетные исследователи в этой области, до недавнего времени одна из особенностей социологического подхода к профессиональному образованию заключалась в изучении общественных нужд и игнорировании учета желаний и стремлений самих молодых людей. Такой подход соответствовал существовавшей практике формирования и функционирования системы профессионального образования: она должна была отражать насколько можно точнее и полнее особенности экономической структуры общества, региона, области; в ней не учитывались потребности в отдельных видах профессионального образования самого населения, прежде всего молодежи [1, с. 50–51].

Как показывает практика, при отсутствии научно обоснованных прогнозов потребностей в профессиональном образовании, в специалистах определенного уровня и качества подготовки система профессионального образования либо отстает от требований рынка труда, либо, ориентируясь на нынешнюю конъюнктуру профессий и специальностей, создает избыток выпускников по некоторым профессиям, что не всегда обеспечивает здоровую конкуренцию между ними, а способствует росту социальной напряженности¹. Таким образом, усиливаются диспропорции в структуре подготовки специалистов и дисбаланс в их использовании [2, с. 8].

Профессионально-образовательная деятельность и рынок труда должны ориентироваться не только на сиюминутный, реальный спрос, но и на потенциальный, более того, на потенциальное изменение потребностей в образова-

¹ В частности, до сих пор не разработана единая методика расчетов долгосрочных и краткосрочных планов подготовки квалифицированной рабочей силы, пользующейся спросом на рынке труда.

нии. В связи с этим необходимо, чтобы профессионально-образовательная деятельность имела опережающий характер, обладала прогностичностью (т. е. была бы настроена на целенаправленное систематическое изучение перспектив развития образовательных потребностей, спроса). Решение этой проблемы зависит от согласованных действий учреждений профобразования, органов по труду и занятости, работодателей.

Прогнозирование в сфере образования, предвидение развития потребностей в профессиональном образовании предполагает интерпретацию общих методологических и теоретических положений прогностики в связи с решением специфических образовательных проблем.

Расширительное толкование науки о прогнозировании в сфере образования позволяет определить ее как *образовательно-педагогическую прогностику* и область научных знаний, в которой рассматриваются принципы, закономерности и методы прогнозирования применительно к специфическим объектам, изучаемым науками об образовании. Но одними лишь прогностическими исследованиями в педагогике прогнозирование междисциплинарных объектов, относящихся к сфере образования, не исчерпывается [3, с. 214–215]. Однако именно такая традиция сложилась в отечественной науке, когда любые прогностические исследования в сфере образования попадали в зону только одной науки – педагогики и собственно педагогической прогностики. «Причина этого, видимо, не только в многофакторной сложности образования как объекта прогнозирования, но и в недооценке реальных прогностических функций образования. На образование привыкли смотреть как на некоторую прикладную, вспомогательную сферу, которая лишь учитывает возможные тенденции развития других сфер общественного развития, преломляя и интерпретируя их в своих специфических целях» [3, с. 493].

При этом следует иметь в виду сформировавшиеся четыре школы в отечественной теории и практике прогнозирования в этой сфере: *социально-педагогического прогнозирования* (огромный вклад в развитие которой внес И. В. Бестужев-Лада, в частности, в разработку технологического прогнозирования системы народного образования как объекта прогностического исследования); *теоретико-методологического прогнозирования* (развиваемая Б. С. Гершунским); *опытно-экспериментального прогнозирования* (в рамках которой проводились прогностические исследования будущего общеобразовательной школы под руководством Э. Г. Костяшкина); *лично ориентированного прогнозирования*

(наиболее ярко и полно представленная в деятельности красноярской научной школы под руководством А. М. Гендина) [4].

Однако проблемы образовательно-педагогической прогностики в достаточной мере разработаны лишь на уровне общих теоретико-методологических оснований. Отечественная наука до сих пор не пришла к общепринятому пониманию сущности философии и парадигмы образования и оперирует самыми разными толкованиями, а управленческая практика не располагает в настоящее время строго выверенными ориентациями системного подхода к реформированию образования. Явно недостаточное внимание к прогностическим исследованиям в этой сфере, их эпизодический, во многом случайный характер – вероятно, одна из причин провала проводимых реформ [5]. Что касается прогнозных разработок образовательных потребностей, потребностей в профессиональном образовании, опыт здесь более чем скромный. Методологической и методической основой в этой области прогнозирования (с достаточной степенью обоснованности) остаются известные материалы многолетнего исследования в 1969–1975 годах сектора социального прогнозирования Института социологических исследований АН СССР под руководством И. В. Бестужева-Лады «Анализ и прогноз социальных потребностей молодежи» [6].

В современных условиях системного кризиса общества с еще большей силой появляется потребность в образовательно-педагогическом прогнозировании. Требуется поиск новых теоретических и методологических подходов, в том числе и нетрадиционных форм прогностического исследования. Первоочередным является вопрос об общеметодологических основаниях прогнозирования в сфере образования в условиях переходного состояния общества, как, в принципе, и в целом об основах социального прогнозирования. Базой для построения современной социальной прогностики в сфере образования выступает формирующаяся постиндустриальная парадигма обществознания, центральное место в методологии которой занимают положения социологии, социосинергетики, социогенетики, познание циклической динамики эволюции общества.

Разработка прогнозов в социальной области требует углубления *общесоциологического подхода* к исследованию сложившегося состояния современного российского общества как сложного и динамического общества, находящегося в особом, переходном состоянии. Оно характеризуется ситуацией, в которой «фокус нарастающих проблем расколотого российского общества как бы по-

мещается между нарастающей дезорганизацией и воспроизводственной способностью человека поворачивать ее вспять. Овладение этим механизмом открывает путь к прогнозированию динамики общества», его отдельных сфер и областей [7].

Формирующаяся *теория переходных процессов* помогает выявить диагностические признаки и причины неизбежных в социальной циклической динамике кризисных потрясений, бифуркаций, катастроф, прогнозировать их исход, предвидеть последствия управленческих решений. Методологическую базу развития представлений о переходном состоянии общества составляет *стохастический подход*. Содержание его состоит в понимании того, что общественные процессы – это сложные и неоднозначные процессы, имеющие случайный, вероятностный характер, а изменения в них в точках бифуркации точно во времени предсказать невозможно.

При стабильных условиях, отличающихся размерностью, устоявшимся ритмом общественной жизни, проще предвидеть ход дальнейшего развития. При нестабильных условиях трудно предсказать будущее: всегда возможны события, которые люди не смогут предусмотреть. В условиях быстрых изменений наличные тенденции не дают достоверных знаний о будущем, так как эти тенденции постоянно деформируются, корректируются или даже радикально изменяются под воздействием активных преобразований в обществе.

Особое значение для переориентации прогностического мышления приобретают представления *о модели множественности исторических времен*, как бы сосуществующих параллельно, но имеющих разную историческую ритмику, разные скорости, разные длительности измерений: от совокупности сверхмедленных ритмов до катастрофических сдвигов, придающих историческому времени взрывоопасную динамику. Отсюда сравнительно целостное течение времени как бы разрывается, постоянно создавая напряженные коллизии, в которых сталкиваются забегания вперед и отставания, инерция и откаты назад, модернизация и срывы в регресс, архаику, ускорение и торможение.

Так, именно образованию присущи повышенная инерционность и связанная с этим необходимая стабильность, запаздывание по отношению к динамичным изменениям во внешней и внутренней среде. Особенно существенно эта особенность эволюции сферы образования проявляется в современных условиях трудно предсказуемых скачкообразных преобразований в обществе. При этом сохраняющаяся разумная стабильность, устойчивость образова-

тельной сферы проявляется в относительной незыблемости жизненных идеалов, ментальных ценностей, которые, передаваясь из поколения в поколение, не допускают ситуативных, конформистских всплесков в менталитете и личности, и социума. Преодоление повышенной инерционности имеет значение не только для сферы образования, но и для общества в целом.

Важным в стохастическом подходе к прогнозированию образовательной сферы является и *синергетическое* прочтение социальных процессов. Традиционные методы социального прогнозирования, основанные на классической рациональности, обладают рядом недостатков: одномерностью, линейностью, безальтернативностью и др. Прогнозный потенциал теории самоорганизующихся систем, или синергетики, связан с принципиально иным мировоззренческим подходом – с философией нестабильности.

Синергетика убедительно показывает, что некоторая доля хаоса, случайности, стихийности, неопределенности есть конструктивный фактор в процессах самоорганизации социальной среды. Это позволяет при построении моделей социальных процессов учитывать такие важные особенности реальных систем, как стохастичность, неопределенность, нелинейность, поливариантность.

Отсюда общество, которое в своем развитии стремится ориентироваться на либеральные модели, неизбежно сталкиваясь с их последствиями, должно как бы заново изучать и оценивать возникающие конфликты и новые социальные механизмы. Таким является, к примеру, «тонкий, замаскированный и в то же время четко работающий механизм селекции, который... включает в себя большое разнообразие каналов подготовки учащихся, формальную и неформальную иерархию типов школ, открытые и латентные ценностные ориентации различных образовательных организаций, специфические критерии оценки успеваемости...». Без исследования этих механизмов нельзя дать обоснованную оценку той или иной модели образования, процессов формирования и удовлетворения образовательных потребностей [8, с. 176].

В этой связи нельзя не согласиться с существующими мнениями о возможностях *ценностно-синергетического подхода* в изучении явлений образовательной сферы. (Свидетельством успешного развития синергетического подхода к исследованию образования является хотя бы появление термина «синергетика образования»). Синергетический подход не исключает возможностей самоопределения потребностей, ценностных ориентаций. В свою очередь, цен-

ностный подход допускает рассмотрение самоорганизации, саморазвития личности специалиста как ценности [9, с. 24].

В качестве синергетической модели специалиста выступает «человек целеполагающий», т. е. саморазвивающаяся личность, формулирующая в процессе своего саморазвития новые задачи и цели; человек, способный самостоятельно выявлять проблемы и решать их. Главное внимание обращается на развитие творческих качеств человека, его способностей к самостоятельным действиям в условиях неопределенности, на самоопределение потребностей в новых знаниях, на роль свободы выбора при этом.

В рамках синергетического подхода система образования – сложная самоорганизующаяся социальная система, т. е. управляемая опережающая система, которая способна предвидеть и удовлетворять потребности не прошлого состояния общества, как это имеет место сейчас, а его будущего. Именно степень «познания будущего» в образовательном процессе может служить критерием реализации востребованной в современных условиях модели опережающего образования.

Синергетика как теория и методология исследования самоорганизующихся процессов формулирует один из важнейших принципов самоорганизации – «принцип детерминации из будущего». Синергетика исходит из постулата, что будущее существеннее влияет на настоящее, чем прошлое. Будущее – это последствия наших сегодняшних действий и поступков, нашей современной жизни. Временная перспектива, существующая в данное время, очень важна для многих настоящих проблем. Потому при прогнозировании образовательных потребностей необходим перенос внимания с внешних факторов (прогнозного фона) на внутренние (ценностные аспекты, роль свободы выбора, саморазвитие личности).

Синергетика предлагает методы решения этих проблем. Вместо большого числа факторов, от которых зависит состояние системы (так называемые компоненты вектора состояния), рассматриваются немногочисленные параметры порядка, от которых зависят компоненты вектора состояния системы. В переходе от компонентов вектора состояния к немногочисленным параметрам порядка заключается смысл одного из основополагающих принципов синергетики – так называемого принципа подчинения компонентов вектора состояния параметрам порядка. Следовательно, первая задача, которая встает перед исследователем, – выбор главного параметра системы. Так, главный параметр, харак-

теризующий наличие потребности в профессиональном образовании – совокупность определенных видов деятельности, посредством которых реализуется эта потребность. Их можно измерить количеством затрачиваемого времени. Другой пример: основной параметр качества образования – знания. Знания можно достаточно адекватно оценить количеством информации [10, с. 10].

Математическое моделирование, методологической основой которого является синергетика, содержит в себе потенциальную возможность проектирования современной образовательной политики, целей и методов образования, в том числе и образовательных потребностей общества, отдельных социальных общностей. Рассмотрение образования в контексте теоретических представлений нелинейной динамики является перспективным делом с точки зрения понимания множества проблем в этой сфере. В связи с этим весьма интересной представляется попытка применить возможности синергетики, нелинейной динамики к прогнозу развития высшего образования в России, а также к проблемам содержания общего среднего образования [11, с. 48–53].

Наряду с преимуществами синергетического моделирования следует иметь в виду сложность системы образования, наличие большого числа факторов, которые определяют ее динамику, комплексность, многоступенчатость связей между ними, а также неразработанность методов анализа бифуркационных фаз и эволюционных катастроф, в целом сравнительно медленный прогресс разработки синергетических методов прогнозирования. Все это затрудняет применение теоретических положений нелинейной динамики к описанию явлений образовательной сферы.

Вместе с тем, существующие на сегодня подходы к социальному предвидению, наряду с идеями нетрадиционной прогностики, позволяют глубже анализировать особенности прогнозирования социальных процессов в сфере образования, перспективы развития потребностей в профессиональном образовании.

Потребности выступают исходными побудителями деятельности социального субъекта, отражая объективные условия его существования и являясь одной из наиболее важных форм связи с окружающим миром. Потребности – это важнейший элемент мотивационного механизма, действующего наряду с другими элементами (цели, интересы, ценностные ориентации, мотивы), с которыми потребности тесно связаны и взаимодействуют. Потребности проявляются в деятельности опосредованно, через поступки, мотивы, желания, стрем-

ления и т. п. и могут быть определены как рассогласование между субъективным мотивом и объективной ситуацией.

Поэтому под *потребностью в профессиональном образовании* понимается детерминируемое внешними и внутренними факторами (условиями) *деятельностное отношение его различных субъектов к получению профессиональных и связанных с ними научных знаний, умений и навыков для последующего их использования в многообразных сферах науки и практики.*

Профессионально-образовательные потребности имеют свои особенности [12, с. 155–161]. В основе потребностей в профессиональном образовании лежит противоречие между ее объективной и субъективной сторонами. Потребность в профессиональном образовании объективна, поскольку отражает степень воздействия общественного бытия на сознание и поведение отдельных людей в сфере выбора и получения определенного вида и уровня профессионального образования. Вместе с тем, она субъективна, так как отражает это воздействие в индивидуальной, субъективной форме.

Потребности в профессиональном образовании изменчивы и динамичны, они создают базу для возникновения новых, более развитых и высоких потребностей. Прогрессируя и совершенствуясь, потребности в профессиональном образовании являются важнейшим условием прогрессивного развития личности, системы профессионального образования и общества в целом. Однако их изменчивость может проявляться и со знаком «минус», когда, деградируя, они способствуют разрушению личности и общества. При этом процесс конкретизации потребности в образовании может быть представлен в следующем виде: нужда – потребности (стадия мотивации) – желание (стадия направленности на объект) – спрос (стадия планирования реализации потребности) – удовлетворение образовательных потребностей (стадия действия).

Потребности в профессиональном образовании напрямую связаны с многообразием видов профессиональной деятельности личности, социальных групп в конкретном обществе, регионе, которые выступают как источник и результат их реализации. По сути, потребность в профессиональном образовании имеет двойственный характер. Направляя образовательную деятельность, профессионально образовательная потребность изменяется количественно и качественно.

Потребность в профессиональном образовании человека обусловлена воздействием социальной среды как совокупности объективных по отношению

к личности социальных факторов. Социальная среда здесь выступает как наиболее общий уровень детерминации поведения личности и ее потребностей.

Поскольку потребность в профессиональном образовании выступает источником и средством трудовой и профессиональной социализации личности, постольку она составляет сердцевину развития профессионального образования.

Такой сложности объект прогнозирования, каким являются потребности в профессиональном образовании, предполагает качественный анализ сложившейся познавательной ситуации в прогнозировании образовательной сферы, обусловленной современным этапом развития общества. Особенности ее заключаются в отсутствии:

- соответствующей методологии и методов исследования потребностей, знания механизмов их формирования и реализации в условиях переходного состояния общества;
- социально-статистической базы прогнозирования (динамических рядов данных);
- национальной доктрины проведения реформ, определяющей главные направления и цели движения общества.

Специфика сегодняшнего состояния общества такова, что многие происходящие процессы не поддаются управленческому воздействию, они как бы вышли из-под контроля. Традиционные прогнозы мало отвечают ритму ускоренных изменений. В этих условиях перспективы развития образования не только содержательно, но и с учетом временных характеристик, можно рассматривать лишь на уровне прогнозных оценок. Прогнозирование должно как бы указывать направление движения.

Несколько меняются цели прогностической деятельности в сфере образования (как и в других сферах): акценты смещаются с «количественных» ориентаций на определение в качественных изменений в системе образования, в развитии личности.

В процессе формирования прогнозов потребности в профессиональном образовании на перспективу всегда важно учитывать прогнозный фон – совокупность внешних по отношению к объекту прогнозирования условий, существенных для задач прогноза.

Разработка прогноза образовательных потребностей в современных условиях должна осуществляться на основе учета технико-экономических произ-

водственных показателей, характеризующих развитие экономики на долгосрочный период, складывающихся прогрессивных пропорций и тенденций; на основе изучения и анализа политических, экономических и социальных факторов, которые органически вытекают из хозяйственной самостоятельности региона, предусматривающей вместе с тем взаимодействие с единым общественно-государственным комплексом со всеми необходимыми структурами, институтами и системами. Следует принимать во внимание производственную необходимость в специалистах, ожидаемые структурные сдвиги в экономике, технико-экономические показатели и приоритеты, учитывать при этом зарубежный опыт. Иначе, необходимо иметь в виду показатели систем, под воздействием которых осуществляется образование и подготовка кадров. Например, потребности в профессиональном образовании невозможно прогнозировать, не имея демографических показателей на перспективу.

При этом следует отметить, что прогнозирование потребностей представляет собой гораздо более сложную задачу по сравнению с прогнозированием спроса и потребления [13, с. 85–86].

Сложившаяся исследовательская практика показывает, что, с одной стороны, потребности выступают как важный фактор прогнозирования. Так, нормативные прогнозы во всех без исключения отраслях обществоведческого прогнозирования в той или иной мере основываются на учете потребностей общества. С другой стороны, потребности рассматриваются не сами по себе, а выступают как источник спроса, основа, причина потребления; условно отождествляются с показателями спроса (как в экономических науках), ибо показатели спроса, действительно, ярко характеризуют тенденции и перспективы развития той или иной потребности.

Однако, для разработки социальных прогнозов в сфере образования важно предвидеть изменения не только и не столько в спросе и потреблении (хотя и это немаловажно), сколько изменения в системе образовательных потребностей личности, социальной группы, общества. Ведь при прогнозировании спроса желательно предвидеть не только то, как будет меняться спрос, но и то, как будут меняться потребности, ради удовлетворения которых возникает спрос. Таким образом, дистанция между потребностью и спросом в социальных отношениях по сравнению с экономическими отношениями несоизмеримо больше.

Прогнозирование развития потребностей – это, по существу, прогнозирование изменений основных функциональных элементов той или иной потребности. Процесс конкретизации потребности в образовании можно представить в следующем виде: нужда – потребности (стадия мотивации) – желание (стадия направленности на объект) – спрос (стадия планирования реализации потребности) – удовлетворение образовательных потребностей (стадия действия).

Причем вопрос заключается не просто во временном опережении развития образовательных потребностей: в условиях социальной аномии особенно важно определить непреходящие ценности, перспективные потребности человека и общества; отделить их от сегодняшних ситуативных, конъюнктурных образовательных запросов, моды и ажиотажного спроса на определенные ценности, профессии, способы утверждения личности [14, с. 34].

В современных условиях должна измениться и методика предвидения будущего, ибо традиционные (например, разовые) прогнозы слишком мало отвечают ритму ускоренных изменений. Так, имеющаяся практика прогнозирования рынка труда на основе технологии прогнозирования подготовки специалистов, разработанной Институтом развития профессионального образования и Министерством образования России, показала, что прогноз в этой области целесообразнее формировать на каждые год-два, уточняя его по кварталам. Поскольку долгосрочное экономическое планирование в нашей стране, по существу, отсутствует, составлять объективные и достоверные планы подготовки необходимых работников на перспективу весьма затруднительно. Краткосрочный же прогноз дает возможность более эффективно организовать подготовку учащихся, студентов и трудоустройство выпускников учреждений профессионального образования [15, с. 44–45].

Таким образом, новые подходы к прогнозированию нынешних динамических процессов требуют специфических методов и режимов получения информации, что предполагает определение возможностей и границ каждого из известных методов, разработки актуальных методических средств социальной прогностики.

Речь идет, прежде всего об ограничениях существующего методического аппарата прогнозирования, разработанного еще в первой половине 1960-х годов и с тех пор фактически лишь с незначительными усовершенствованиями остающегося без изменений [16, с. 616]. Наряду с этим, требуется адекватное обновление методического инструментария прогностических исследований

в сфере образования с учетом особенностей предмета, объекта и проблематики изучения. Так, если для прогнозирования спроса могут быть использованы динамические ряды показателей, которые облегчают экстраполирование, моделирование, то в прогнозировании потребностей данные за предшествующие годы практически отсутствуют (как в нашем случае), а возможности моделирования крайне ограничены. При этом очевидно, что получить устойчивый динамический ряд на основе информации, не носящей систематического характера и обладающей при этом значительной долей субъективности, практически невозможно [17, с. 15].

Методы наблюдения и особенно прогностические выводы трудно верифицируемы. Математическое моделирование в социологических исследованиях (о чем говорилось выше), особенно по проблемам образования, находится «в эмбриональном состоянии» [5, с. 128–129].

Именно поэтому на первый план выходят методы опроса экспертов и населения. Каждый такой опрос позволяет создавать информационные массивы для применения других прогностических методов. Однако следует иметь в виду выявленную ограниченность возможностей опросов респондентов – не экспертов в силу жесткого презентизма их мышления (неспособности представить себе прошлое и будущее отличным от привычного им настоящего).

Прогностическое исследование образовательных потребностей предполагает: а) дифференцированный подход к организации подобных исследований (выбору методик с учетом специфики конкретных объектов); б) проведение междисциплинарных прогностических исследований (ибо они должны быть соотнесены с прогностическими исследованиями в смежных областях – экономике, социологии, демографии, экологии, психологии, социокультурной сфере, в различных отраслях науки, техники, производства и т. д.).

Организация исследования развития изменений в системе потребностей в профессиональном образовании включает систему последовательных действий:

- формирование массива репрезентативной и *достоверной информации* о потребностях;
- *нахождение метода прогнозирования*, соответствующего природе объекта;
- эффективное *применение выбранного метода* [6, с. 78–86].

В силу недостаточной разработанности методик измерения образовательных потребностей осложнен этап *формирования необходимой предпрогнозной информации* и построения на этой основе базовой (исходной) модели прогнози-

рования. Формирование массива информации для последующей прогнозной разработки основывается на принципах комплексности и многоэтапности и проходит три последовательных стадии: сбор первичной информации; ее обработка и систематизация; построение на основе полученных данных базовой (исходной) модели прогнозирования [6, с. 79].

Процедура сбора информации об образовательных потребностях предполагает выявление потребностей в соответствующих видах деятельности, мотивов этой деятельности применительно к особенностям изучаемых социальных групп, способов измерения рассматриваемой деятельности.

Совокупность данных о потребностях (как и любая прогностическая информация) должна удовлетворять следующим требованиям: полнота информации, качество информации, оперативность использования полученной информации. Эти требования должны быть выражены в конкретных показателях полноты, качества и оперативности [18, с. 163–164].

Выбор метода прогнозного исследования является ключевым моментом при прогнозировании. Это решение, с одной стороны, должно обеспечить функциональную полноту, достоверность и точность прогноза, с другой – уменьшить затраты времени и средств на прогнозирование.

В современных условиях возрастания динамичности (подвижности) рыночной среды на выбор метода прогнозирования влияют следующие факторы: существо проблемы предвидения перспектив развития потребностей в профессиональном образовании; динамические характеристики изменения образовательных потребностей и спроса на рынке труда; вид и характер располагаемой информации; представление перспектив развития потребностей в профессиональном образовании; комбинация фаз развития образовательной потребности; период упреждения прогноза и его соотношение с предполагаемой продолжительностью цикла развития образовательной потребности; требования к результатам прогнозирования и другие обстоятельства разработки конкретного прогноза потребностей в профессиональном образовании.

К числу возможных *методов сбора информации* о деятельности, связанной с удовлетворением потребности в профессиональном образовании, могут быть отнесены: регистрация видов деятельности с указанием их «потребностного» профиля; составление бюджетов времени, затрачиваемого на деятельность по удовлетворению потребности; учет денежных затрат по видам деятельности; опрос респондентов (непосредственное анкетирование или интервьюирование, «фокус-группы»).

С помощью опросов респондентов может быть получена не только аналитическая, но и прогностическая информация. Как показывает практика прогностических исследований потребностей, по содержанию эти вопросы могут касаться: степени удовлетворения потребности, мотивов деятельности, связанной с удовлетворением потребности; ценностных ориентаций, связанных с соответствующей потребностью; личных планов, ожиданий, «образа будущего» (каким представляется респонденту тот или иной аспект будущего, связанного с реализацией потребности в профессиональном образовании).

По форме это могут быть как прямые, так и косвенные вопросы, причем вопросы о ценностных ориентациях и мотивах деятельности требуют косвенных формулировок [18, с. 82]. *Инструментом сбора информации* может явиться вопросник, состоящий из 10–15 связанных вопросов, построенных с помощью техники их поэтапного развертывания. Может быть применен и психологический тест-вопросник как инструмент косвенного выявления и измерения потребностей через виды и мотивы деятельности.

При этом прогноз потребностей в профессиональном образовании должен быть непрерывным. Его основной методологический принцип – поливариантность, что предполагает разработку и учет возможных вариантов развития, поскольку оно осуществляется в рамках различных возможных путей совершенствования экономики и общества в целом, а следовательно, и рынка труда. Достоверность прогноза зависит в основном от стабильности исходных параметров, полноты и качества информации, необходимой для анализа значимых факторов (прогнозного фона), устойчивости функционирования соответствующих объектов и др. Все это определяет основные особенности прогнозирования потребностей в профессиональном образовании в современных условиях.

Литература

1. Зборовский Г. Е. Профессиональное образование и его перспективы в зеркале социологического видения // Образование и наука: Изв. Урал. науч.-образоват. центра Рос. акад. образования. Журн. теорет. и прикл. исслед. 1999, № 1 (1). С. 46–52.
2. Методологические основы прогнозирования развития образования // НИИ ВО. Обзор информ.: Сер. «Экономика высш. шк.». М., 1992.

3. Гершунский Б. С. *Философия образования для XXI века (в поисках практико-ориентированных образовательных концепций)*. М., 1998.
4. Кутьев В. О. *Педагогическая прогностика: научные подходы и мифы* // Педагогика. 1995, № 3.
5. Бестужев-Лада И. В. *Народное образование: экспертное мнение* // Социол. исслед. 1998, № 10.
6. *Прогнозирование социальных потребностей* / Под ред. И. В. Бестужева-Лады. М., 1978.
7. Ахиезер А. С. *Социокультурные подходы к исследованию переходных процессов (на материале России)* // Вест. Рос. гуманит. науч. фонда. 1996, № 2.
8. Астафьев Я. У., Шубкин В. Н. *Социология образования в СССР и России* // Мир России. 1996. Т. 5, № 3.
9. Маткин В. *Обоснование ценностно-синергетического подхода к процессу подготовки специалиста-профессионала* // Alma Mater. 1999, № 6.
10. Солодова Е. А. *Перспективы развития высшего образования России на основе математического моделирования* // Стандарты и мониторинг в образовании. 2000, № 5.
11. Рыжаков М. В. *Образование как сложная открытая нелинейная самоорганизующаяся система* // Стандарты и мониторинг в образовании. 2000, № 1. С. 48–53.
12. Зборовский Г. Е. *Образование: от XX к XXI веку*. Екатеринбург, 2000.
13. *Прогнозирование социальных потребностей молодежи*. М., 1976.
14. Загвязинский В. И. *О стратегических ориентирах развития образования на современном этапе* // Образование и наука: Изв. Урал. науч.-образоват. центра Рос. акад. образования. Журн. теорет. и прикл. исслед. 1999, № 1 (1). С. 32–40.
15. Лейбович А., Рыкова Е., Гривина И., Гринько В. *Профобразование и рынок труда: прямая зависимость* // Человек и труд. 2000, № 8.
16. Бестужев-Лада И. В. *Социальное прогнозирование* // Социология в России / Под ред. В. А. Ядова. М., 2000.
17. Кузнецов С. Г. *Прогнозирование спроса на рабочую силу* // Вопр. статистики. 2000, № 7.
18. Косолапов В. В. *Информационное обеспечение и прогнозирование науки*. Киев, 1970.