

# С РАБОЧЕГО СТОЛА СОЦИОЛОГА

УДК 316.344.22:371.1

ББК Ч 421.4

## ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ УЧИТЕЛЕЙ

Ю. Р. Вишневский,

В. Т. Шапко

Сегодня – после слома социалистических ценностных ориентаций – в массовом ценностном сознании происходят сложные, противоречивые процессы. Как и в обществе в целом, здесь преобладает состояние неустойчивого равновесия. Идет **сложный и мучительный выбор фундаментальных ценностей**.

Особенно значимо в этих условиях изучение динамики ценностных ориентаций учителей, чья роль в процессе аксиологического (ценностного) выбора двоякая.

С одной стороны, **меняются их собственные ценностные ориентации**. С другой, – они оказывают серьезное **воздействие на формирование таких ориентаций** (шире – на процесс социализации) **учащейся молодежи**. С этим связана и их особая **роль в межпоколенческом диалоге**. Взаимоотношения двух поколений – молодого и старшего – нередко рассматриваются сегодня как конфликтные. Для современного российского общества острота конфликта усиливается прежде всего в связи с кардинальными изменениями в социальной жизни. К тому же старшему поколению трудно предъявить молодежи какие-то особые успехи и достижения. Существенный фактор конфликтности – слом, переоценка ценностей. Причем резонно предположить, что граница этого слома проходит как раз между поколениями. Кризис цен-

ностного сознания молодежи отражается и на межпоколенческих отношениях. В конечном счете традиционные ценности (особенно, когда речь идет о тоталитарном, авторитарном обществе) – это ценности, усвоенные поколением родителей, старших. Отказ детей от них вольно или невольно означает и критику, осуждение ими образа мыслей и жизни отцов. Здесь важно учесть разные **уровни отношения детей к ценностям взрослых** (в том числе и учителей):

- на **индивидуальном** уровне конкретные родители (учителя) влияют на своих детей, учащихся;
- на **поколенческом** уровне молодое поколение так или иначе воспринимает ценности старшего поколения [1].

Присущая ситуации кризиса **ломка ценностных ориентаций** молодых чаще всего переходит с поколенческого уровня на индивидуальный. Это не может не восприниматься взрослыми болезненно, с чувством горечи и обиды. Тем более (и тут проявляется второй момент), что они не могут прожить свои молодые годы заново, по иным меркам и критериям.

И тем важнее выявить **динамику ценностных ориентаций учителей**.<sup>1</sup> О некоторых тенденциях этих процессов позволяют судить материалы конкретно-социологических исследований, проведенных авторами на протяжении 1990-х годов [2; 3].

Серьезные изменения в ценностных установках и ориентациях учителей произошли уже в начале реформ. Характерны их самооценки своих социальных настроений (таблица 1).

Достаточно наглядная картина: чем дальше развиваются реформы, чем негативнее они сказываются на снижающемся социальном престиже образования и ухудшающемся социальном положении учителя, тем пессимистичнее настроения учительства.

---

<sup>1</sup> Характеристика социальных ориентаций учителей в начальный период реформ дается по исследованиям 1993 г. (по квотной выборке опрашивались 582 учителя Н. Тагила) и 1995 г. (по квотной районированной выборке опрашивались 1320 учителей Свердловской области)

Таблица 1

Какие настроения преобладают в учительской среде?

№№	Варианты ответов	1993 г.	1995 г.
1.	Улучшения произойдут, но не очень скоро	35	22
2.	особых изменений не предвижу	22	17
3.	Устали ждать перемен, разочарованы	16	17
4.	Еще потерплю, верю – в перспективе будет лучше	14	15
5.	Нужно не забивать себе голову, жить сегодняшним днем, личными заботами	13	17
6.	Жизнь и дальше будет только ухудшаться	7	12
7.	Уже в ближайшее время ситуация улучшится	3	3
8.	Улучшения возможны лишь при возврате к старому	1	5

«Умеренных оптимистов» (верят: улучшения – пусть не скоро, в перспективе – произойдут) стало меньше. «Радикальных пессимистов» (считают: жизнь и дальше будет только ухудшаться) стало больше. У сельских учителей подобная ориентация – у каждого третьего.

В целом за два года не очень возросло число «разочарованных», уставших от ожидания перемен к лучшему. Подчеркнем однако существенный штрих – учителям-селянам присуще более сильное и более запоздалое разочарование. У них дольше сохранялся «запас терпения». И тем резче был перепад настроений: у сельских учителей соотношение «готовых потерпеть» и «разочарованных» – составило 1:6, у городских – 1:1.

Не стало больше «розовых оптимистов». Сама жизнь не очень располагала к подобным настроениям (вера в быстрые улучшения). Но воспитательная функция учителя, в недавние годы нередко преувеличенная и деформированная, воздействовала на многих педагогов по принципу «бумеранга». Вольно или невольно формируя приукрашенные, иллюзорные представления у детей, они и сами как бы оказывались в их плену. Тот факт, что у большинства учителей начал утверждаться реализм в оценке социальных процессов в стране, был весьма позитивным. Социальная база для популизма и социальной демагогии в учительской среде явно сужалась.

За два года несколько усилились «традиционалистские» настроения. Но оценки, в которых недавнее прошлое рисуется в светлых тонах, не были столь однозначными, как это пыгались представить откровенные противники демократических реформ. В них реже отражалось стремление вернуться

в прошлое. Гораздо чаще проявлялся протест против недостаточной социальной ориентации происходящих в стране реформ. Примечательно, что из «старого» в основном хотели бы вернуть преимущественно социальные гарантии – бесплатное образование, здравоохранение и т. д. Одновременно имело место своеобразная реакция «отторжения» на нигилистическое отношение к прошлому. Тем более, что это «прошлое» для учителей – стажистов – время их юности и молодости. И уже поэтому оно окружено своеобразным романтическим ореолом.

В городах (особенно – в малых и средних) возросли ноувиستские настроения, ориентации на сегодняшний день, на сиюминутные и ситуативные решения и поступки. Еще в середине 1980-х годов социологи зафиксировали распространенность подобной ориентации в молодежной среде. В любых состояниях выбора (будущей профессии, учебного заведения, места жительства, будущего супруга или супруги и т. д.) молодые руководствовались в основном принципом «мы хотим сегодня, мы хотим сейчас». Рост подобных настроений среди учителей чреват эффектом «заражения».

Конкретизацией социальных настроений выступает беспокойство по поводу тех или иных острых социальных проблем. Что же вызывало **наибольшие опасения** у учителей области в начале 1990-х годов (таблица 2)?

Таблица 2

Социальные проблемы, вызывающие наибольшие опасения

№ /№	Варианты ответов	1993 г.	1995 г.
1.	Преступность, угроза личной безопасности	54	46
2.	Резкое расслоение на бедных и богатых	36	31
3.	Снижение уровня жизни	27	31
4.	Межнациональные конфликты, угроза распада России	26	15
5.	Ухудшение состояния окружающей среды	25	27
6.	Низкий престиж образования, профессионализма	25	24
7.	Духовно-нравственный кризис в обществе, утрата идеалов	20	26
8.	Кризис экономики, спад производства	17	16
9.	Возможность гражданской войны	13	16
10.	Кризис власти, конфликт между ветвями власти	9	10
11.	Правовой нигилизм, неуважение к закону	7	9
12.	Возможность возврата к старому, диктатуре	6	5
13.	Кризис семьи	5	10
14.	Ослабление связей между бывшими республиками СССР	4	6

Ценностные ориентации во многом определяют представления о жизненном успехе. Поэтому такие представления и используются для их анализа и оценки (таблица 3).

Таблица 3

Что считают успехом в жизни?

№/№	Варианты ответов	1993 г.	1995 г.
1.	Дело по душе, интересная работа	70	36
2.	Хорошие отношения в семье, добрые, воспитанные дети	58	50
3.	Хорошие, верные друзья	38	35
4.	Высокий заработок, доход, материальное благополучие	28	37
5.	Душевное равновесие, чистая совесть	24	29
6.	Возможность поехать, повидать мир, другие страны	15	11
7.	Безопасность – своя, семьи, близких	14	27
8.	Высокое профессиональное мастерство	12	16
9.	Самостоятельность, свобода, независимость	9	12
10.	Удовлетворенность в любви, интимной жизни	8	20
11.	Полнота проявления своих способностей	7	6
12.	Признание окружающих, слава	3	6
13.	Нетрудная работа, спокойная жизнь	3	11
14.	Знакомства, связи, умение достать «дефицит»	2	11
15.	Власть, возможность командовать людьми	0	2

Подтвердилось реальное разнообразие ценностных ориентаций. В основном, не изменились и **приоритетные установки** :

Работа ⇒ Частная жизнь (семья, друзья) ⇒ Материальное благополучие ⇒ Культура
---

Но содержательно эти установки характеризовались смещением акцентов. В оценке **работы** меньшее значение стали придавать тому, насколько она «интересна», «является делом по душе». Произошла переориентация двоякого рода. С одной стороны, – и это позитивно – более высоко стало оцениваться профессиональное мастерство (особенно – учителями – жителями малых и средних городов). С другой, – гораздо чаще учителя (особенно – сельские) стали отдавать предпочтение «нетрудной работе», «спокойной жизни». Сохранилась и явная недооценка учителями (может быть – невостребованность?) того, насколько полно они могут реализовать свои способности.

Для учителей традиционно приоритетны **коммуникативные ценности** – семья, любовь, дружба. Но все чаще (особенно – сельские учителя) стали выделяться не столько сами по себе «хорошие отношения в семье», сколько необходимость гарантий безопасности своих родных и близких. Позитивный момент – растущая значимость для многих учителей удовлетворенности в любви, интимной жизни.

Усиливались и **прагматические установки**. И тут дело не сводится лишь к высоким заработкам и доходам (что чаще подчеркивалось в ответах учителей – жителей крупных городов). Сельские жители – пусть и с некоторым запозданием – начали усваивать «уроки» дикого рынка. Возможно с этим связано перемещение в ряд их наиболее приоритетных установок такого параметра, как «знакомства, связи».

Анализ ценностных ориентаций учительства в 1995 году был завершен нами таким выводом: «С одной стороны, духовно-нравственный и социально-экономический кризис нашего общества обостряется. Все это не может не влиять на ценностные ориентации учительства. Но одновременно большинство педагогов с достоинством реализует свой профессиональный долг, стремится качественно обновить содержание образования, реализовать педагогику сотрудничества».

Как изменились за эти годы ценностные ориентации учительства? В каком направлении шли эти изменения? Начнем с социально – политических ценностей (таблица 4)<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Дальнейший анализ опирается на наши исследования конца 1990-х годов. В исследовании («А»), проведенном в начале 1999 года, мы попытались выяснить различия в отношении двух поколений к основным социокультурным ценностям. В качестве представителей младшего поколения выступали учащиеся 11-х классов 24 населенных пунктов Свердловской области (большой город; средний и малый город; село) – всего 744 респондента; как представители старшего поколения – их учителя (658 респондентов). Другое исследование («Б») было проведено осенью 2000 года среди учителей Свердловской области. Случайной квотной выборкой было охвачено 550 респондентов из 24 школ различных населенных пунктов. Характеристика ценностных ориентаций и установок учителей дана по материалам исследования «Б», сравнительная характеристика ценностных установок учащихся и учителей – на основе исследования «А».

Таблица 4

Что из перечисленного наиболее важно, значимо для Вас?

№/№	Варианты ответов	2000 г.
1.	Гражданское общество, главная цель которого – права и свободы людей	59
2.	Сильное государство, главная цель которого – дисциплина и порядок	53
3.	Свобода слова, плюрализм мнений	31
4.	Существование независимых СМИ	22
5.	Единая государственная идеология, «национальная идея»	16
6.	Однопартийная система, единство общества	12
7.	Возрождение СССР	11
8.	Многопартийная система, политический плюрализм	10

Характерно, что преобладает равновесие авторитарных, государственных и демократических ориентаций (при все еще сохраняющемся некотором перевесе последних). Сторонников единой государственной идеологии чуть больше, чем приверженцев политического плюрализма. Аналогичная ситуация и в ориентациях на одно- или многопартийную систему. Обращает внимание и то, что идея возрождения СССР уходит на периферию ценностных приоритетов (хотя и спустя почти 10 лет каждый девятый учитель с этой идеей не расстался).

Чего здесь больше? Проявлений общих закономерностей **социальной инерции**, механизмы которой пока еще слабо изучены и потому чаще всего недооцениваются? **Здорового консерватизма**, объективно более присущего системе образования и учительству (что, кстати, во многом предопределило устойчивость этой системы во всех передрягах социальной нестабильности)? **Негативного отношения к демократическим реформам** (и особенно к реформам в образовании), которые в силу своей непоследовательности, фрагментарности и незавершенности не только не улучшили, но по многим параметрам и ухудшили социальный статус и условия жизни учительства? При всей сложности ответов на эти вопросы важно учитывать: сегодня учащиеся воспитывают и учат педагоги с различными, нередко противоположными ценностными ориентациями и установками. Ситуация еще более усложняется тем, что нередко ценностные ориентации конкретного учителя столь же противоречивы и изменчивы.

Конкретизацией общего выбора ценностных приоритетов являются ответы на вопрос о роли государства (таблица 5).

Таблица 5

Как Вы оцениваете роль государства, государственной власти в обществе?

№/№	Варианты ответов	%
1.	государство должно выполнять значительную часть функций управления, контроля в обществе, но ограничиваться рамками закона	50
2.	государство должно выполнять максимально полный контроль за всеми сферами жизни общества и человека	26
3.	государство должно разрабатывать «правила игры» и контролировать их выполнение всеми без исключения	22
4.	государство должно выполнять роль «ночного сторожа» – охранять, но не вмешиваться в общественные процессы	5

Очевидно, что образ государства в рамках классического либерализма не пользуется массовой поддержкой. И дело не столько в отрицании самих либеральных ценностей. Скорее сказывается неприятие того, как искаженно, непоследовательно и противоречиво реализовались эти идеи в ходе реформ 1980–90-х годов. Многие «правила игры» нечетки, противоречивы, постоянно меняются и нарушаются (прежде всего – самими властными структурами).

Преобладают авторитарные установки. Но и здесь есть позитивные изменения: соотношение максимально полного контроля и контроля, ограниченного законом, явно в пользу второго – 1:2.

В сходной пропорции находятся и ответы на вопрос о перспективных направлениях развития России (таблица 6).

Таблица 6

Каким образом можно добиться процветания России?

№/№	Варианты ответов	%
1.	неукоснительным соблюдением законов, господством права	54
2.	наведением порядка и дисциплины «железной рукой», центральной властью	22
3.	расширением демократии, прав и свобод человек	14
4.	ужесточением законов	12



Еще один примечательный момент, подтверждающий неправомерность однозначной, одноплановой трактовки ценностных установок учительства: ориентации на правовое государство преобладают, но одновременно установки в отношении демократии или порядка и дисциплины, ужесточения законов смещаются в сторону второго ориентира. И тут дело не в стремлении вернуться в условия тоталитарного режима, а в усталости и неприятии того правового беспредела, которым в конечном счете обернулись демократические реформы в России. Можно отметить и еще один парадокс, зафиксированный многолетними исследованиями образа жизни учителей. Они поддерживают наведение порядка и жесткой дисциплины в обществе в целом, но не принимают той бюрократической регламентации их профессиональной деятельности, которая возрождается под лозунгами устранения «демократических перегибов».

Особенно отчетливо произошло распределение позиций по вопросу «Что сегодня важнее для нашего общества – свобода или равенство?» Соотношение ответов сторонников того или другого оказалось практически равное – 47% отметили «свобода», 53% – «равенство». И здесь подчеркнем: это нельзя интерпретировать как тоску по прежней «уравниловке». Скорее речь идет о неприятии того резкого и огромного по масштабам социального расслоения, которое произошло в последние годы в России. Такое неравенство воспринимается большинством учителей как несправедливое и – самое главное – оскорбительное для них, отражающее недооценку обществом их сложного и квалифицированного профессионального труда.

Отношение к свободе, как таковой, конкретизировалось на примере отношения к свободе СМИ (таблица 7).

Таблица 7

Каково ваше отношение к свободе СМИ?

№ / №	Варианты ответов	%
1.	СМИ должны быть свободны, без каких-либо запретов	30
2.	должен быть контроль за СМИ со стороны общества	25
3.	по принципу «разрешено все, кроме того, что разрешено»	15
4.	должен быть контроль за СМИ со стороны государства	14
5.	все СМИ должны быть государственными	11
6.	по принципу «все запрещено, кроме того, что разрешено»	4
7.	должна быть жесткая цензура	3

Радикальных сторонников запретов, жесткой цензуры мало. Но умеренных сторонников государственного контроля за СМИ достаточно много – каждый четвертый. Это почти столько же, сколько и сторонников свободы СМИ без каких-либо запретов.

Один из важных аспектов анализа социально-политических ценностных ориентаций учительства – выяснение отношения к нарушителям закона «во имя общего блага», к возможности и допустимости репрессий – во имя блага и безопасности государства. В более общем плане – это отношение к установке «Цель оправдывает средства». Вероятно, в истории человечества (в том числе – и в истории нашей страны) нет другой идеи с таким же количеством жертв. Однако и сегодня такая установка имеет немалое число сторонников. В ответах на первый вопрос такая позиция у каждого третьего (таблица 8), в ответах на второй вопрос – еще больше (таблица 9). И где? – В учительской, преимущественно женской среде.

Таблица 8

Согласны ли Вы с тем, что во имя блага народа, отечества можно нарушить права меньшинства, личности, пренебречь некоторыми законами?

№ / №	Варианты ответов	%
1.	да, если это необходимо, целесообразно	9
2.	да, допустимо, но как крайняя мера	25
3.	нужно сопоставить возможный «выигрыш» и «проигрыш» от этого	13
4.	нет, это недопустимо ни при каких условиях	52

Таблица 9

Допустимы ли репрессии во имя блага и безопасности государства по отношению к отдельным социальным, национальным, религиозным группам?

№ / №	Варианты ответов	%
1.	да, если это необходимо, целесообразно	11
2.	да, допустимо, но как крайняя мера	28
3.	нужно сопоставить возможный «выигрыш» и «проигрыш» от этого	15
4.	нет, это недопустимо ни при каких условиях	46

Одновременно обращает внимание и устойчивость ориентации на приоритет закона, права – в ответах на разные вопросы она поддержана каждым

вторым респондентом. Но начинают сказываться и негативные последствия механического переноса рыночных отношений во все сферы жизни общества, включая социокультурную, нравственную. Для каждого седьмого основной критерий законности различных действий – целесообразность, расчет, выгода.

Важный аспект анализа – отношение людей к власти – отчуждены ли они от нее, испытывают ли пиетет или страх перед нею? Данный ракурс позволяет измерить степень личностного освобождения от тоталитарных привычек и стереотипов (таблица 10).

Таблица 10

Согласны ли Вы, что для дисциплины и порядка люди должны бояться власти, испытывать чувство страха перед ней?

№ /№	Варианты ответов	%
1.	да, иначе не будет дисциплины и порядка	20
2.	да, только страх дисциплинирует человека	5
3.	нет, страх наиболее сильно деформирует, уродует людей	45
4.	нет, такая установка в обществе антигуманна	29

На личностном уровне, как выясняется, освобождение от страха и бессилия перед произволом власти происходит гораздо быстрее. Может быть, именно этим и определяется неприятие большинством учителей не только изъянов российской демократии, но и особенно – любых попыток возврата к тоталитарному прошлому. И потому отождествлять эти две совершенно разных ориентации (возможно иногда – по внешнему выражению – и совпадающих) неравномерно. Понимание каждым 3 из 4 учителей, что страх перед властью деформирует личность, антигуманен, – важная позитивная социально-психологическая сторона оценки людьми пусть и незавершенных и несовершенных процессов демократизации общества. Становится более понятной и объяснимой противоречивость ценностных ориентаций не только между разными группами учителей, но и на уровне конкретного человека.

Уточняя ответы на предыдущий вопрос, мы попытались выяснить – как учителя оценивают прочность социального страха в сознании и поведении россиян (таблица 11)?

Таблица 11

Считаете ли Вы, что чувство социального страха прочно сидит в россиянах и по традиции передается от поколения к поколению?

№/№	Варианты ответов	%
1	да, страх сидит прочно и не уйдет никогда	8
2	это чувство страха сидит прочно, но постепенно ослабевает	13
3	это чувство то ослабевает, то усиливается – по обстоятельствам	27
4	сегодняшнему молодому поколению чувство страха уже не знакомо	52

Резкое снижение числа пессимистов (считающих, что социальный страх прочно укоренился в сознании россиян) – так же может рассматриваться как свидетельство позитивных сдвигов. Но нельзя сбрасывать со счетов и то, что каждые 2 из 5 респондентов оценивают процесс освобождения россиян от социального страха как медленный или ситуативный. И все-таки главное (и тут учителя выступают уже как своеобразные эксперты) – уверенность (у каждого второго), что молодому поколению это чувство социального страха уже не знакомо.

В данном случае обозначается еще одна грань проблемы ценностных ориентаций учительства: насколько они сходны с ценностными ориентациями учащихся, в какой мере это содействует (или противодействует?) взаимопониманию двух поколений, утверждению терпимости, толерантности в их взаимоотношениях? Обозначенная проблема имеет ряд аспектов, что определяется уже многогранностью понятия **толерантность**. Оно охватывает такие близкие, но все-таки весьма отличные по смыслу характеристики, как терпимость к иному (чужому) образу жизни, поведению, обычаям, чувствам, мнениям, идеям, верованиям; способность переносить неблагоприятное влияние того или иного фактора внешней среды; допустимое отклонение от какого-либо стандарта, нормы; допустимое, позволительное, сносное в отношениях между людьми; готовность и умение проявить терпимость.

Это многообразие толерантности конкретизируется в постановке определенных исследовательских задач.

Прежде всего, **насколько молодые и взрослые терпимы к происходящим в обществе изменениям?** Мы уже видели, как эти изменения оцениваются учителями. К сожалению, сравнить по данному параметру установки учителей и учащихся по материалам собственных исследований мы не можем, но

хорошую основу для серьезных размышлений в этом направлении дают материалы исследований ВЦИОМ. Рассмотрим их в возрастном срезе (таблица 12) [4, с. 9].

Таблица 12

## Варианты адаптивного поведения в разных возрастных группах

Возрастные группы	Не могу приспособиться	Ничего не изменилось	Приходится вертеться	Открылись новые возможности	Затрудняюсь ответить
до 24 лет	21	22	35	10	12
25–39 лет	19	14	53	7	7
40–55 лет	31	14	46	4	5
старше 55 лет	55	15	19	1	10

Итак, картина неоднозначная. С одной стороны, среди молодых людей меньше удельный вес тех, кто не может приспособиться к условиям переходного времени, к нынешним переменам (впрочем, здесь они близки к среднему поколению). С другой стороны, они чаще отмечают, что «живут, как и жили раньше», для них ничего особенно не изменилось. Очевидно, это связано с их положением в семье родителей, которые берут на себя большую часть забот даже о взрослых детях. Скорее всего это же обстоятельство сказывается и в соотношении ответов «приходится вертеться, подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь». Такова позиция каждого третьего молодого человека, хотя и тут их удельный вес ниже, чем в более старших возрастных группах, за исключением лиц предпенсионного и пенсионного возраста. Важно подчеркнуть распространенность в молодежной среде такого активного, деятельностного проявления толерантности: люди должны не просто терпеть жизнь как она есть, но создавать себе условия для «терпимой жизни». Способствовать массовому пониманию и утверждению этой ценностной установки в молодежном сознании – важная задача педагогов. При этом важно опираться на общие изменения ценностного сознания молодежи, в котором усиливаются деловитость и предприимчивость, прагматизм и рациональность, готовность к интенсивному труду, но при условии достойной оплаты и качества, связанные с растущим ощущением свободы личности – самостоятельность в мыслях и действиях, самореализация и развитие индивидуальности, чувство собственного достоинства.

Не менее значим и другой аспект: **насколько молодежь принимает ценности и нормы общества взрослых, терпима по отношению к ним?** Насколько у нее сформирована «культура мира» – социокультурные ценности терпимости, солидарности, демократии, прав человека, насколько она «научилась жить вместе»? Насколько у нее утвердилось понимание мира как «единства разнообразия»? В дискуссиях о сущности молодежной субкультуры в зарубежной и отечественной социологии выявились три подхода: «альтернатива обществу взрослых», «уход от мира взрослых», «форма перехода к взрослости». Долгое время в нашем общественном сознании преобладало мнение об отсутствии «конфликта поколений». При этом достаточно серьезные расхождения в ценностных установках молодежи и старших поколений или игнорировались, или объяснялись недостатками в воспитательной работе. И тем показательнее, что сегодня (когда произошел слом ценностных ориентаций, переоценка ценностей) социологические исследования фиксируют известную близость этих установок. Характерны полученные нами **результаты сравнительного опроса старшеклассников и учителей Свердловской области** (весна 1999г.). Сопоставим их мнения, приняв оценки молодых за 1. Наибольшие расхождения между ними – по отношению к социально-политическим ценностям:

- «Я чувствую себя свободным, если могу обойти закон с выгодой для себя» (1:0,3)
- «Россия должна вернуться к реформированному социализму» (1:2,5)
- «Частная собственность допустима лишь в строго ограниченных рамках» (1:1,8)

Ближе позиции респондентов по другим фундаментальным социальным ценностям:

- «жить нужно так, чтобы не было стыдно за бесцельно прожитые годы» (1:1,3)
- «Работа – высшая ценность и нравственная необходимость, добросовестный труд должен вознаграждаться успехом и благосостоянием» (1:1)
- «Богатство лучше бедности, но и бедному, и богатому нужно быть бережливыми и жить скромно и достойно» (1:1).

Социологи и педагоги могут внести свой вклад в формирование толерантности у молодежи: важно четче, точнее определить меру различий в ценностных ориентациях поколений, не допуская излишней драматизации, не выдавая стилевые, субкультурные отличия и особенности за противоположность их.

Подводя итог, можно сделать вывод, что в одной из типичных социальных групп – учительстве – выбор ценностных ориентиров еще далек от завершения. И это не может не сказываться на реализации ею своей социальной роли в обществе. Между тем, в рамках ведущейся сегодня дискуссии о необходимости возрождения воспитательной работы в системе образования направленность этой работы трактуется преимущественно однозначно. Что не может не натолкнуться на реальный плюрализм и противоречивость идейно-нравственных и политических позиций учительства.

#### *Литература*

1. Hendry L. B. Growing up and Going out. Adolescence and Leisure. – Aberdeen, 1983.
2. Городской учитель: социально-профессиональный портрет. Н. Тагил, 1993.
3. Вишневский Ю. Р., Шапко В. Т. Социокультурные ориентации учителей области. Н. Тагил: ИРРО, 1995.
4. Левада Ю. «Человек приспособленный»// Мониторинг общественного мнения. 1999, № 5.

УДК 301.085:378.180.6 (045)  
ББК С555.5

## **МНЕНИЯ СТУДЕНТОВ О КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ВУЗЕ (материалы социологического исследования в УрГПУ)**

М. Г. Бурлуцкая,  
Л. Я. Рубина,  
И. В. Шапко

Вопрос о качестве образования и образовательной деятельности является приоритетным во всех доктринах и концепциях образования. Для любого учебного заведения, государственного или частного, высшего или среднего, обеспечивающего условия для реализации потребностей личности в интеллектуальном, культурном, нравственном развитии, это также вопрос первостепенной важности. Рано или поздно перед высшим учебным заведением встает