

разносторонняя и глубокая интеллектуальная работа, а не привычная предметная подготовка. Гуманистический потенциал этих студентов должен быть подкреплен предложением со стороны вуза более глубокой общегуманитарной составляющей образования.

Очевидно, что перечисленные проблемы не могут быть решены на уровне отдельного вуза, поскольку федеральный стандарт образования выстроен в технократической парадигме. Что может университет? Возможно внести изменения в региональный и вузовский компоненты образования, разработав в этих рамках интегративные общенаучные курсы, усиливающие фундаментальную подготовку к любому виду деятельности. Возможно стимулирование тех технологий и методик обучения, в которых через предметное обучение реализуются более общие принципы развития и воспитания деятельной личности.

УДК 316. 6:378  
ББК 44. 481.0

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕВЕНТИВНОЙ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ**

Л. А. Журавлева

Наркомания распространяется по России, по меткому выражению одного из журналистов, «со скоростью лесного пожара в сильный ветер» [1]. И это не просто метафора, а образное обозначение той ситуации, в которой мы оказались. Статистика свидетельствует: с 1984 по 1997 годы число наркозависимых в России увеличилось в 12 раз, а в Екатеринбурге за тот же период времени число потребителей наркотиков возросло в 190 раз. Сегодня в столице Урала официально зарегистрировано 6920 наркоманов, из них каждый пятый (1179) – ребенок или подросток [2]. Приведенные статистические данные распространяются лишь на тех, кто состоит на учете в наркологических диспансерах. Для выяснения реальной картины этого латентного явления социологи вводят поправочный коэффициент и предлагают умножить число зарегистрированных в медицинских учреждениях наркоманов минимум на десять.

Не случайно, что одной из актуальных проблем, обсуждаемых сегодня специалистами (педагогами, медиками, юристами), является проблема органи-

зации профилактической антинаркотической работы в учебных заведениях. Анализ опыта подобной работы в школах показывает, что методы прямого воздействия, репрессивные меры зачастую загоняют проблему вглубь, но не решают ее. Кроме того, не хватает подготовленных специалистов и самих образовательных программ, рассчитанных на разные возрастные категории учащихся. В результате неумелая профилактическая работа приводит лишь к усилению интереса учащихся к «запретному плоду».

Что касается высших учебных заведений, то здесь профилактическая работа еще только начинается под влиянием крайне неблагоприятной ситуации, сложившейся в Свердловской области и ее столице – Екатеринбурге. Многие университеты столкнулись с проблемой, которой не испытывали ранее, – стремительной наркотизацией студенчества, наиболее развитой в интеллектуальном и культурном плане группы молодежи. Традиционные вопросы российской интеллигенции: «Кто виноват?» и «Что делать?» дополнились еще одним – «С чего начать?». В данной статье предпринята попытка разработки концептуальных подходов и моделей организации профилактики наркотической зависимости в высшем учебном заведении.

Научный подход к организации профилактической работы предполагает системный анализ процесса наркотизации молодежи с позиции феноменологического, этиологического и прикладного аспектов. **Феноменологический** подход позволяет выявить сущность данного явления, его природу и сущностные характеристики; **этиологический** – комплекс детерминирующих это явление причин (социальных, социально-психологических, социально-педагогических, организационных и других); **прикладной** – разработать комплексную программу превентивных мер, позволяющих минимизировать негативные социальные последствия данного явления.

Начнем с определения понятий. **Наркотизация – процесс распространения и характер потребления наркотических веществ как социально детерминированное явление. Наркомания – форма аддиктивного поведения, заключающаяся в патологическом влечении к наркотическим веществам для решения индивидом своих психологических проблем.** Исходя из данных определений, можно сделать вывод о том, что употребление наркотиков не всегда является формой девиантного поведения, а может выступать формой познания мира, свойственного определенному возрасту, культуре или субкультуре. Процесс наркотизации представляет собой континуум, на од-

ной стороне которого однократная «дегустация» наркотического вещества, а на другой – крайняя форма зависимости от наркотиков, потребление которых превратилось в одну из важнейших жизненных потребностей человека (наряду с дыханием, питанием и т. д.).

Сущность наркотизма связывается нами с нарушением адаптационных механизмов личности как представителя определенной социальной группы. Употребление наркотиков можно рассматривать как вариант дисфункциональной адаптации личности к постоянно изменяющейся среде.

Социальное поведение детерминировано целями и ценностями индивидуума. В этом отношении здоровый прагматизм молодого поколения, выявленный в ходе наших исследований, может выступать фактором, противодействующим распространению наркомании. По мнению большинства наших респондентов, принявших участие в письменных и устных опросах, патологическая страсть к употреблению наркотиков не «выгодна» молодому человеку, поскольку приносит реальный ущерб как материальный, так и социальный (человек теряет здоровье, деньги, не может реализовать поставленные жизненные цели).

Распространение наркотизации молодежи можно проанализировать с позиции интеграции институтов социализации личности, которые, действуя противоречиво, могут приводить к конфликту норм, психологическому дискомфорту. Под влиянием деятельности данных социальных институтов (семьи, образовательных учреждений, средств массовой информации, неформальных групп) происходит процесс социализации, приводящий либо к гармонизации личностных мотиваций с целями и ценностями общества, либо к их конфликту. Сбои в процессе социализации приводят к тому, что личность не может реализовать свои актуальные потребности, самоутвердиться в социально одобряемых видах деятельности. Социологические исследования показывают **компенсаторную природу** процесса употребления наркотиков, который восполняет нехватку общения, внимания со стороны близких, эмоционального тепла, разнообразных впечатлений, а также снимают стрессы, фобии различного вида. Молодым людям остро не хватает ярких впечатлений; серость, обыденность бытия, лишенная положительных эмоций и удовольствий, подталкивает некоторых из них к употреблению наркотических и токсических веществ.

Употребление наркотиков можно рассматривать как складывающуюся молодежную субкультуру, овеванную ореолом таинственности, выполняющую

функцию бегства от реальных проблем, трудностей, неустроенности в мир миражей и иллюзий. Так, по данным социологического исследования студентов первого курса УГППУ (N = 300, 2000 г.), среди мотивов потребления наркотических веществ респонденты отметили: желание испытать чувство «кайфа» (61% от числа опрошенных); неудовлетворенность жизнью, желание забыться (53%); неумение организовать свое свободное время (41%); подражание другим (38%); незнание тяжких последствий (14%); стремление заглушить физическую боль (5%). К таким же выводам пришла в ходе проведенного социологического исследования Г. Г. Силластэ: часть юношей и девушек объясняют причину своего пристрастия к наркотикам желанием отгородиться от фальши, лицемерия, демагогии, отстраниться от фактов социальной несправедливости, унылой духовной жизни [3, с. 141].

Процесс наркотизации молодежи опосредуется социальными образами (симулякрами), сложившимися в этой социальной группе. Если сформировавшийся у молодого человека образ реальности не совпадает или прямо противоположен той жизни, в которой протекает его деятельность, то появляется желание уйти в свой иллюзорный мир, сконструированный личностью для реализации своих потребностей и целей. Какой способ ухода от социальной реальности выберет человек – дело случая и комбинации субъективных характеристик и объективных условий; это могут быть наркотики, а может быть индивид станет зависимым от компьютерных игр, с головой уйдя в виртуальную реальность. Главное, что внешний мир несет с собой страхи, неуверенность, а собственный мир, созданный индивидом, приносит внутренний комфорт и ощущение счастья.

Этиологический (от греческого *aitia* – причина) подход к анализу процесса наркотизации молодежи связан с выяснением **комплекса причин** данного явления. Термин «этиология» первоначально обозначал раздел медицины, изучающий причины и условия возникновения болезней, и вошел в категориальный аппарат социологии девиантного поведения сравнительно недавно. Этиология социальных отклонений исследует механизмы формирования деструктивного поведения и факторы (социальные, психологические), провоцирующие различные формы его проявления.

Начать разговор о причинах девиантного поведения в целом, включая и наркотическую зависимость, хочется с анализа некоторых общецивилизационных тенденций, а именно формирования глобальной цивилизации – постмо-

дернистского общества. В этом обществе на смену ценностям трудовым на первый план выходят ценности гедонистического характера, заставляющие человека ориентироваться на поиск новых ощущений и радостей жизни. Современная реклама, средства массовой информации, агрессивный маркетинг настойчиво предлагают «человеку потребляющему» все попробовать самому, искать все возможные жизненные наслаждения. На фоне растущего в обществе отчуждения, усиления темпов социальной жизни и постоянных стрессов пропаганда наркотиков как одного из способов релаксации и получения удовольствия может подтолкнуть молодого человека с неустановившейся ценностной системой к употреблению этого зелья.

Кроме того, следует учитывать влияние факторов макросреды, резкие социальные изменения, «аномичность» переживаемого Россией периода. В такие переходные времена возникает моральный релятивизм, неопределенность ожиданий людей относительно поведения окружающих, отсутствие общепринятых идеалов.

Среди макросоциологических причин, провоцирующих увлечение наркотиками, можно считать закрепление в российском менталитете стереотипа саморазрушительного поведения, при котором табакокурение, употребление алкоголя и других форм аутоагрессии становится нормой для многих категорий россиян.

Среди микросоциальных факторов, по мнению опрошенных респондентов, доминируют следующие: широкое распространение и доступность наркотиков – 72%, пропаганда наркотиков (СМИ, молодежными кумирами) – 35%, конфликты и непонимание окружающих людей – 27%, отсутствие профилактической работы в вузе – 10% (сумма процентов превышает 100, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов и дописать свое мнение по данному вопросу).

Ответы студентов демонстрируют некоторые мифы, сложившиеся в обыденном сознании; самый распространенный среди них – о доступности наркотиков как основной причине наркомании. Однако, исследуя зависимость информированности студентов о местах, где можно приобрести наркотики и от опыта их употребления, мы получили следующие результаты: 38% студентов, которые никогда не пробовали наркотические вещества, хорошо знают, где их можно приобрести. Отсюда можно сделать вывод, что сама по себе доступность наркотиков не является причиной их употребления. Многие люди прекрасно знают точки продажи наркотических веществ, но никогда их не

приобретают и не употребляют. Причиной наркозависимости выступает не доступность наркотиков, а скорее индивидуальные проблемы личности, решаемые с их помощью.

Принципиально невозможно «искоренить», «ликвидировать» негативное девиантное поведение. В связи с этим хочется отметить, что лозунги, которые легли в название некоторых известных общественных фондов («Город без наркотиков», «XXI век без наркотиков»), являются не просто бессодержательными, но и вредными, поскольку дезориентируют политиков, социальных работников и обывателей. Задача превентивной антинаркотической работы – не ликвидировать наркотики (это просто невозможно сделать), а научить людей жить в мире, наполненном наркотиками и другими соблазнами. Неэффективными являются и репрессивно-карательные формы социального контроля за девиантным поведением. Речь может идти лишь об адекватных способах и методах регулирования, управления ими (в целях минимизации наносимого ими вреда). В этом смысле перспективной является идея использования позитивного девиантного поведения как возможной альтернативы негативным видам его проявления.

Проблема отклонений рассматривается в контексте изучения **ментальной экологии человека**, его взаимосвязи с окружающими людьми, социумом. Душевная и духовная среда, которая составляет наше естественное место обитания, влияет на социальное поведение (может мобилизовать, стимулировать к дальнейшему развитию, а может угнетать, настраивать на саморазрушение).

На сегодняшний день сложилось несколько моделей организации превентивной антинаркотической работы. Первая модель – **социально-медицинская**, предполагает информирование студентов о последствиях употребления наркотиков для психического и физического здоровья, что способствует предупреждению таких сопутствующих наркомании заболеваний, как гепатит, венерические болезни, ВИЧ-инфекции. Для реализации этой модели обычно привлекаются медицинские работники.

Вторая модель – **социально-экологическая**, связана с овладением будущими специалистами техникой социальной безопасности, предполагающей нанесение вреда себе и окружающему миру, умение противостоять давлению группы, использовать навыки поддержания духовного и физического здоровья, доминирование ценностей здорового образа жизни. Данная модель предполагает совместные усилия педагогов, родителей, психологов, представителей лечебно-профилактических и спортивных учреждений.

Третья модель – **креативно-развивающая**, направлена на формирование у студентов личностных ресурсов, творческого потенциала, профессиональных способностей. Учитывая преимущественно компенсаторную природу негативных девиаций (и наркотизма в том числе), данная модель должна органически встраиваться как в учебный процесс, так и во внеучебные мероприятия, проводимые в вузе. Включенность молодого человека в просоциальные коллективы, самореализация его способностей и талантов в различных сферах деятельности (учебной, научной, культурной), насыщенная студенческая жизнь выступают факторами, снижающими риск первичной наркотизации. Эта модель предполагает внедрение молодежных программ здорового образа жизни, в основу которых легла бы объективная и вызывающая доверие информация о наркотизации и ее последствиях и целью которых было бы формирование у молодежи стилей и моделей образа жизни, социально приемлемых и одновременно предоставляющих возможности для наиболее адекватной самореализации и самовыражения личности, для адаптации в окружающей среде. Выбор таких моделей должен быть свободным, не навязанным извне.

Нужны ли специальные антинаркотические мероприятия в вузе? Ответ на этот вопрос возможен лишь при условии проведения систематических социологических исследований, позволяющих ответить на вопрос о распространенности этого явления в конкретных учебных заведениях и даже на отдельных факультетах, выясняющих преобладающие установки и отношение студентов к проблеме употребления наркотических веществ. Только в этом случае возможна разработка эффективной программы профилактики наркомании в учебных заведениях.

*Под профилактической работой мы понимаем систему мер превентивного характера, направленных на создание условий для эффективного развития личности в процессе обучения и ограничения факторов, провоцирующих первичную наркотизацию студентов.*

### **Задачи профилактической работы:**

1. Формирование у студентов моды на здоровый образ жизни как залога успешной профессиональной деятельности.
2. Формирование у студентов общечеловеческих ценностей, общей и профессиональной культуры, экологического мышления.
3. Создание условий для самореализации студентов в социально одобряемых сферах деятельности (учебной, научной, досуговой, развивающей).

4. Формирование у студентов умений и навыков активной психологической защиты от давления группы.

Одним из основных принципов профилактической работы, на наш взгляд, является **принцип обратной связи**. Начинать превенцию наркотизма, по нашему мнению, следует с организации систематического изучения наркоситуации в конкретном образовательном учреждении, позволяющего получать информацию о распространенности этого явления, мотивах и причинах потребления наркотических веществ молодыми людьми. Знание реальной ситуации позволит разработать рекомендации, направленные на создание условий для эффективного развития личности в процессе обучения и ограничение факторов, провоцирующих первичную наркотизацию студентов.

В октябре 2000 года в УГППУ по просьбе ректората был проведен первый этап мониторингового исследования наркоситуации в среде студентов первого курса ( $N = 300$ ). Полученные данные свидетельствуют: **опыт употребления наркотиков имеет каждый третий первокурсник** (36% от числа опрошенных). Эта тенденция подтверждается целым рядом исследований, проведенных в различных высших учебных заведениях России [4, с. 8].

Следует заметить, что группа потребителей наркотиков неоднородна: 41% опрошенных из этой группы студентов принимали наркотические вещества не более 10 раз; 26% респондентов имеют опыт однократного употребления наркотиков; 19% – употребляют раз в два-три месяца; 4% – не реже, чем раз в месяц, 5% – употребляют постоянно, практически каждый день, 5% респондентов уклонились от ответа.

Таким образом, можно сделать вывод, что 9% из числа потребителей наркотиков имеют серьезную психологическую и физиологическую зависимость от приема наркотических веществ, нуждаются в лечении в наркологических диспансерах. Учитывая нарастающую деградацию личности, возникает вопрос, смогут ли они закончить учебное заведение и стать профессионалами? Сможет ли им помочь высшее учебное заведение отказаться от пагубного пристрастия? Думается, что образовательные учреждения не обладают условиями, да и не могут заниматься лечением, это задача медицинских работников. Приоритет в организации превентивных мер должен быть сделан на профилактическую работу со здоровыми молодыми людьми, неупотребляющими или употребляющими наркотические вещества эпизодически.



Еще одним важным принципом организации превентивной работы является **принцип партнерства** – привлечение к профилактике наркомании и других зависимостей **студентов**, прошедших специальную подготовку и обучение – будущих психологов, социологов, социальных работников. Проведение антинаркотической пропаганды молодыми по возрасту людьми более эффективно в силу ряда причин, среди основных можно отметить снятие «барьера отношения», который довольно часто возникает при проведении такой работы зрелыми преподавателями, не всегда понимающими интересы и потребности молодых людей.

Решение проблемы наркотизации студенческой молодежи требует комплексного междисциплинарного подхода. Достижение определенного успеха в преодолении явления возможно лишь при координации усилий всех структур, имеющих отношение к профилактике и превенции молодежной наркомании: правоохранительных, педагогических, социологических, социально-психологических, медицинских. К сожалению, в данный момент мы наблюдаем разрозненность усилий педагогов и специалистов, призванных решить эту проблему.

#### *Литература*

1. Тимофеев Л. Героиновая оккупация // Московские новости. 2001, № 11, 13–19 марта.
2. Мед. газ. «Набат». Спец. вып. 2001, № 2.
3. Силластэ Г. Г. Новая наркоситуация в России: результаты исследования // Социол. исслед. 1994, № 6.
4. Чепурных Е. Е. Основные направления работы Министерства образования Российской Федерации по профилактике наркомании // Студенчество и наркомания: пути решения проблемы: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург: УГТУ. 2000.