

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

УДК 37.013.75

ББК Ч 34 (0)

ПРОБЛЕМА РАЗРАБОТКИ И ОЦЕНКИ АВТОРСКИХ УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕДАГОГИКЕ

С. Г. Гильмиярова

В эпоху авторитарной педагогики базисная учебная программа фактически являлась государственным стандартом по данному предмету, обязательным для всех учебных заведений. Задача педагога заключалась в том, чтобы неукоснительно как закон выполнять данный нормативный документ. Разумеется, «нарушители закона», т. е. педагоги, творчески подходившие к выполнению программных требований, существовали и в те времена, но работа по авторским программам была прерогативой лишь отдельных учителей-новаторов.

Совсем иное отношение к учебным программам – в странах с развитой рыночной экономикой, в частности, в США, где планы учебных заведений складываются из множества альтернативных, конкурирующих между собой, курсов. Там внедрение той или иной учебной программы всегда связано с определенными материальными затратами, поэтому предлагаемые авторские программы отбираются на конкурсной основе. Каждый американский преподаватель стремится доказать, что его программа наилучшим образом удовлетворяет запросам учащихся и является необходимой для данного учебного заведения. При такой постановке дела неудивительно, что создание и оценка учебных программ представляет собой хорошо развитую область педагогической науки. Предмет «Разработка и оценка учебных программ» (Curriculum Design and Evaluation) является обязательным для студентов педагогических вузов Америки.

Автор данной статьи посещала занятия по методике создания и оценки учебных программ в Портлендском государственном университете (штат Орегон, США), которые вел известный американский специалист по разработке учебных программ М. Массер (M. Musser). Занятия проводились большей частью в форме разработки и защиты учебных проектов отдельными группами студентов. На первых занятиях мы оценивали предлагаемые преподавателем учебные программы. Нашей подгруппе для оценки досталась учебная программа, предлагаемая местным зоопарком, кстати, одним из лучших зоопарков США. Мы дважды ходили в зоопарк, чтобы познакомиться с данной программой на практике. Проведенный нами анализ учебной программы получил высокую оценку и впоследствии был передан в учебный центр при зоопарке для дальнейшего усовершенствования. Во второй половине семестра в составе тех же уже сработавшихся подгрупп мы разрабатывали свои авторские учебные программы. Наша подгруппа разработала учебную программу, посвященную первопроходцам всех времен и народов от древних викингов до современных покорителей Антарктиды, включая предложенную мной историю Ермака.

По мере развития негосударственных форм обучения и внедрения в учебный процесс элективных курсов у нас в России тоже возникает необходимость в разработке методики составления и оценки авторских учебных программ. В этом случае единственным документом, регламентирующим преподавание учебного предмета на федеральном уровне, будет государственный образовательный стандарт. Соответствующие ему авторские учебные программы (региональные, муниципальные, школьные) будут отбираться на конкурсной основе. В этом случае каждому учителю школы и преподавателю вуза придется столкнуться с проблемой разработки, апробации и оценки своих программ, поскольку возникнет вопрос о конкурентной способности той или иной учебной программы.

Основываясь на анализе определений понятия «учебная программа» [1–6], мы предлагаем следующее определение учебной программе:

Учебная программа – это нормативный документ, воплощающий стратегию и тактику решения образовательных задач и связывающий воедино содержательную и процессуальную стороны обучения.

Учебная программа содержит информацию о технологиях и процедурах достижения предполагаемых результатов, конкретизирует этапы движения к намеченной цели, определяет ожидаемый результат. Таким образом, программа

обеспечивает технологический подход к процессу обучения и служит ориентиром для деятельности учителя, ученика, руководящих органов образования и авторов учебников. В соответствии с указанными выше функциями учебная программа должна состоять из следующих блоков:

1. Пояснительная (объяснительная) записка, определяющая цели и задачи программы;
2. Содержание предлагаемого курса и динамика процесса его изучения;
3. Методический блок, включающий в себя элементы обратной связи.

Расширенная учебная программа, удовлетворяющая данным требованиям, фактически представляет собой учебно-методический комплекс по предмету. Очевидно, что с отдельными элементами программы, в частности, с ее содержательным разделом и разделом «Требования к учащимся», формами и сроками контроля должны быть ознакомлены ученики. Желательно сделать это на первом же занятии, чтобы у учащихся сформировалось целостное представление об изучаемой дисциплине.

Вопросами составления пояснительной записки к учебной программе занималась Ф. Б. Сушкова. По ее мнению, назначение пояснительной записки учебной программы состоит в том, чтобы кратко и обоснованно раскрывать состав и структуру учебного предмета, показать его функцию и роль и тем самым служить обоснованием текста программы. Основные структурные элементы текста объяснительной записки включают в себя: раскрытие целей учебного предмета; обоснование отбора содержания и общей логики в установлении его последовательности, включая и раскрытие связей учебной и внеучебной работы; общие характеристики учебного процесса – методов, форм работы, средств; разъяснение того нового, что вносится в данную программу по сравнению с предыдущими; технические указания к тексту программы и некоторые другие частные вопросы [7]. Но при такой постановке вопроса объяснительная записка включает в себя и методический блок, который желательно рассматривать отдельно. Мы полагаем, что пояснительная записка должна состоять из следующих элементов:

- а) цели и задачи программы,
- б) обоснование необходимости программы,
- в) доказательства новизны программы,
- г) сведения об учащих, на которых рассчитана программа,
- д) объем программы в часах, продолжительность курса,

е) сведения об апробации программы (если программа, или ее отдельные элементы уже были апробированы в учебном процессе).

Автор (разработчик программы) прежде всего должен определить цели и задачи своего учебного курса. Главное, чтобы важность и значимость цели осознавались не только автором программы, но и учащимися, их родителями, учителями и административными работниками школы.

Обоснование необходимости внедрения нового учебного курса требует от педагога настойчивости и лидерских способностей. Для того, чтобы доказать необходимость новой программы, желательно провести специальное педагогическое исследование. Оно может включать в себя наблюдение за учащимися, анкетирование, опрос, тестирование, беседы с учащимися, родителями, учителями и руководителями школы. Не всегда есть возможность проводить широкомасштабные педагогические эксперименты, но в любом случае нововведения в педагогике должны опираться на изучение потребностей учащихся и общества. Новый курс имеет смысл вводить только в том случае, если результаты педагогического эксперимента однозначно указывают на необходимость его внедрения в учебную практику. Особенно тщательно к этому вопросу следует подходить, если введение нового предмета требует дополнительных материальных ресурсов. При этом не имеет значения, кто покрывает эти затраты: госбюджет, спонсоры или родители учащихся.

В пояснительной записке следует также указать, в чем заключается новизна предлагаемой программы, каковы преимущества данной программы перед аналогичными программами, существовавшими ранее. Если предлагаемая программа, хотя бы частично, уже была внедрена в практику, нужно привести результаты апробации. Таким образом, в пояснительной записке автор должен четко выделить достоинства своей программы и доказать, что его программа наиболее полно отвечает общественным потребностям.

В разделе «Сведения об учащих, на которых рассчитана программа» нужно пояснить, почему программа предлагается именно в данном учебном заведении и почему она рассчитана на указанный возраст учащихся. Предварительное исследование должно дать ответы на вопросы: какова предварительная подготовка учащихся, каковы их интересы, уровень культуры, как цели и задачи программы соотносятся с потребностями учащихся.

Центральной частью учебной программы является ее содержательный блок.

Мы включили в содержательный блок следующие элементы:

- а) последовательный перечень тем с их кратким содержанием и указанием времени, необходимого на их изучение,
- б) основные содержательные линии,
- в) раздел с указанием межпредметных связей,
- г) перечень основных изучаемых/формируемых понятий (словарь),
- д) список литературы, рекомендуемой для педагогов и для учащихся.

При разработке содержательного блока программы педагогу следует руководствоваться целями и задачами программы, а также основными дидактическими принципами. Желательно, чтобы в учебном материале были выделены разные уровни усвоения: минимальный объем изучаемого материала, материал для дополнительного чтения, материал повышенной сложности и т. д.

В содержательном блоке в разделе «Межпредметные связи» нужно указать, как данный учебный предмет связан с другими составными частями учебно-воспитательного процесса по вертикали и по горизонтали. Под вертикальными связями подразумеваются связи с предметами, которые изучались до введения нового курса и будут изучаться после прохождения предлагаемого курса. Горизонтальные связи осуществляются в процессе межпредметных связей. Содержательный блок должен включать в себя словарь изучаемых понятий и список литературы для преподавателей и учащихся.

Методический блок включает в себя следующие элементы:

- а) краткое описание методики преподавания,
- б) список практических и лабораторных работ, экскурсий, демонстраций, описание материального обеспечения курса,
- в) требования к уровню знаний и умений, полученных в результате обучения,
- г) формы контроля и методы оценки знаний, умений и навыков учащихся,
- д) ожидаемые педагогические результаты,
- е) методы оценки эффективности программы.

При выборе методов и форм следует учитывать, что они должны быть согласованы с содержанием учебного материала, а также с целями и задачами программы.

Ожидаемые педагогические результаты должны согласовываться с целями и задачами программы и должны быть выражены диагностично. По соот-

ветствию ожидаемых и реальных результатов судят об эффективности учебной программы. В странах рыночной экономики эффективность учебной программы оценивает экспертная комиссия, проставляя каждой программе баллы по соответствующему опроснику. Очевидно, что перед тем, как представить свою работу на суд экспертов, автору нужно самому оценить ее.

Мы предлагаем методику, которая может служить ориентиром для педагога, желающего оценить свою или чужую учебную программу. При ее составлении мы опирались на идеи Давида Пратта (D. Pratt) [8], но в целом она составлена с учетом российских стандартов, к которым привыкли как школьные учителя, так и педагоги дополнительного образования. После разработки авторской учебной программы постарайтесь объективно (в баллах) оценить ее по приведенным ниже пунктам:

1. Цель программы:

- Есть ли у программы цель?
- Соответствует ли она задачам программы и ее содержанию?
- Достаточно ли она четко выражена?
- Является ли она актуальной и значимой?
- Будет ли она важна для учащихся?

2. Задачи программы:

- Соответствуют ли задачи поставленной цели?
- Отражают ли задачи потребности учащихся?
- Сформулированы ли задачи четко и ясно?
- Охватывают ли задачи все аспекты программы?
- Если все задачи будут выполнены, будет ли достигнута цель программы?

3. Актуальность и новизна:

- Существует ли общественная потребность во внедрении данной программы?
- Была ли проведена оценка необходимости данной программы?
- Были ли обсуждены методы и результаты проведенного исследования?
- Были ли полученные результаты использованы при составлении программы?
- Является ли предлагаемая программа принципиально новой?
- В чем заключаются преимущества данной программы перед аналогичными?

4. Сведения об учащихся:

- Дана ли исчерпывающая характеристика учащимся?
- Учен ли уровень их культурного развития?
- Указана ли необходимая предварительная подготовка учащихся?
- Какие варианты предлагаются учащимся, которые не имеют данной подготовки?
- Какие возможности открываются перед учащимися, которые уже выполнили все задачи программы?

5. Содержание курса:

- Соответствует ли содержание целям и задачам программы?
- Согласовано ли оно с образовательными стандартами?
- Учтены ли при отборе содержания принципы дидактики?
- Является ли содержание последовательным?
- Будет ли оно интересным для учащихся?
- Указаны ли различные уровни усвоения учебного материала?
- Указана ли литература для учащихся и для педагогов?
- Приведен ли словарь изучаемых понятий и терминов?

6. Связь с другими предметами:

- Каким образом предлагаемая программа связана с другими элементами учебно-воспитательного процесса?
- Четко ли установлено соотношение между предлагаемой программой, с одной стороны и предыдущими и последующими курсами, с другой стороны?

- Указаны ли межпредметные связи?

7. Методика обучения:

- Согласована ли она с содержанием обучения?
- Удовлетворяет ли она потребностям студентов?
- Соответствует ли она целям и задачам программы?
- Обеспечивает ли она прогресс в развитии учащихся?
- Является ли методика обучения интересной и разнообразной?
- Разработаны ли индивидуальные подходы к учащимся с разными возможностями?
- Разработаны ли индивидуальные и коллективные методы обучения?
- Как осуществляется обратная связь в данной программе?
- Учтена ли возможность быстрого изменения программы в случае необходимости?

8. Оценка достижений учащихся:

● Была ли предложена методика оценки выполнения каждой задачи программы?

● Насколько эффективна эта методика?

● Четко ли сформулированы требования к учащимся?

● Насколько эти требования соответствуют существующим образовательным стандартам?

● Смогут ли учащиеся самостоятельно оценить свои достижения?

● Четко ли сформулированы критерии оценок?

● Соответствует ли система оценок цели программы?

9. Учет необходимых ресурсов:

● Дано ли описание, какой материал необходим для данного курса?

● Доступен ли он для учителя? Даны ли рекомендации для его применения в классе (во внеклассной работе)?

● Определена ли необходимая квалификация учителя?

● Указаны ли роли родителей, школьной администрации, приглашенных лиц?

● Сделан ли детальный расчет необходимого времени?

● Подсчитан ли бюджет программы?

10. Предварительное изучение эффективности программы:

● Была ли проведена апробация данной программы?

● Были ли обсуждены ее результаты, кто выполнял роль экспертов?

11. Оценка эффективности программы:

● Есть ли в программе четкое описание ожидаемых педагогических результатов?

● Были ли предложены критерии для оценки всех аспектов программы?

● Был ли разработан педагогический эксперимент по оценке эффективности программы?

● Была ли предложена методика проведения педагогического эксперимента?

● Было ли проведено это исследование?

● Были ли обсуждены результаты эксперимента?

● Все ли учащиеся выполнили требования программы?

● Какие имеются предложения по повышению эффективности программы?

Данная инструкция позволяет сделать предварительную оценку качества любой авторской учебной программы, включая программы по дополнительному образованию. Нельзя требовать от каждой учебной программы, чтобы в ней были выделены все пункты отдельной строкой, но в той или иной форме все перечисленные выше пункты должны присутствовать при оценке каждой учебной программы.

Предлагаемая методика составления и оценки учебных программ прошла успешную апробацию. Разработанная по этой методике авторская учебная программа работы экологического кружка по созданию школьного экологического музея «Наш экомузей» была отмечена в числе двадцати лучших программ (из 160 работ), представленных на всероссийский конкурс учебных программ по экологическому образованию в 1998 году [9].

Литература

1. Пинский А. А., Страут Е. К., Городничева В. В. Концепция единого уровня и принципы составления базисных программ. Принципы составления базисных и функциональных программ: Сб. науч. тр. / Под ред. А. А. Пинского. М.: Изд-во АПН СССР, 1983. С. 4.
2. Полонский В. М. Оценки знаний школьников // Знание. 1981, № 4. С. 56.
3. Ильина Т. А. Педагогика: Курс лекций для студентов пединститутов. М.: Просвещение, 1984. С. 253.
4. Зорина Л. Я. Программа – учебник – учитель // Знание. 1989, № 1. С. 28.
5. Слостенин В. А., Исаев И. Ф., Мищенко А. И., Шиянов Е. Н. Педагогика. М.: Школа – Пресс, 1998. С. 151–152.
6. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: Учеб. пособие / Под ред. С. А. Смирнова. – 2-е изд. М.: Издат. центр «Академия», 1999. С. 240.
7. Сушкова Ф. Б. К проблеме раскрытия целей учебного предмета в объяснительной записке программы средней школы / Общедидактический анализ новых программ: Сб. науч. тр. / Под ред. Н. М. Шахмаева. М.: Педагогика, 1980. С. 36.
8. Pratt D. (1994) *Curriculum Planning. A Handbook for Professionals*. New York: Harcourt Brace College Publishers.

9. Гильмиярова С. Г. Программа работы кружка по формированию и развитию школьного экологического музея «Наш экомузей»: Сб. автор. прогр. «Нетрадиционные формы экологического образования» / Под ред. Ю. В. Саяпиной. М.: Изд-во ИПО Профиздат, 1999. С. 105–118.

УДК 159.923:62
ББК 44.481.223.0

ПРЕДПРИИМЧИВОСТЬ КАК АТРИБУТ ТЕХНИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА

А. В. Куликов

В социалистический период развития в педагогической науке и практике предприимчивость рассматривалась как чуждое нашей действительности буржуазное качество личности и ориентация на ее выработку не являлась задачей школы. Лишь с конца 80-х – начала 90-х годов она получает признание как предмет исследования и педагогического опыта, например, в работе А. В. Бояринцевой [1].

В работах Г. П. Абрамовой, Р. М. Айдинян, Ю. П. Зуева, Н. Г. Любимовой, С. Г. Попова и других исследуются социально-экономическое и психологическое содержание, формы и особенности использования предприимчивости как качества личности.

Согласно словарю русского языка, «предприимчивость» – это находчивость, соединенная с энергией и практичностью [4].

Как показал анализ, предприимчивость следует соотносить с таким понятием, как чувство хозяина. Предприимчивость коррелирует со стремлением иметь и увеличивать свою собственность, умением грамотно ей распорядиться, укреплять материальный, психологический, физический потенциал своей семьи, а также с уверенностью в социальной защищенности личности, наличием стабильной экономической и социально-политической ситуации в обществе.

Мы согласны с В. Б. Орловым в том, что учение, учебно-познавательная деятельность во многом определяют степень сформированности предприимчивости. Предприимчивость коррелирует с тонким расчетом и импровизацией, с вдохновением и неустанным трудом, смекалкой и фантазией, риском и творчеством. Учебная работа, в особенности преподавание предметов «Теория