

или иными учебными предметами и преподавателями. Педагоги же, отдавая должное таким ученикам, считали их способными, но нерадивыми. При этом чаще всего они, а не крутые отличники, добивались впоследствии серьезных успехов в жизни, поскольку уже в школе они научились, вопреки существующей системе образования, выбирать и, что самое главное, нести ответственность за свой выбор.

Сегодня мы уже прошли период инновационного бума в образовании и в целях достижения его большей адекватности нынешним культурно-историческим условиям его перестройка должна быть нормативно обеспечена. Первым шагом на этом пути стал закон РФ «Об образовании», в котором зафиксировано то, что сегодня интересы личности являются приоритетными. Однако для достижения провозглашенных в нем целей чаще всего используются наработанные ранее средства, которые, как мы это пытались показать выше, для этого не годятся и потому не смогут привести к более или менее гарантированному достижению поставленных целей. Такое положение связано, на наш взгляд, с двумя обстоятельствами, во-первых, непониманием принципиальных отличий лично ориентированного образования от традиционного и/или, во-вторых, игнорированием этих отличий, поскольку переход к лично ориентированному образованию требует серьезных изменений в организации и управлении образовательным процессом, что связано с дополнительными вложениями средств, об экономической эффективности которых можно говорить в связи не с ближайшей, а достаточно дальней перспективой.

Эти обстоятельства актуализируют направление, связанное с выработкой новых средств принципиально диалогического характера, для достижения поставленных целей, в рамках общего инновационного процесса в образовании.

УДК 37 (09)  
ББК 434 (2) 6

## **ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ Б. Н. ЧИЧЕРИНА И ЕГО ОЦЕНКА РОЛИ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВОСПИТАНИИ МОЛОДЕЖИ**

М. Н. Начапкин

В докладах Второй Всероссийской конференции «Воспитание духовности: ценности и традиции», состоявшейся в Екатеринбурге 15 апреля 1999 года, рассмотрены сложные проблемы в области духовно-нравственного воспитания молодежи, с которыми сталкивается современное российское общество. В первую очередь, это разрыв между ценностями «отцов» и детей, непонимание большинством молодежи духовных основ русской культуры, незнание основных положений религиозной морали. Другой важной проблемой является отсутствие патриотизма у некоторой части молодежи. Однако, патриотизм является непременным условием здорового общества, для человека естественно любить свою семью, свой город или село, свою страну и народ.

Проблемы воспитания современной молодежи, которые пытается сейчас решить педагогическая наука, не являются новыми. Они тесно связаны с изучением истории России, ее великого культурного наследия. Проблема историзма, то есть осознания человеком своего места и назначения в истории страны, существовала всегда. С. З. Гончаров и А. А. Антошин считают, что необходимо не только развитие гражданского самосознания в среде учащейся молодежи, но и «...воспитание исторической памяти и изложение исторического ранга России» [1, с. 289]. Историческая память имеет чрезвычайно большое значение в жизни человека. Она является важнейшим творческим процессом запоминания, позволяющим накапливать положительный опыт и создавать традиции. Благодаря памяти, прошедшее входит в настоящее, и настоящее соединяется с прошедшим. С помощью памяти человек преодолевает время, и в этом ее величайшее значение. Беспмятным обычно называют человека неблагодарного, неспособного на добрые, бескорыстные и патриотические поступки. Моральная оценка совершенного прошлого рождает совесть. Но если совершенное не сохраняется в памяти, то не может быть и оценки совершенного поступка или события прошлого. Историческая память формирует нравственный климат, в котором живет народ. Культура человечества – это активная память человечества, введенная в современность. Таким образом, память представляет собой основу совести, нравственности и культуры. Поэтому хранение и заботливое оберегание исторической и культурной памяти является нравственным долгом современников.

Огромное значение в формировании мировоззрения студенчества принадлежит университетам, которые являются хранителями научной мысли, созданной многими поколениями ученых. Для современного университетского преподавания истории, философии и права представляют большой интерес взгляды на свободу, гражданское общество, демократию, цели и задачи университетского образования профессора Московского университета, крупного мыслителя и общественного деятеля, историка политической мысли, либерального консерватора Бориса Николаевича Чичерина (1828–1904).

Мировоззрение Чичерина сформировалось в конце 40-х гг. XIX века. Принимая активное участие в спорах западников и славянофилов о судьбе России и путях ее дальнейшего развития, Чичерин, подчеркивая свою приверженность идеям просвещенного патриотизма, в то же время считал, что не нужно скрывать недостатки российской жизни: их надо устранять ради будущего процветания страны. Уже в то время он сформулировал теорию заимствования, суть которой заключается в дополнении собственного опыта теми общечеловеческими приобретениями, которые содержатся в опыте других народов. Взаимодействие культур разных народов Чичерин приветствовал как источник развития всемирной истории. Обособление народов от мира ведет только к их упадку. Поэтому российский народ, по мнению Чичерина, должен был усвоить все накопленные в мировой науке и культуре знания.

Огромное значение на формирование личности и мировоззрения Чичерина оказал видный историк, духовный лидер западников, Т. Н. Грановский. Именно в доме Грановского сформировались внутренняя свобода духа, независимость и раскрепощенность мысли, которые стали доминантами его личности. Чичерин в своих статьях, опубликованных А. Герценом в «Вольной типографии» в Лондоне, подвергал уничтожающей критике деспотическое правле-

ние Николая I, полицейский и культурный гнет, крепостное право и предложил детальный проект его отмены. В эти годы николаевской реакции он научился соединять «...с пламенной любовью к отечеству...столь же пламенную любовь к свободе» [2, с. 172].

Чичерин приветствовал либерально-буржуазные реформы Александра II. Политические цели, осуществления которых хотел Чичерин в середине 1850-х годов, включали освобождение крестьян от рабского состояния, утверждение в России свободы совести, слова, печати, провозглашение автономии для вузов, гласности в работе правительственных и судебных учреждений, формирование общественного мнения. В записке «О крепостном состоянии» он писал, что крепостное право не может быть оправдано нравственно, политически и экономически; оно порождало рабскую психологию и атрофировало чувство человеческого достоинства. Вопрос состоял для Чичерина не только в отмене крепостного права, но и в перевоспитании рабской психологии. Мыслитель также акцентировал внимание на необходимость присутствия нравственности в политике. Для политика должен быть важен вопрос не только о цели, но и о способах ее реализации. Для Чичерина был совершенно неприемлем лозунг: цель оправдывает средства. Либеральный консерватизм мыслителя проявлялся не только в идее сочетания порядка и свободы, традиции и модернизации, но и в необходимости продуманного, мирного, законного пути преобразований. Он считал, что не тот народ имеет будущее, который умеет погибать на каторге, а тот, который умеет вынести реформы. Поэтому Чичерин критиковал тех политиков, которые приучают общество к раздражительности, нетерпению, неуступчивости, и, что особенно опасно, к неразборчивости средств. Реализация реформ требует зрелости мысли и разумного самообладания.

Мыслитель придавал большое значение формированию в пореформенной России независимого общественного мнения: «... но общественное мнение умеренное, стойкое, с серьезным взглядом на вещи ... могло бы служить правительству и опорой в благих начинаниях, и благоразумной задержкой при ложном направлении» [3, с. 371]. В статье «Меры и границы» Чичерин обратил внимание на отсутствие в российском обществе чувства меры в отношении к власти и свободе. Разгульную свободу, не знающую своих границ, Чичерин отрицает. Он считал, что в разумном обществе свобода одного лица ограничивается свободой других, а свобода всех ограничивается деятельностью власти. А. В. Поляков, исследователь теоретического наследия Чичерина, отметил, что в его концепции власть при ограничении свободы «... должна руководствоваться ... требованиями общественной пользы, которым всегда и везде подчиняется личная свобода» [4, с. 327]. Чичерин полагал, что прогресс состоит в переходе к новым началам, которые органически вытекают из существующих, к крепкому строению жизни и возражал против всякой поспешности в проведении реформ. Резкое разрушение старого приведет только к анархии, а затем к реакции.

Философия права, разработанная Чичериним, рассматривала свободу человека как источник его прав, которые должны быть признаны обществом. Права личности, по его мнению, коренятся в самой природе человека, нравственно свободного и разумного существа: «Все достоинство человека основано на свободе; на ней зиждутся права человеческой личности ... Человек не сред-

ство для чужих целей, а сама абсолютная цель» [3, с. 463]. Но свобода не приобретается даром, ее еще нужно заслужить. К ней, как к живому существу, требуется осторожное, бережное отношение. Необходимым условием для утверждения в обществе свободы является нравственный закон, идея добра. Истинная свобода не терпит лжи, клеветы, интриг, а утверждается только там, где люди умеют ценить «... ее дары, где в обществе утвердилось терпимость, уважение к человеку ...» [3, с. 471]. Мыслитель связывает утверждение свободы в обществе с его нравственным развитием.

Интересными являются размышления Чичерина о демократии, основное достоинство которой он видит в свободе и равенстве всех граждан перед законом. Необузданную демократию, не знающую границ, Чичерин характеризует как один из неудачных образцов правления и связывает с ней коррупцию, махинации на выборах. При такой демократии верховенство народа превращается в фикцию; фактически массы отстранены от участия в решении судеб государства.

Идеалом Чичерина было просвещенное и нравственно зрелое общество, основанное на уважении, учете баланса интересов различных социальных групп, в котором уважение к свободе человека стояло бы на первом месте. Идея построения гражданского общества являлась одной из центральных проблем политической мысли Чичерина и он много писал о необходимости создания в России основ гражданского общества и правового государства. Подлинное демократическое общество может быть создано лишь согласованной, объединенной работой всех составляющих его граждан. У людей всегда есть личные интересы в политической и экономической области, однако для гражданского общества нетерпим человеческий произвол и хищнический индивидуализм, отрешенный от общего блага. По мнению Чичерина, факторами, затрудняющими проведение реформ и формирование гражданского общества в России, являются: низкий уровень образования, шаткость политических понятий, неспособность действовать сообща, умеренно и твердо.

В 1861 г. Чичерин был избран профессором по кафедре государственного права Московского университета. Кроме преподавательской деятельности, он активно занимался научной деятельностью, результатом которой стала докторская диссертация «О народном представительстве» (1866).

К наиболее важным задачам государственной политики Чичерин относил просвещение и тесно связывал его с судьбой России, свободой мысли и слова. Задача высшей школы заключается в окончательной подготовке молодого человека для жизни, получении основательных знаний и привычки к труду: «здесь он находит умственную атмосферу предания науки, необходимость труда, товарищество и свободу, которые облагораживают его стремления и дают возможность приобрести запас знания и сил для дальнейшей деятельности» [3, с. 385–386].

Чичерин считал университеты одним из самых прочных жизненных основ общества, которые требуют к себе особого отношения: «Университет – одно из тех учреждений, которые нужно трогать осторожно, потому что они слишком дороги сердцу русского человека ... С ними соединены имена людей, которыми мы гордимся. К ним многие поколения обращаются как к святилищам, из которых они вынесли лучшие надежды жизни и самые заветные воспоминания молодости» [3, с. 391]. Его идеалом был своего рода народный уни-

верситет, в который могли бы иметь доступ люди различных классов и социальных групп, с различным уровнем дохода, следующий демократическим принципам и основанный на традициях свободы, независимости и академической честности. Чичерин высказывался за предоставление университетам самой широкой свободы и автономии.

Большое значение мыслитель придавал моральному климату в университете: «Нравственная сила университета, возможность плодотворного действия его на молодые умы заключается ... в той особенной атмосфере, которая образуется в нем вследствие живого общения преподавателей и учащихся, занятых одним делом, имеющих одну цель – науку» [3, с. 386]. Университет должен иметь корпоративное устройство, т. е. объединять на основе общих целей и задач обучающихся и учащихся. Крайне необходимо, чтобы между преподавателями и студентами существовала нравственная связь, чувство любви и долга. Чичерин подчеркивал губительность для процесса обучения излишней идеологизации и политизации и считал, что нельзя превращать образование в орудие для обсуждения живых современных вопросов. Таким образом, университет помогает молодым людям получить фундаментальные знания по специальности, формирует их духовные интересы и моральные стремления.

В 1867 г. Чичерин подает в отставку в знак протеста против нарушения прав автономии университета. Покидая Московский университет, он обратился к студентам с письмом, которое до сих пор может считаться образцом высоког нравственного отношения к педагогической деятельности и общественному служению: «Я считаю себя обязанным, – писал Чичерин, – не только действовать на ваш ум, но и подать вам нравственный пример, явиться перед вами и человеком и гражданином. ...Россия нуждается в людях с крепкими и самостоятельными убеждениями; они составляют для нее лучший залог будущего. Но крепкие убеждения не обретаются на площади; они добываются серьезным и упорным умственным трудом. Направить вас на этот путь, представить вам образец науки стройной и спокойной, независимой от внешних партий, стремлений и страстей, науки, способной возвести человека в высшую область, где силы духа мужают и приобретают новый полет, таков был для меня идеал преподавания» [2, с. 163]. После того, как в эпоху Александра III в 1884 г. был принят новый университетский Устав, ограничивающий автономию вузов, Чичерин отмечал, что правительство, которое хочет подавить просвещение, может временно удержать свое положение, но оно не имеет будущего: борьба с образованными людьми – совершенно безумное предприятие, не имеющее шанса на успех. Нет более вредной политики, чем та, которая осуждает всякую самостоятельную мысль, считает ее явлением революционным.

Студенческую молодежь очень важно воспитывать в моральном климате памяти исторической, культурной, народной, семейной, в уважении к традициям предков. Прекрасный материал для воспитания молодежи дает древняя русская литература. В качестве примера можно привести такие произведения, как «Слово о законе и Благодати» Илариона, «Повесть временных лет» Нестора, «Слово о полку Игореве», «Поучение» князя Владимира Мономаха. Древнерусская литература поразительно разнообразна по жанрам, стилям, идеям, по своей

огромной роли в общественной и государственной жизни страны и народа. В период нашествия Батыя, феодальной раздробленности, литература несла в себе организующее начало, укрепляла у народа сознание своего единства, напоминала о славной истории предков, продолжала культурные и национальные традиции.

В древнерусской литературе большое внимание уделялось проблеме воспитания. Одним из публицистов-педагогов являлся великий князь Киевский Владимир Мономах, автор «Поучения», одного из известнейших литературных памятников Киевской Руси. Это произведение было написано в 1117 году, когда за плечами у князя была долгая и трудная жизнь. В период феодальной раздробленности Мономах стремился на основе христианской морали преодолеть княжеские усобицы и объединить их для совместных действий против внешних врагов. Правдивый и набожный, добродетельный и милостивый, он призывал людей соблюдать нормы христианской морали – быть «кроткими», слушать старших и уважать их, не лениться, постоянно учиться, соблюдать крестоцелование, чтить епископов и попов, творить добро, остерегаться лжи, пьянства и блуда. В «Поучении» изображается и идеал княжеского поведения, дается политическое и моральное наставление для будущих великих князей. Мономах советует князьям жить в мире, не притеснять младших князей и бояр, избегать ненужного кровопролития. Известный историк Д. С. Лихачев писал об этом историческом периоде: «Таким образом, высокая мораль была потребностью распадающегося общества. Ее появление было вызвано глубокими историческими причинами. Моральная сила должна была заменить силу государственную» [5, с. 149].

Знание, понимание истории и культуры родной страны позволяет человеку осознать и значение настоящего, обогащает его духовно. Приобщение молодежи к древнерусской литературе формирует у нее национальное самосознание и патриотизм, создает творческое начало, которое может помочь молодому человеку очертить круг интересов и выбрать профессию по душе.

Среди гуманитарных наук, которые преподаются в университетах, особенная роль должна отводиться тем, которые обращены к исторической памяти народа и воспитывают нравственность. Такие дисциплины, как история России, история российской культуры и литературы, крайне необходимы в учебных программах.

### **Литература**

1. Антошин А. А., Гончаров С. З. Воспитание гражданина. Материалы 2-й Всероссийской конф. «Воспитание духовности: ценности и традиции». Екатеринбург, 1999.
2. Чичерин Б. Н. Воспоминания. Русские мемуары. Избранные страницы (1826–1856). М.: Правда, 1990.
3. Чичерин Б. Н. Философия права. СПб.: Наука, 1998.
4. Чичерин Б. Н. Политические мыслители древнего и нового мира. СПб.: Лань, 1999.
5. Лихачев Д. С. Великое наследие. 2-е изд., доп. М.: Современник, 1979.