

Е.В. Чубаркова, Е.Ю. Щербина
КОМАНДНЫЙ ПОДХОД В РАБОТЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА В УСЛОВИЯХ
КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА

Чубаркова Елена Витальевна

elena.chubarkova@rsvpu.ru

Щербина Елена Юрьевна

elena.sherbina@rsvpu.ru

ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Россия, г. Екатеринбург

TEAM APPROACH IN THE WORK OF A TEACHER OF INSTITUTE OF HIGHER
EDUCATION IN THE CONDITIONS OF COMPETENCE APPROACH

Elena Chubarkova

Elena Scherbina

Russian State Vocational Pedagogical University, Russia, Yekaterinburg

***Аннотация.** В статье ставится проблема оценивания формирования компетенций. Предлагается производить оценку по системе укрупненных показателей при использовании командного подхода в организации работы преподавателей. Показаны результаты эмпирического исследования.*

***Abstract.** The article raises the problem of estimating the formation of competencies. It is suggest an estimate the system of integrated indicators when using team approach in the organization of professors' work. Results of empirical research are presented.*

***Ключевые слова:** высшая школа; преподавательский труд; компетенции; результат образования.*

***Keywords:** higher education; professors work; competences; educational results.*

Компетенции как объект педагогических измерений стали предметом широкого научного обсуждения. Пожалуй, никакой другой образовательный феномен не обсуждается столь широко, активно и притом столь безрезультатно в смысле выработки общей системы оценки компетенций выпускника вуза или студента, завершающего обучение на очередном курсе вуза. Это объясняется, на наш взгляд, несколькими причинами.

Понимание масштабности и сложности задачи разработки стройной непротиворечивой функциональной системы оценки уровня сформированности компетенций учащегося вуза приходит, если учесть количество общекультурных и профессиональных компетенций, установленных для студентов, осваивающих одну образовательную программу (ООП), помножить его на количество ООП, реализуемых в одном высшем учебном заведении, затем – на количество дисциплин, между которыми разделены функции по формированию одной компетенции, а также принять во внимание возможность выделения в пределах одной определенной стандартом компетенции нескольких компетенций еще более частного характера.

Без теоретического осмысления проблемы организации процесса контроля новых, компетентностных результатов обучения сложно правильно организовать процесс подготовки и оценивания качества подготовки специалистов. Рассмотрение теоретических аспектов этого вопроса представляет отдельное исследование [1].

Мы предлагаем производить оценку формирования компетенций студента вуза по окончании каждого учебного года с применением фонда оценочных средств, которые имеются на сегодняшний день и могут разрабатываться далее, по системе укрупненных показателей. Например, представленные в документах ФГОС перечни компетенций выпускника вуза видится возможным преобразовать в систему из двух блоков (согласно заданному делению на общекультурные и профессиональные компетенции), каждый из которых включает несколько типов компетенций. Профессионально-специализированные компетенции можно выделить в третий блок или сделать частью второго, профессионального блока.

Объектом нашего эмпирического исследования в 2013-2014 учебном году стали студенты РГППУ, обучающиеся по направлению подготовки 051000.62 Профессиональное обучение (по отраслям) четырех профилей, обучающихся по сокращенной программе на базе среднего профессионального образования (группы ЭС-101С, АТ-301С, ТО-301С, КТ-301С), и преподаватели, работающие с этими студентами. Обучение студентов проводилось в рамках компетентностного подхода, который находился в течение всего периода исследования на стадии становления.

Из трех лет обучения студентов в первые два года велись наблюдения над изменением результатов формирования компетенций на фоне анализа успеваемости. Каждый преподаватель, реализуя цели и задачи, указанные им в рабочей программе дисциплины, принимал необходимые, на его взгляд, меры по формированию компетенций и на основе собственных контрольно-измерительных средств фиксировал уровень освоения каждым студентом тех компетенций, которые были определены рабочей программой. Рабочие программы дисциплин были составлены преподавателями в соответствии с рекомендациями ФГОС и включенными в них видами компетенций.

Было принято за основу утверждение, что уровень сформированности компетенций студента находит выражение в итоговом балле успеваемости студента. Сведения о результатах обучения каждого студента заносятся в итоговые ведомости, оформляемые после зачета или экзамена. На основании анализа данных из таких ведомостей стало возможным определение среднего значения итоговых баллов всего контингента студентов каждой группы по каждой дисциплине, а затем – среднего значения по всему блоку дисциплин, осваиваемых студентами в течение одного семестра.

Данные показывают, что за два года обучения уровень сформированности компетенций у студентов четырех групп менялся незначительно, то есть положительный эффект освоения учебных дисциплин невысок (рисунок 1). Это, прежде всего, означает, что компетентностный подход не оправдывает себя либо реализуется не в полной мере и принципы организации образовательного процесса требуют коррекции.

В то же время сведения об успеваемости студентов малоинформативны, поскольку свидетельствуют только об общей оценке уровня сформированности компетенций. По этим баллам невозможно охарактеризовать процесс формирования одной компетенции или группы компетенций и своевременно принять коррекционные меры. Каждый преподаватель действует изолированно от других, поэтому формирование компетенций, которые, как

известно, имеют наддисциплинарный характер, осуществляется без координации усилий преподавателей, работающих со студентами данной группы.

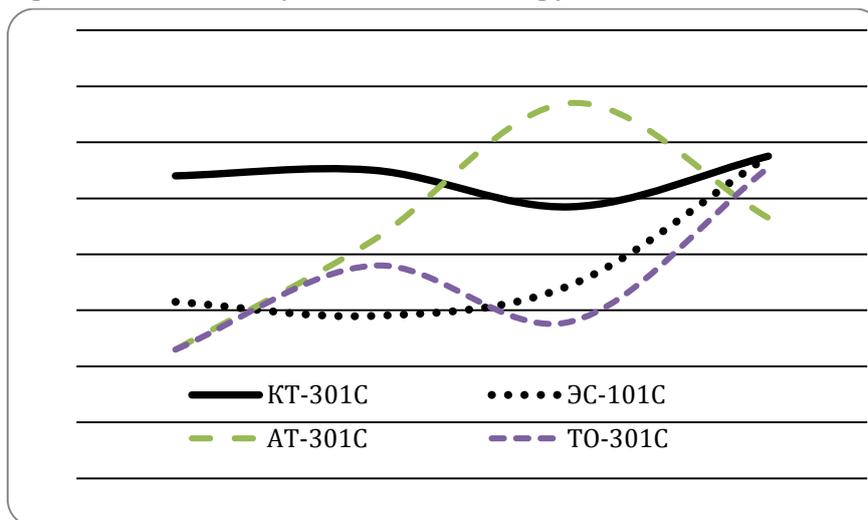


Рис. 1. Динамика успеваемости в группах студентов, обучавшихся по направлению подготовки 051000.62 Профессиональное обучение (по отраслям), в течение первых двух лет обучения

Чтобы приблизительно оценить различия в успешности освоения студентами дисциплин, образующих разные циклы по ФГОС, мы разделили дисциплины, освоенные студентами в течение первых четырех семестров обучения, на блоки:

- 1) гуманитарный, социальный и экономический цикл (ГСЭ);
- 2) математический и естественнонаучный цикл (МЕН);
- 3) профессиональный цикл (Проф);
- 4) блок «Практики»;
- 5) блок «Физкультура».

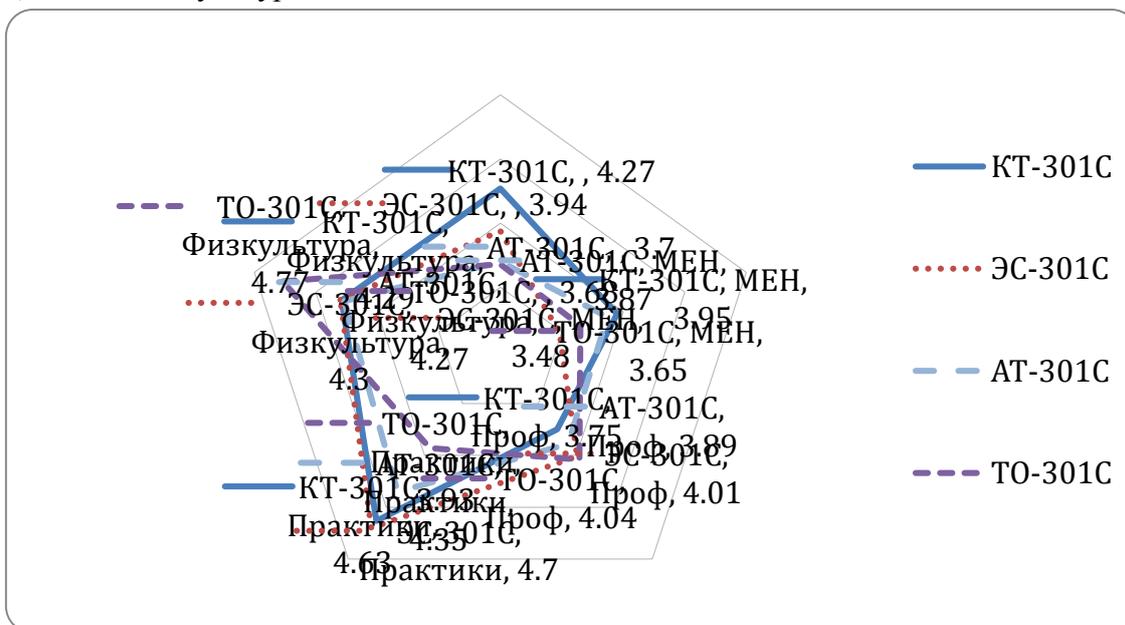


Рис. 2. Средняя успеваемость в группах по циклам дисциплин за два года обучения

Итак, анализ итогов двухлетнего обучения показал, что, во-первых, за два года обучения динамика успеваемости студентов была незначительной, и, во-вторых, средняя успеваемость студентов по профессиональному блоку составила менее 4 баллов.

Группа студентов, обучающихся по профилю «Информатика и вычислительная техника», профилизация «Компьютерные технологии» представила для нас наибольший интерес. Были запланированы и приняты меры к тому, чтобы в течение третьего (завершающего) года обучения преподаватели проводили в данной студенческой группе специальную работу по формированию компетенций в ходе преподавания дисциплин и при подготовке квалификационных работ. Результаты труда преподавателя соотносятся с результативностью обучения студентов.

Установленные федеральным стандартом десятки компетенций требуют упорядочения и укрупнения (объединения в группы) с целью обеспечить возможность планирования и контроля их формирования.

Компетенции, включенные во ФГОС специальности «Компьютерные технологии», были проанализированы нами и распределены по пяти кластерам: кластер 1 – социально-гуманитарные компетенции; кластер 2 – аналитические компетенции; кластер 3 – общенаучные компетенции; кластер 4 – профессионально-педагогические компетенции; кластер 5 – профессионально-информационные компетенции. При этом мы отказались от отдельного анализа компетенций общекультурных (ОК) и профессиональных (ПК), поскольку классификация компетенций была проведена по тематическому принципу и предполагала, как можно увидеть, наличие в каждом кластере как ОК, так и ПК.

В результате анализа всех утвержденных для студентов данной специальности рабочих программ, уже реализованных в течение двух лет и планируемых к реализации на третий год обучения, был установлен состав дисциплин для каждого кластера компетенций. Например, компетенции первого кластера формируются в ходе изучения следующих дисциплин: история, русский язык и культура речи, иностранный язык, философия, общая психология, экономическая теория, правовое обеспечение профессионального обучения, прикладная экономика. Кроме того, компетенции из числа социально-гуманитарных формируются у студента, когда он сдает государственный экзамен. Таким образом, каждый кластер компетенций соотносится с определенным набором (модулем) дисциплин.

Далее формирование компетенций каждого кластера у студентов специальности обучения «Компьютерные технологии» было проанализировано в контексте дисциплинарных связей. Была установлена последовательность изучения дисциплин согласно запланированным в рабочих программах задачам формирования компетенций.

Установление последовательности изучения дисциплин имеет большое значение для обоснованного планирования образовательного процесса. Построение таких последовательностей позволяет преподавателю увидеть не только сложившуюся согласно учебному плану систему средств формирования компетенций в целом (что, безусловно, важно), но и весь направленный граф формирования всей совокупности компетенций: какие дисциплины (модули) будут приемниками, что ждут от его работы и прочее. Открывается четкая «картина» командной работы всего коллектива.

Подбор преподавателей оказывает влияние на результаты обучения студентов. Предварительное планирование этапов и средств формирования компетенций способствует

оптимизации процесса распределения ответственности преподавателей за формирование компетенций [2].

В результате образования нацеленной на результат команды преподавателей для работы в экспериментальной группе на третьем году обучения студентов удалось добиться хороших результатов.

Корректировка команды профессорско-преподавательского коллектива на период работы над выпускной квалификационной работы дала интересный результат. Так, средний показатель уровня компетенций профессионально-информационного кластера, на который оказала влияние работа над дипломным проектом, вырос с 51 до 74 баллов, тогда как среднее значение профессионально-педагогических компетенций выросло незначительно. Результатом совместной работы преподавателей и студентов явилась защита выпускных квалификационных работ. Государственная комиссия высоко оценила выполнение работ и только один студент получил оценку «хорошо», остальные защитились на «отлично». Данный результат ставит новые задачи для анализа.

Прежде всего, обнаруживаются противоречия:

- 1) между декларированием наддисциплинарного характера компетенций и отсутствием координации преподавательского труда, направленного на формирование компетенций;
- 2) между внедрением компетентностного подхода и отсутствием методик системного контроля над их формированием;
- 3) между традиционными принципами организации образовательного процесса и необходимостью оперативно управлять процессом формирования компетенций;
- 4) между традиционной отчетностью о комплексных недифференцированных результатах освоения студентами содержания дисциплины и необходимостью фиксировать успешность освоения компетенций;
- 5) между количеством компетенций, установленных ФГОС, и необходимостью планировать и контролировать процесс формирования каждой из них.

Правильно организованный преподавательский труд может разрешить эти противоречия. Кроме того, необходим не только командный подход с распределенной ответственностью преподавателей за результат формирование компетенций, но и модульный принцип образовательной программы.

Список литературы

1. *Щербина Е.Ю.* Специфика контроля компетентностных результатов профессионального обучения / Дорожкин Е.М., Колясникова Л.В., Щербина Е.Ю. // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Серия «Педагогика и психология». – 2014. – №4. – С.43-51.
2. *Щербина Е.Ю.* Преподавательский труд как инструмент развития человеческого капитала студентов: анализ и организация: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. – Екатеринбург, 2014. – 23 с.