

уровне данное положение особенно касается высших учебных заведений. Фактически такие компоненты как власть и деньги, права и обязанности, распределены неравнозначно по уровням иерархии, их концентрация сосредоточена преимущественно на федеральном и региональном уровнях. Подобные положения приводят к бюрократизации управления, снижению гибкости и оперативности, росту затрат на управленческую деятельность.

О. В. Комарова

Екатеринбург

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК КАТЕГОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

В условиях развития информационного общества и постиндустриального типа производства все большее значение приобретает человеческий капитал, который определяется уровнем квалификации, навыков, умений и знаний индивида. Образование является фактором, влияющим на уровень экономического развития общества. Поэтому необходимо изучение сущности образования и его влияния как экономического фактора.

Наиболее часто к исследованию образования обращались педагоги, философы и социологи, в меньшей степени экономисты. Вследствие этого образование рассматривается в нескольких аспектах [15].

В рамках первого аспекта выделяют общетеоретический и социологический подходы к исследованию проблем образования в целом, его роль и функции, значение в общественной жизни. Такой подход представлен работами как представителей классической европейской и американской социологической мысли: Э. Дюркгейма, М. Вебера, К. Манхейма, Т. Парсонса, Л. Уорда, У. Уоллера, так и трудами отечественных социологов: Л. А. Беляевой, Л. Г. Борисовой, Ю. Р. Вишневого, В. А. Дмитриенко, Г. Е. Зборовского, Л. Н. Когана, Л. Ф. Колесникова, Н. А. Льюри, А. В. Меренкова, В. Я. Нечаева, Л. Я. Рубиной, М. Н. Руткевича, В. И. Турченко, Ф. Р. Филиппова и др.

Иначе рассматривают образование в педагогике и психологии. Данный подход изложен в работах В. С. Безруковой, А. С. Белкина, Б. М. Бим-Бада, С. Г. Вершловского, Б. С. Гершунского, В. С. Леднева, А. Н. Леонтьева, А. В. Петровского, Г. П. Щедровицкого [15].

В качестве третьего аспекта изучения образования можно выделить институциональный подход, в рамках которого образование рассматривается как социальный институт, что позволяет изучить его влияние на развитие общества.

Центральное место в институциональных концепциях отводится категории «институт» (от лат. *institutum* – общественное установление, распорядок, узаконенный какими-нибудь нормами [14, с. 196]).

В рамках современного институционализма наиболее распространенной является трактовка институтов, предложенная Д. Нортгом. Институты понимаются как «правила игры» в обществе ... созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [6, с. 16].

Экономический институт трактуется как экономический элемент социальной структуры, характеризующий устройство, формы организации и регулирования экономической жизни («обеспечивают процесс производства и распределения материальных благ и услуг, регулируют денежный оборот, занимаются организацией и разделением труда и т. д.» [5]).

Институты могут формироваться как целенаправленными действиями людей (право), так и нецеленаправленно (этические нормы). В их составе выделяют формальные и неформальные институты, исследованию которых посвящено много работ Д. Норта, О. Уильямсона, Д. С. Львова, Р. Капелюшника, В. В. Радаева, В. В. Вольчика, А. Н. Олейника, В. М. Полтеровича, А. Шаститко, О. И. Иншакова.

Далее мы будем рассматривать формальные экономические институты и их взаимосвязь. Для осуществления функций формальных институтов необходимы специально созданные организации. В рамках институционализма организации понимаются как «игроки, «они состоят из групп индивидов, связанных между собой общими целями» [7, с. 3–4].

С точки зрения структурно-функционального анализа институт представляет собой «отношение согласования взаимодействий субъектов» [3]. Охарактеризовать отношение можно пятью основными признаками:

- институциональный субъект (субъект отношения) – это совокупность индивидов, объединенных в ассоциацию на основе согласованного принятия и совместного использования ряда требований, ограничивающих масштабы, формы, средства и методы осуществления хозяйственных взаимодействий. Институциональный субъект «разделяет базовые ценности и нормы, присущие одному институту [3]. Иначе говоря, это совокупность агентов, выделенных на основе использования ряда требований, ограничивающих масштабы, формы, средства и методы взаимодействия.

- экономический агент, осуществляющий действия или принимающий его последствия (агент отношения). «Институциональный агент может участвовать в деятельности нескольких институтов, так как он одновременно является носителем многих ценностей и функциональным воплощением многих норм» [3].

- объект отношения – благо, по поводу которого субъекты вступают во взаимодействие. Нельзя согласиться с мнением О. В. Иншакова, который определяет объект как набор определенных институциональных требований, выполнение которых при помощи общепринятых, формальных и неформальных норм и правил обеспечивает хозяйственному субъекту достижение цели наиболее оптимальным способом, к ним относят правила и нормы, ментальные конструкции, культурные стереотипы, условия внешней среды [3]. Не само по себе выполнение норм является объектом отношений, а получение блага, путем соблюдения или выполнения правил.

- субъективная сторона представляет собой интерес субъекта, который движет им при вступлении в данные отношения.

- объективная сторона – это действия, совершаемые субъектом, т. е. действия субъектов, основанные на реализации институций.

Взаимосвязь данных признаков не вызывает сомнений, поскольку именно интересы определяют действия субъекта. Экономические агенты, принимая решение, соотносят свои возможности и потребности, находя определенный компромисс между ними, осуществляют выбор наилучшей альтернативы. Результатом выбора является интерес, представляющий собой осознанную, соотносенную со своими возможностями потребность. Интерес определяет цель деятельности, средства и способы ее достижения.

Субъекты отношений могут быть активны и пассивны. В первом случае, учитывая свои интересы, субъекты совершают действия, во втором случае субъекты бездействуют. Такое поведение агентов во взаимодействии определяется не только их интересами, но и статусом в общественной системе. Например, в ряде случаев, точнее институтов, в которых одним из субъектов выступает государство, будет наблюдаться императивный характер отношений.

В работах отечественных исследователей выделяют регулирующую, регламентирующую, распределительную, информационную, субординационную функции, а также функции развития и накопления [3].

Несколько иной аспект рассматривается С. Г. Кирдиной (системный подход) в теории институциональных матриц. Институты трактуются «как глубинные, исторически устойчивые и постоянно воспроизводящиеся социальные отношения, обеспечивающие интегрированность разных типов общества», а процесс институциональных изменений понимается как «процесс совершенствования институциональных форм, осуществляемый в русле эволюции, задаваемой типом институциональной матрицы общества» [4, с. 203–206]. Следует отметить, что С. Г. Кирдиной выделяются базовые институты, именно они рассматриваются в указанной выше теории. В целом институты понимаются в общем русле институциональной теории.

По мнению В. Гутника, «к институциональным концепциям можно отнести и ордолиберализм, который в большей степени ориентирован на практические задачи экономической политики» [Гутник, с. 115]. Создание правил и рамок действий экономических агентов есть нечто иное, как формирование институтов, при этом доктрина либерализма является условием становления таких институтов, которые способствуют увеличению благосостояния.

Таким образом, единство исследователей в определении института очевидно: – это отношения, определяющие взаимодействие субъектов и отраженные в правилах поведения, закрепленных в обществе.

Классификации институтов, приводимые учеными-институционалистами, различны. Например, С. С. Новикова выделяет экономические, политические воспроизводства и родства, социально-культурные, воспитательные, религиозные, социально-церемониальные институты, как «в высшей степени необходимые институты, вызванные к жизни непреходящими потребностями, которые регулируют основные социальные функции и являются характерными для всех типов цивилизации» [5]. О. Уильямсон выделяет в структуре формальных институтов политические, экономические и системы контрактации.

Г. Б. Клейнер предлагает систему критериев классификации институтов, в соответствии с которой выделены макро-, микро- и наноэкономические институты; институты всеобщие, частичные и единичные; базисные и вспомогательные [3].

Институты не статичны, они изменяются как эволюционным, так и революционным путем. Источником институциональных изменений и экономической эволюции по Д. Нортю является взаимодействие между

институтами и организациями, которые создаются для использования сформированных институтами возможностей [6, с. 23]. О. Уильямсон видит источник институциональных изменений в проявлении согласия (послушания) или несогласия (оппортунизма) индивидов с существующими институтами. Увеличение частоты применения изменений, отклонений, исключений из правил в итоге способно повлиять на изменение института в целом [13, с. 97–100].

Революционный путь изменения институтов связан с заменой институтов «старой» экономической системы на новые и может осуществляться на основе импорта, либо проектирования институтов. Заимствование институтов не всегда может способствовать улучшению экономической системы. Проблема «импорта институтов» рассматривается в работах А. Н. Олейника, В. М. Полтеровича. Каждая система правил, по мнению В. М. Полтеровича, допускает множество реализаций в зависимости от культурной и специфически исторической среды [9]. Проектирование – сознательное создание институтов на основе выявления реальной потребности в них – становится одной из институциональных функций государства, которая формирует институциональные предпосылки развития [3].

Проблема изменения и соответствия экономической системе институтов рассматривается в рамках теории институциональных матриц. Основу общественной системы образуют «базовые» институты в экономической, политической и идеологической сфере. С. Г. Кирдина выделяет два типа матриц: *X*-матрицу (восточный тип) и *Y*-матрицу (западный тип). Экономические системы могут заимствовать институты из систем с противоположными матрицами, дополняя базовые институты комплементарными. Основная цель комплементарных институтов содействовать более эффективному функционированию базовых.

Комплементарными институтами в странах с *Y*-матрицами по отношению к базовым институтам федеративного политического устройства, субсидиарной идеологии и рыночной экономики (данный институт представлен институтами частной собственности, конкуренции, обменов, прибыли, найма труда) выступает институт государственной собственности, поддержки предпринимательства, государственного регулирования и др.

В странах с *X*-матрицами базовыми институтами являются институты унитарного политического устройства, коммунитарности идеологии и редистрибутивной экономики (представленный институтами общей соб-

ственности, редистрибуции, координации, пропорциональности, служебного труда) в качестве дополнительного выступает институт частной собственности.

Итак, можно выделить три основных характеристики институтов:

- положение в экономической системе (место в общем институциональном пространстве);
- строение (институциональную структуру), т. е. встроенность в какой-либо институт и низшие для данного института уровни.

В России переход к рыночным отношениям привел к заимствованию институтов, порождая ряд проблем, что отмечено в исследованиях Д. С. Львова, А. Г. Фоновой, А. Н. Олейника, В. М. Полтеровича, С. Г. Кирдиной, Рисина. Подводя итог анализу путей развития институтов, отметим несколько моментов: во-первых, большое значение имеют исторически созданные «базовые» институты; во-вторых, заимствование институтов должно носить не механистический характер, а рассматриваться «как процесс их коэволюционного развития» [3].

Опираясь на разработки исследователей в области институциональной теории, определим понятие института «профессиональное образование», дадим отраслевую и региональную, историческую, субъектно-объектную и функциональную характеристики.

Образование является комплексным институтом второго уровня, поскольку тесно связано с функционированием базовых институтов (данное понятие введено С. Г. Кирдиной). Образование влияет на качество рабочей силы, степень творческого подхода, привлекаемой производственным сектором, т. е. напрямую оказывает воздействие на эффективность производства и конкурентоспособность продукции. Образование связано и с институтом идеологии. Совокупность воспитания и образования на начальном этапе, их основанность на традициях, обуславливают формирование мировоззренческих позиций молодых людей с учетом идеологических установок в обществе.

М. И. Хрущева определяет институт образования как институт, призванного обеспечить процесс прогрессивных изменений и качеств личности, который включает такие характеристики как продукт, технологию, материальную базу, профессиональные кадры.

Таким образом, образование – социально-экономический институт, определяющий становление и формирование нового поколения. Иными

словами, это целостная система, пронизывающая общество и включающая дошкольные, начальные, средние и высшие образовательные учреждения.

Современное российское образование – это непрерывная система последовательных ступеней обучения, на каждой из которых действуют государственные, негосударственные, муниципальные образовательные учреждения разных типов и видов. Образовательная система объединяет дошкольное, общее среднее, среднее профессиональное, высшее профессиональное, научно-профессиональное (аспирантура, докторантура), дополнительное образование.

Профессиональное образование – важный этап в гражданском становлении личности, в ее гармоническом развитии. Особое место в обогащении интеллектуального потенциала страны принадлежит высшей школе.

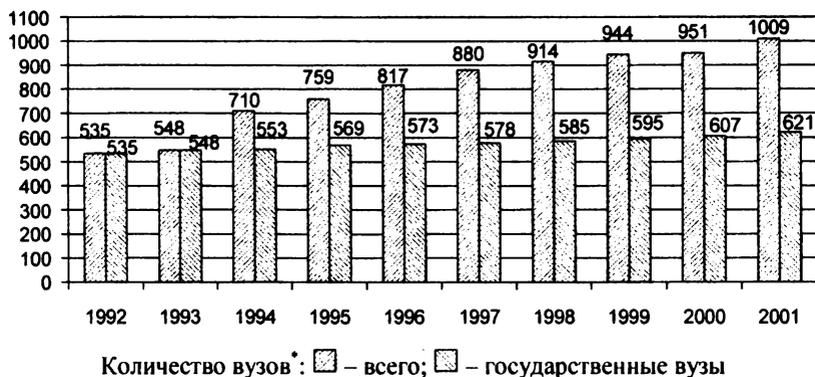
Во Всемирном докладе по образованию (2000 г.) [10] отмечается, что «...с момента принятия Декларации произошло более резкое увеличение общего числа учащихся в системе высшего образования по сравнению со средним образованием». В качестве причины такого бурного роста высшего профессионального образования является его развитие во многих странах мира. В конце 1940-х гг. в более чем половине стран мира насчитывалось менее 1 тыс. учащихся этой ступени, а высшие учебные заведения имелись только в 1/4 стран мира. Только в девяти странах насчитывалось более 100 тыс. студентов (Индия, Италия, Китай, Великобритания, США, бывший СССР, бывшая ФРГ, Франция и Япония). Численность учащихся вузов в мире увеличилась с 6,5 млн человек в 1950 г. до 88,2 млн в 1998 г., в том числе, в странах Африки – с 0,1 млн до 4,8 млн, Азии и Океании – с 1,2 млн до 36, 1 млн, Европы – с 2,5 млн до 21, 8 млн, Латинской Америки и Карибского бассейна – с 0,3 до 9,4 млн, Северной Америки – с 2, 4 млн до 16, 0 млн человек.

К концу 90-х годов практически во всех странах имелось по крайней мере одно высшее учебное заведение, в 68 странах численность учащихся на этом уровне превышала 100 тыс. человек, а в 21 стране превышала 1 млн (Австралия, Аргентина, Бразилия, Германия, Индия, Индонезия, Испания, Италия, Канада, Китай, Мексика, Республика Корея, Российская Федерация, Великобритания, США, Таиланд, Турция, Украина, Филиппины, Франция и Япония) [10].

Согласно законам РФ «Об образовании» и «О высшем и послевузовском образовании» высшее образование является продуктом интегриро-

ванной системы, состоящей из образовательных программ, образовательных учреждений и органов управления. Целью функционирования системы образования является удовлетворение потребности человека в «интеллектуальном, культурном и нравственном развитии», то есть в знаниях и профессионально-социальных навыках, которые являются основой всестороннего развития личности и конкурентоспособности на рынке труда.

Высшее профессиональное образование наряду с общими функциями образования как социального института выполняет специфические, присущие только ему [15, с. 13]. Например, такие как профессиональная, социально-селективная, мотивационная др. Поэтому высшее профессиональное образование правомерно рассматривать как специфический социальный институт, осуществляющий процесс передачи знаний, подготовки, становления и развития субъекта труда высшей квалификации [15, с. 12].



*Источник: Российская система образования – языком цифр. – <http://www.demoscope.ru/weekly/2002/077/analit03.php>

Однако высшее профессиональное образование неоднородно. В составе высших образовательных учреждений все большую долю занимают негосударственные учреждения как показано на рисунке. Нарастание доли негосударственных вузов связано еще и с развитием экономической самостоятельности образовательных учреждений.

Несмотря на наличие единого образовательного стандарта и общей системы образования, в основе своей профессиональное образование носит региональный характер, т. е. связано с экономикой региона. Это обусловлено, прежде всего, развитием региональных рынков труда. По мнению

Г. Е. Зборовского, Е. А. Шуклиной функциональные трансформации образования в регионе определяются:

- углублением селективной функции образования;
- развитием функции адаптации человека к условиям жизнедеятельности;
- расширением функции реализации профессионально-образовательных потребностей человека;
- созданием и снятием напряженности на рынке труда [2].

Развитие системы образования, кроме положительного воздействия, порождает и ряд проблем. К ним относятся: проблемы государственного регулирования, обеспечения качества образования, интегрированности системы российского образования в мировую систему, необходимости стратегического правления вузом и т. д.

Таким образом, образование вбирает в себя многие аспекты жизнедеятельности человека, наиболее изученными из которых являются социальные, культурные, психологические, а наименее исследованными – экономические. Однако абсолютизация экономического подхода в столь значимой для человека сфере также неэффективна. В этой связи наиболее адекватным является институциональный подход, что мы пытались высказать в данной статье.

Литература

1. *Барабанова С. В.* Некоторые тенденции государственного регулирования высшего образования в Российской Федерации // Юридическое образование и наука, 2001, № 3, с. 43–44.

2. *Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А.* Профессиональное образование и рынок труда // Социологические исследования, 2003, № 4, с. 99–106.

3. *Иниаков О. В., Лебедева Н. Н.* Институциональная теория в современной России: достижения и задачи развития // Экономика развития (электронный журнал): Экономика России: основные тенденции и перспективы развития. <http://sor.volsu.ru/journal/TEST1/index01.shtml>.

4. *Кирдина С. Г.* Институциональные матрицы и развитие России. 2-е изд., перераб. / Ин-т экономики и организации промышленного производства. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП, 2001. 308 с.

5. *Новикова С. С.* Социология: история, основы, институционализация в России. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2000. 464 с.

6. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. Н. А. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.

7. *Норт Д.* Пять тезисов об институциональных изменениях // *Квартальный бюллетень клуба экономистов*. Вып. 4. Минск: «Пропилеи», 2000. С. 3–15.

8. Основные итоги работы системы образования в 2002 году по реализации Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года // *Аналитический доклад Министерства образования Российской Федерации*. М., 2003.

9. *Полтерович В. М.* Институциональные ловушки и экономические реформы: Препринт # 98/004. М.: Российская экономическая школа, 1998.

10. *Семко Г. В.* Реферат «Всемирный доклад по образованию 2000 г.: Право на образование: на пути к образованию для всех в течение всей жизни» // *РЖ «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература», серия 2 (экономика)*, 2001, № 4.

11. *Социально-экономические проблемы России: Справочник*. 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. П. С. Филиппов, Т. М. Бойко. СПб.: Изд-во «Норма», 2001. 272 с.

12. *Степанова В. В.* Государственное регулирование сферы образования. Архангельск: изд-во ПГУ, 2002.

13. *Уильямсон О. И.* Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / Науч. ред. и вступ. ст. В. С. Каткало. СПб.: Лениздат: CEV Press, 1996.

14. *Универсальный словарь иностранных слов*.

15. *Хрущева М. И.* Высшее профессиональное образование: роль и функции в подготовке профсоюзных кадров (социологический анализ). Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06. Екатеринбург: УрГУ, 2002. 20 с.

Б. С. Павлов

Екатеринбург

МОЛОДЕЖЬ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ ТРУДА: ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ

«Когда стремительно преобразуется мир, – подчеркивал В. В. Путин в одном из своих выступлений, – когда позиции государств определяют, прежде всего, интеллектуальные ресурсы, передовые технологии и науко-