

ББК 88.840
УДК 370.153

О. Л. Захарова
**РАЗВИВАЮЩИЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗНОВОЗРАСТНЫХ ГРУПП
ДЕТСКОГО САДА**

Ключевые слова: разновозрастная группа; развивающий потенциал; развивающая среда; межвозрастное взаимодействие.

Резюме: в статье представлены особенности разновозрастной группы как альтернативной формы организации жизнедеятельности детей в дошкольных образовательных учреждениях. Анализ психолого-педагогических особенностей взаимодействия и взаимоотношения детей в разновозрастной группе детского сада подтверждает ее развивающий потенциал.

Социально-экономические изменения, происходящие в нашей стране, не могут не затрагивать детские учреждения. Процессы обновления заставляют находить нестандартные подходы в решении целей и задач, встающих перед теорией и практикой дошкольного воспитания.

Среди многообразных проблем современного дошкольного образования есть одна, лежащая, на первый взгляд, в плоскости принципов организации деятельности дошкольных учреждений – проблема разновозрастных групп. Все многообразные дошкольные образовательные технологии ориентированы на конкретный возраст и логику возрастного развития, а попытки описать специфику их применения в разновозрастной группе, по сути, попытки адаптировать без каких-либо существенных изменений то, что разработано на конкретный возраст. Возвращение к практике совместного воспитания детей разного возраста обусловлено усилением интереса психологической и педагогической науки к многообразным проблемам разновозрастной группы.

Существенный вклад в изучение проблематики разновозрастных дошкольных групп внесли исследования А. Г. Арушанова, В. В. Гербова, А. Н. Давидчук, Т. Н. Доронова, Т. А. Макеева, В. Г. Щур, С. Г. Якобсон и др. [1, 2, 5, 6, 8]

Многие ученые связывают развивающий эффект разновозрастных групп детей с разницей в уровне знаний, умений, интересов, а отсюда – в возможности взаимообучения детей (А. Н. Давидчук, Т. Н. Доронова, М. И. Перетяку, С. Г. Якобсон и др.) [3, 4]. Другие оценивают разновозрастные группы и коллективы как оптимальную модель среды развития ребенка (Л. С. Байбородова, С. Л. Ильюшкна, О. В. Соловьев и др.). В разновозрастном общении и взаимодействии обеспечивается прежде всего эффект социального развития – достижение оптимальной формы социальной активности, которая делает человека способным влиять на обстоятельства своей жизни и на самого себя.

Наблюдение за детьми в условиях разновозрастного взаимодействия обращает внимание на то, что развивающая среда разновозрастной группы детского сада дает возможность:

- свободы выбора деятельности;
- построения диалоговых отношений с детьми различных возрастов;
- свободы выбора в общении.

Очевидным является наличие глубокого психологического механизма взаимного влияния детей разного возраста, который, на наш взгляд, реальными ролевыми позициями детей. У старшего – позиция умелого, способного, деятельного, готового к обучению другого, у младшего – готового учиться у другого.

С целью подтверждения данного предположения была использована методика, направленная на изучение коммуникативных умений, которая проводилась в виде игры «Рисуем варежки» (Г. А. Урунтаева, Ю. А. Афонькина) [7].

При наблюдении обращалось внимание на то, как протекало взаимодействие детей: умеют ли ребята договариваться, приходить к общему решению, как они это делают и какие средства используют – уговаривают, убеждают, заставляют и т.п.; как осуществляется взаимный контроль по ходу выполняемой работы, замечают ли они друг у друга отступления от первоначального замысла и какова их реакция. Фиксировалось отношение к результату деятельности, своему и партнера и т.д.

Таблица

Сравнительные результаты коммуникативных умений и навыков детей дошкольного возраста, %

№ п/п	Признаки	Гомогенная группа	Разновозрастная группа
1.	Умеют ли дети договориться	35	100
2.	Осуществляют ли взаимопомощь	20	50
3.	Осуществляют ли взаимный контроль	30	100
4.	Как относятся к результату деятельности	0	50
5.	Умеют ли рационально использовать средства деятельности	10	75

Как видно из таблицы, наличие положительного роста факторов в разновозрастной группе отмечается по всем отслеженным показателям. Причем, по первому и третьему – на 100%. Интересно, что в гомогенной группе отсутствует четвертый показатель: отношение к результату деятельности как к своему, так и партнера, а в разновозрастных он составляет 50%. Здесь, вероятно, проявляется привычка ожидания более компетентной оценки со стороны воспитателя, а не со стороны сверстников. В разновозрастной группе важность оценки и умение ее делать проявляется достаточно ярко, так как отношения в микросреде самой группы более разнообразны и демократичны.

Значительный рост коммуникативных навыков и умений свидетельствует о том, что старшие дети в условиях разновозрастной группы берут на себя ответственность за младших, опекают, помогают и заботятся о них. Дети младшего и среднего возраста (при постоянном психолого-педагогическом сопровождении воспитателей) приобщаются к самостоятельности, целенаправленно приобретают опыт взросления через призму социального опыта старших детей, удачнее адаптируются к возникающим ситуациям.

При организации совместной деятельности детей и наблюдении за не регламентируемой взрослым совместной детской деятельностью, фиксировались все проявления ребенка, свидетельствующие о взаимодействии его с партнером:

- речевые обращения к другому и ответные речевые действия;
- практические действия, обращенные к другому, и практические действия, выполненные как ответ партнеру;
- эмоциональные реакции, адресованные другому ребенку, и эмоциональные реакции, возникшие как результат влияния партнера.

Мы рассматривали двусторонние (взаимные) и односторонние (невзаимные) действия детей в совместной деятельности, поскольку и первые, и вторые являются, по сути, своей взаимодействиями.

Экспериментальные ситуации были сконструированы на содержании, доступном и понятном всем возрастным подгруппам. Право выбора деятельности и ее конкретного содержания оставалось за старшим ребенком, акцентируя тем самым его специфическую роль (взрослого, старшего, опытного, умелого) и провоцируя определенную модель поведения по отношению к младшему.

Экспериментальных ситуаций было 5. В первой старшему ребенку предлагалось на выбор:

- приглядеть за малышом;
- поиграть с ним;
- полить с ним цветы;
- порисовать с младшим ребенком;
- рассказать ему сказку по книжке с иллюстрациями.

Было важно увидеть, принимает ли старший ребенок задачу организации совместной деятельности с младшим, какую деятельность выбирает, связан ли выбор ребенка и каким образом с его собственными предпочтениями в деятельности.

В дальнейших экспериментальных ситуациях на выбор старшего предлагалось по два варианта трудовой (вторая экспериментальная ситуация), игровой (третья ситуация), изобразительной (четвертая ситуация), познавательной (пятая ситуация) деятельности. Один вариант деятельности соответствовал интересам и возможностям младшего возраста, другой – старшего.

Ситуации были сконструированы по принципу диадного взаимодействия. Безусловно, в разновозрастной группе присутствуют и другие взаимодействия: ребенок – группа детей, микрогруппа младших – микрогруппа старших и пр. Каждый из этих типов имеет свои особенности, которые необходимо учитывать в организации взаимодействия детей в разновозрастной группе.

В ситуациях принимали участие три возрастные подгруппы детей: младшая (3–4 года), средняя (5 лет), старшая (6–7 лет). Для малышей это были взаимодействия с другим ребенком на 1–2 и 3–4 года старше. Для старших дошкольников это были взаимодействия с другими детьми на 3–4 и 1–2 года младше. Средние дошкольники в одних ситуациях взаимодействовали с детьми на 1–2 года младше себя, в других – на 1–2 года старше. Таким образом, старшие всегда выступали в роли старших, младшие – в роли младших, а средние – то в роли младших, то в роли старших. Наблюдение за детьми велось в отсутствие воспитателя. Отсутствие значимого взрослого, как нам представлялось, с одной стороны, делало поведение более естественным, с другой – косвенно усиливало мотив ответственности старшего за младшего, как бы провоцировало старшего на активное взаимодействие с младшим.

Анализ результатов первой серии экспериментов показал, что имеющиеся у многих детей (70% в старшей и 83% в средней возрастной подгруппе) предпочтения в деятельности в меньшей степени влияют на выбор совместной с младшим ребенком деятельности. Значительно чаще выбирается не игра, а иные виды деятельности. Познавательную деятельность выбирают 35% старших, 22% средних дошкольников, труд – 26% и 18% соответственно. Избирательная деятельность чаще используется в качестве основы взаимодействия, в пользу игры выбор делается реже.

Анализ второй – пятой серий экспериментов подтвердил, что дети чаще учитывают особенности младших при выборе совместной деятельности.

Итак, результаты исследования позволили нам сделать некоторые первоначальные выводы, характеризующие особенности взаимодействия дошкольников в условиях разновозрастной группы.

1. Результаты наблюдения свидетельствуют о готовности большинства средних и старших дошкольников к взаимодействию с детьми младше себя. Об этом говорит и выбор варианта деятельности в пользу младшего. Младшие дети в большинстве своем ведут себя менее инициативно, охотно подчиняясь действиям и указаниям старшего, что также свидетельствует о готовности к взаимодействиям с более старшими партнерами.

2. В характере взаимодействий старших детей с младшими отчетливо наблюдается влияние образца взаимодействия взрослого с маленькими детьми.

3. В абсолютном большинстве экспериментальных ситуаций старшие дети занимают активную позицию более умелых, знающих, ответственных перед взрослым за младшего ребенка.

Анализ педагогической практики разновозрастных групп показал, что значительный развивающий потенциал этих детских сообществ не работает автоматически, а включается только в процессе особого руководства взрослого. Педагог, работающий в разновозрастной группе, очевидно, должен владеть знаниями специфики развития ребенка в условиях межвозрастных взаимодействий, умениями конструировать (проектировать и выстраивать) образовательный процесс с учетом взаимовлияния детей разных возрастов.

С этой целью нам было важно выявить особенности отношения педагогических работников к разновозрастным группам.

Анализ собранных в процессе анкетирования воспитателей данных показал, что подавляющее большинство не имеют четких представлений об особенностях работы в разновозрастных группах детей. Все опрошенные констатируют наличие специфики, связанной с присутствием в группе детей разного возраста. 32% воспитателей указывают на наличие специфики и в содержании, и в методах, и в организации образовательной работы. 68% видят особенности только в аспекте организации образовательной работы, считая, что содержание и технологии в разновозрастных группах те же, что и в одновозрастных.

Главные трудности воспитатели связывают с процессом проведения обучающих занятий. Лишь 2 % из них считают возможным проведение занятий с подгруппой, включающей детей разных возрастов. 98% считают необходимым проведение занятий по возрастным подгруппам, мотивируя это необходимостью реализовывать содержание знаний и задачи, определяемые программой для каждой возрастной группы детей. Некоторые объясняют

свой выбор тем, что руководители дошкольного учреждения и контролирующие структуры оценивают их деятельность по уровню освоения детьми соответствующих возрастным разделам программы. Добиться на занятиях высокого уровня знаний одновременно и у младших, и у старших детей воспитателям не представляется возможным.

Более половины воспитателей (54%) считают, что в разновозрастной группе создаются естественные предпосылки для возникновения межвозрастного взаимодействия, которые реализуются при минимальном участии воспитателя. Эта часть воспитателей считает, что в разновозрастной группе организовывать самостоятельную деятельность детей (любую) проще, чем в одновозрастной группе. Около 12% опрошенных затруднились ответить определенно, сославшись на отсутствие знаний и опыта работы в разновозрастной группе. 34% высказались за наличие специфики в руководстве деятельностью детей в условиях разновозрастной группы, прогнозируют трудности в этой сфере образовательного процесса.

В процессе анализа знаний воспитателей об особенностях работы в разновозрастной группе выявилась тенденция четко разделять образовательный процесс на две составляющие – обучение на занятиях и руководство деятельностью детей, каждая из которых имеет, как полагают воспитатели, свою специфику и трудности.

Практически все участники опроса в обучении детей ориентируются на конкретный возраст: обучение идет строго по подгруппам, составленным по признаку возраста, поэтому программное содержание и методы обучения отбираются в соответствии с возрастом детей.

Часто наблюдаются попытки воспитателя привлечь старших детей к подготовке оборудования для занятий младших или уборке его после завершения занятия.

Таким образом, в практике проведения занятий в разновозрастных дошкольных группах совершенно отчетливо преобладает ориентация на каждую возрастную подгруппу.

Значительно разнообразнее действуют воспитатели в процессе организации детской деятельности. Наши данные позволили выделить три основные стратегии:

- организация совместной деятельности старших и младших – 38% воспитателей;
- организация самостоятельной деятельности по возрастным подгруппам – 32% воспитателей;
- ситуативное чередование деятельности «вместе» и деятельности «рядом» – 30%.

Первая стратегия наблюдается в работе только тех воспитателей, которые имеют опыт работы в разновозрастных группах не менее 5–6 лет, третья – у воспитателей со стажем работы в этих группах до 5 лет, вторая – у не имеющих опыта работы. Очевидно, что опыт приводит воспитателей к стратегии организации совместной деятельности детей разных возрастов. Воспитатели, организовав группу детей на совместную деятельность, предоставляют полную свободу, полагая, что естественным образом деятельность развернется за счет более опытных и знающих старших детей.

Анализ деятельности воспитателей разновозрастных групп позволяет выделить два относительно самостоятельных направления работы: обуче-

ние на занятиях и организация разнообразных видов детской деятельности, в которых используются разные педагогические стратегии. В обучении на занятиях явно доминирует ориентация на каждую возрастную подгруппу, что позволяет утверждать преобладание в педагогической практике стратегии раздельного обучения детей разных возрастов. В образовательной работе вне занятий наблюдаются три основные педагогические стратегии: организация совместной деятельности детей, организация деятельности по возрастам и комбинированная, включающая элементы первой и второй.

Таким образом, анализ анкет воспитателей показывает наличие общего положительного отношения к разновозрастным группам как наиболее благоприятным с точки зрения интересов, здоровья, спокойствия ребенка. Большинство воспитателей считают разновозрастную группу более комфортной для развития ребенка.

Литература

1. Гербеев Ю. В. Разновозрастные группы воспитанников детского дома // Советская педагогика. – 1976. – № 10. – С. 34 – 39.
2. Давидчук А. Н., Тамбовцева А. Г. Формы организации обучения в разновозрастной группе детского сада. – М., 1988. – 49 с.
3. Доронова Т. Н., Шур В. Г., Якобсон С. Г. Предпосылки организации совместной деятельности в разновозрастной группе малокомплектного детского сада // Дошкольное воспитание. – 1985. – № 6. – С. 12 – 16.
4. Доронова Т. Н. Воспитание детей в малокомплектных дошкольных учреждениях // Дошкольное воспитание. – 1984. – № 2. – С. 46 – 48.
5. Измайлова Д. А. Педагогическое руководство разновозрастными коллективами групп продленного дня младших школьников / Воспитание детей в разновозрастных группах продленного дня. – Пермь: ПГПИ, 1994. – С. 72 – 84.
6. Изучение межличностного взаимодействия детей в разновозрастных группах: Методические рекомендации. – Минск, 1988. – 22 с.
7. Урунтаева Г. А., Афонькина Ю. А. Практикум по детской психологии: Пособие для студентов педагогических институтов, учащихся педагогических училищ и колледжей, воспитателей детского сада. / Под ред. Г.А. Урунтаевой. – М.: Просвещение: Владос, 1995. – С. 196.
8. Якобсон С. Г., Доронова Т. Н. Психологические принципы формирования начальных форм учебной деятельности дошкольников // Вопросы психологии. – 1988. – № 3. – С. 21-27.