

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В. Д. Ширшов,
Н. В. Шрамко

К ВОПРОСУ О МОДЕЛИ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ СТУДЕНТА

В статье предпринята попытка выделить компоненты личностной зрелости студента. Анализ теорий социального развития личности, различных подходов к феномену «зрелости», критериев зрелой личности позволил выделить основные компоненты личностной зрелости: биологической, интеллектуальной, профессиональной, социальной.

The authors made an attempt to distinguish components of personal maturity of a student. Their analysis of theories of social development of a person, different approaches to the phenomenon of maturity, criteria of a mature person have given a chance to distinguish main components of personal maturity: biological, intellectual, professional, social.

Изучение различных аспектов социальной зрелости молодежи в учебно-воспитательном процессе вуза приобретает особую актуальность в контексте современного педагогического образования, целью которого является развитие и саморазвитие личности специалиста, способного свободно ориентироваться в сложных социокультурных обстоятельствах, обладающего целостным гуманистическим мировоззрением, глубокими профессиональными знаниями, комплексно реализующего свой творческий потенциал в профессиональной деятельности.

Однако имеется противоречие между потребностью в социально зрелой личности и отсутствием разработанной модели личностной зрелости специалиста. Отсутствует и единый подход к пониманию социальной зрелости личности выпускника вуза.

Формирование социальной зрелости – это сложный, многомерный процесс. Не случайно, что до настоящего времени нет однозначного толкования понятия «зрелость». В большинстве словарей зрелость представляется как синоним взрослости.

«Зрелость, или взрослость, наступает с обретением социального опыта, т. е. необходимого набора умений и знаний. С развитием цивилизации период взросления все удлиняется: все больше и больше требуется узнать, большему научиться, чтобы соответствовать современному уровню развития технологии и культуры» [8, с. 246].

«Зрелость – взрослость, завершение роста, состояние полного функционирования; конец процесса созревания» [4, с. 287].

«Зрелость (взрослость) – состояние, к которому приходит организм в конце периода развития. Самый продолжительный период онтогенеза, характерный тенденцией к достижению наивысшего развития духовных, интеллектуальных и физических способностей личности. Хронологически рамки периода зрелости достаточно условны и определяются завершением юности и началом процесса старения» [13, с. 78].

Результатами исследований американских психологов А. Шеррод, О. Брим и Р. Лернер стали следующие выводы:

1. Индивидуальное развитие по самой сути своей потенциально плюралистично, оно содержит в себе возможность разных вариантов, ни его процесс, ни его результаты не являются однонаправленными, ведущими к одному и тому же конечному состоянию.

2. Человек развивается от зачатия до смерти: пластичность, способность к изменению сохраняется, хотя и в разной степени, на всем протяжении жизненного пути. Развитие человека не ограничивается каким-либо одним периодом жизни. Разные процессы развития могут начинаться, происходить и заканчиваться в разные моменты жизни, причем эти субпроцессы не обязательно протекают одинаково, по одним и тем же законам.

3. Разные люди развиваются крайне неодинаково, что порождает множество биосоциальных, групповых и индивидуальных различий.

4. Развитие в разных сферах жизнедеятельности детерминировано множественными факторами, которые не сводятся к какой-то единственной системе влияний, будь то биологическое созревание, развертывание чего-то изначально заложенного или воспитания и научения.

5. Человеческая индивидуальность не только продукт, но и субъект, творец своего собственного развития.

Многочисленны и мнения касательно критериев зрелой личности, поистине, сколько людей, столько и мнений. Как отмечает А. В. Соловьев, представления о ней первоначально складываются в рамках так называемой имплицитной теории личности, то есть в присутствии любой культуры нормативном каноне человека. Ученый определяет зрелую личность следующими параметрами:

- психическое здоровье – необходимое условие развития личности;
- эффективность и оптимальность – преобладание активных форм адаптации к окружающему миру, выбор конкретной формы на основе целесообразности;
- гармоничность – внутренняя тенденция сопротивления дестабилизирующим внешним воздействиям;
- «полное функционирование» (термин А. Маслоу) – активность, творческая реализация себя в мире;
- дифференциация – стремление к накоплению разнообразного внутреннего опыта, знаний, умений и представлений, которые она черпает из собственной деятельности общения и самоанализа;
- интеграция – определение для себя смысла жизни;

• успешное разрешение различного рода внутренних конфликтов, неизбежно возникающих из-за чрезмерной сложности социального бытия человека [4, с. 413].

И. П. Шкуратова выделяет три критерия зрелой личности:

- действует не под влиянием сиюминутных факторов, а на основе своей системы ценностей, которая складывалась годами;
- способна совершать поступки даже под угрозой наказания (например, со стороны властей) и потери многих жизненных благ;
- может содействовать росту и развитию личности других людей [14].

Д. А. Леонтьев считает одним из важных критериев зрелой личности ответственность, которая определяется как сознание человеком своей способности выступать причиной изменений (или противодействия изменениям) в окружающем мире и в собственной жизни, а также сознательное управление этой способностью. Принятие решения зрелой личности – это всегда свободный личностный выбор, который вне зависимости от его исхода обогащает личность, позволяет строить альтернативные модели будущего и тем самым выбирать и создавать будущее, а не просто прогнозировать его [10, с. 376].

Е. А. Андриенко отмечает следующие характеристики зрелой личности:

- развитое чувство ответственности;
- потребность в заботе о других людях;
- способность к активному участию в жизни общества, к психологической близости с другими людьми;
- способность к эффективному использованию своих знаний и способностей, к конструктивному решению различных жизненных проблем на пути к наиболее полной самореализации;
- высокий уровень общей жизнедеятельности;
- толерантное отношение к трудностям и способность их преодолевать [3, с. 80].

С точки зрения К. Рождерса зрелая личность – явление уникальное, выдающееся, а следовательно, единичное. Близки к этим представлениям А. Маслоу, сформулированные еще в 60-е гг. XX в.: «Самоактуализированные индивидуумы (более зрелые, более человечные)... выступают как люди, удовлетворившие свои базовые потребности, люди, чья жизнь управляема высшими мотивами. Их можно назвать метамотивированными». А. Маслоу приводит внушительный список характеристик, качеств и устремлений метамотивированных людей [9, с. 23]. Они выявлены им в результате наблюдений за теми, кого он назвал лучшими людьми с точки зрения интеллекта, креативности, характера, силы, успешности и т. д.

Ф. Перлз, приравнивая психическое здоровье к зрелости, определяет последнюю, как способность перейти от опоры на среду и от регулирования средой к опоре на себя и саморегуляцию. Главным условием этого процесса ученый считает состояние равновесия (целостности), а его условием, по его мнению, является иерархия потребностей.

Заслуживает внимания и позиция П. М. Якобсона, который отмечает, что личностная зрелость есть феномен общественно-исторический, поскольку понятие зрелости в разных общественных условиях имеет различное содержание. Каждая историческая эпоха включает в него новые элементы. Под зрелостью личности им понимается, прежде всего, социальная зрелость, выражающаяся в том, насколько адекватно понимает человек свое место в обществе, каким мировоззрением или философией руководствуется, каково его отношение к общественным институтам (нормам морали, права, законам, социальным ценностям), к своим обязанностям и своему труду. Социальная зрелость, таким образом, включает в себя зрелость гражданскую, идейно-политическую, моральную, эстетическую [10, с. 188].

Ряд исследователей (А. А. Реан, В. Г. Крысько) считают, что социально незрелую личность от социально-зрелой отличает тип ответственности: интернальность коррелирует с социальной зрелостью и просоциальным поведением; экстернальность – с недостаточной социальной зрелостью и асоциальным поведением [11].

Б. Г. Ананьев замечает: «Не менее трудным, чем объективное определение «начала» индивида, личности, субъекта и гетерохронности всех этих состояний формирования человека, является определение объективных критериев зрелости. Не случайно именно эти трудности привели в современной психологической литературе к замене понятия «зрелость» понятием «взрослость» с тем, чтобы избежать многих осложнений, считающихся подчас непреодолимыми» [2, с. 171]. Автор делает вывод о том, что наступление зрелости человека как индивида («физическая зрелость»), личности («гражданская зрелость»), субъекта познания («умственная зрелость») и труда («трудоспособность») во времени не совпадают и подобная гетерохронность зрелости сохраняется во всех формациях [2, с. 172]. Ученый вводит понятие глобальной зрелости, которое у животных совпадает с физической зрелостью всего организма, его жизнедеятельности и механизмов поведения. Это понятие, с нашей точки зрения, приложимо и к развитию человека, его рубежным этапам процесса взросления, достижению расцвета жизнедеятельности. В такой интерпретации зрелость предстает как интегральная характеристика развития всех жизненных сил человека на определенном этапе его взросления или взрослости, как гармоничное сочетание природных, личностных и субъектных показателей целостного развития человека.

А. Деркач отмечает, что зрелая личность отличается высокой ответственностью, заботой о других людях, социальной активностью, имеющей гуманистическую направленность. Проще говоря, не всякого взрослого человека можно назвать по-настоящему зрелой личностью.

Итак, существует множество теоретических подходов и позиций в понимании феномена «зрелость», множество различных моделей зрелой личности. Нам представляется важной структура, предложенная К. К. Платоновым, в которой особенности личности сгруппированы в иерархически расположен-

ные подструктуры по степени их влияния на формирование биологических (генетических) и социальных (приобретенных в культуре) качеств:

1) подструктура биологических, конституциональных свойств (скорость протекания нервных процессов, баланс процессов возбуждения и торможения и т. п., половые, возрастные свойства);

2) подструктура форм отражения (особенности познавательных и эмоциональных процессов);

3) подструктура опыта (умения, знания, навыки, привычки);

4) подструктура направленности (убеждения, мировоззрение, личностные смыслы, интересы) [11].

Накопленные в науке знания и опыт свидетельствуют о том, что личностная зрелость понимается как интегративное качество личности, в котором все компоненты детерминированы системой общественных отношений.

Так как личностная зрелость – это интегративное качество личности, то в связи с вышеизложенным можно выделить следующие ее компоненты:

- биологическая зрелость;
- интеллектуальная зрелость;
- профессиональная зрелость;
- социальная зрелость.

Биологическая зрелость как подструктура личностной зрелости – это интегративное качество человека как индивида, отражающее систему индивидуальных признаков (темперамент, биогенные потребности, поведение, задатки, половые особенности, параметры нейродинамики и т. п.).

Интеллектуальная зрелость проявляется в широте познавательных интересов; устойчивой ориентации на интеллектуально-нравственные ценности; высоком уровне развития познавательных процессов, обеспечивающем способность личности генерировать идеи, самостоятельно ставить и решать сложные личностные и социально значимые теоретические и практические задачи; а также проявлять стремление к целенаправленному пополнению своих знаний.

Профессиональная зрелость отражает умение соотносить свои возможности, потребности и профессиональные требования, выбирать наиболее оптимальную стратегию профессионального становления.

Социальная зрелость состоит в адекватном понимании личностью своего места в обществе, отношении к общественным институтам (морали, праву, социальным ценностям и т. д.), к своим обязанностям.

Личностная зрелость является высшим уровнем содержательно-смыслового единства биологических, интеллектуальных, профессиональных и социальных качеств человека, выступая одновременно как критерий их сформированности на определенном этапе жизнедеятельности (например, этап обучения в школе или вузе, этап профессиональной деятельности). Это системно-целостное единство физических, интеллектуальных, профессиональных и социальных качеств, обеспечивающих успешную самореализацию личности

в профессиональной деятельности, социализацию и гармонизацию с окружающей средой.

Личностная зрелость – данность, сугубо индивидуальная для каждого человека, динамика ее развития обусловлена характером ее подструктур.

Проблема личностного и профессионального развития изучается представителями многих научных дисциплин: философии, психологии, акмеологии, педагогики. Ученые, занимающиеся изучением данной проблемы, принадлежат к различным школам и направлениям, однако, несмотря на это, выявляется некоторая общая тенденция в подходах: развитие личности в разнообразных концепциях рассматривается в контексте взаимного влияния индивидуальных особенностей человека и социокультурной среды в процессе социализации. Результатом социального развития является зрелая личность.

К сожалению, пока малоизученными остаются вопросы формирования социальной зрелости студентов в учебно-воспитательном процессе педагогического вуза. Кроме того, несмотря на достаточно широкое освещение проблемы становления личностной и социальной зрелости (как основного компонента) в различных исследованиях, постоянно меняющиеся социально-экономические условия вызывают необходимость сопоставления и согласования накопленного научного опыта с обновляющейся реальностью.

Литература

1. Адлер А. Понять природу человека / Пер. Е. А. Цапина. – СПб.: Академ. проект, 2000. – 256 с.
2. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. – М.: Наука, 1997. – 288 с.
3. Андриенко Е. А. Социальная психология: Учеб. пособие / Под ред. В. А. Слостенина. – М.: Издат. центр «Академик», 2004. – 264 с.
4. Битянова М. Р. Социальная психология: наука, практика и образ мыслей. – М.: ЭКСПО-Пресс, 2002. – 576 с.
5. Божович Л. И. Проблемы формирования личности. – М.: «Ин-т практич. психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 352 с.
6. Большой толковый психологический словарь / Пер. с англ. А. Ребер. – Т. 1. – М.: Вече АСТ, 2000. – 592 с.
7. Зеньковский В. В. Психология детства. – Екатеринбург: Деловая книга, 1995. – 348 с.
8. Кон И. С. Психология ранней юности: Кн. для учителя. – М.: Просвещение, 1989. – 255 с.
9. Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики / Пер с англ. Н. В. Акулиной. – СПб.: Евразия, 1997. – 430 с.
10. Психология личности в трудах отечественных психологов: Хрестоматия. – СПб.: Питер, 2000. – 480 с.
11. Реан А. А., Бордовская Н. В., Розум С. И. Психология и педагогика: Учеб пособие. – СПб.: Питер, 2002. – 432 с.

12. Рубинштейн С. А. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 1997. – 720 с.
13. Словарь практического психолога / Сост. С. Ю. Головин. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2001. – 800 с.
14. Социальная психология личности в вопросах и ответах: Учеб. пособие для студентов вузов / Под ред. В. А. Лабунской. – М.: Гардарики, 1999. – 397 с.
15. Степанов С. С. Популярная психологическая энциклопедия. – М.: ЭКСМО, 2005. – 672 с.
16. Фромм Э. Гуманистический психоанализ. – СПб.: Питер, 2002. – 544 с.
17. Фромм Э. Кризис психоанализа. – СПб.: Академ. проект, 2000. – 215 с.