

5. Матушанский Г. У., Дробаха А. А. Магистратура в России: связь столетий // Вестник Казанского технол. ун-та. – 2001. – № 2. – С. 179–185.
6. Махмутов М. И., Ибрагимов Г. И., Чошанов М. А. Педагогические технологии развития мышления учащихся: Науч.-метод. пособие. – Казань, 1993. – 70 с.
4. Рузова Л. А., Иванова Н. Я. Нужны ли России «технологии»? // Современные интенсивно-развивающие технологии обучения в высшем образовании: Тез. докл. науч.-метод. конф. 31 марта – 2 апреля 1999 г. – Тольятти, 1999.
7. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии: Учеб. пособие. – М.: Народ. образование, 1998. – 256 с.
8. Шагеева Ф. Т., Курамшин И. Я., Иванов В. Г. Проектирование проблемных модулей: Учеб.-метод. пособие. – Казань, 2000. – 61 с.
9. Юцявичене П. А. Основы модульного обучения. – Вильнюс, 1989. – 66 с.

И. А. Мацанке

МОДЕЛЬ И ТЕХНОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ МОТИВАЦИОННОЙ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

В статье изложены основные аспекты формирования мотивации к обучению. Представлены модель и технология развития мотивационной готовности студентов к учебной деятельности в процессе изучения технических дисциплин, описана структура названной модели.

The article is devoted to the main aspects of the development of students' motivate for educational activity in the process of studying technical subjects. The model and process of the students' motivate for educational activity is shown in the article. The Blocks inside the model and the components of the blocks are described in it.

Перемены, характерные для современного российского общества, обуславливают изменение мотивов учебной деятельности студентов, способов их взаимоотношений друг с другом и преподавателями, принципов создания и использования новых педагогических технологий. Внутренний мир студента также претерпевает изменения. Иными становятся его интересы и потребности, мотивы выбора профессии, получения высшего образования, жизненные планы, вся система ценностных ориентаций.

В этой связи представляется важным определение направленности этих изменений при анализе мотивационной готовности студентов к учебной деятельности, развитие которой является актуальной и сложной педагогической проблемой.

Формирование мотивации студентов к учебе в современной ситуации оказывается самостоятельной задачей вузовского обучения. Пока она не решена, нельзя говорить о достаточном уровне повышения качества профессиональной подготовки.

Теоретическим основанием ее решения является разработка модели процесса формирования мотивационной готовности студентов к учебной деятельности при изучении технических дисциплин.

Общепринято, что моделирование – это основной метод научного исследования, предполагающий изучение каких-либо явлений, процессов или систем объектов путем построения и изучения моделей. Полученные модели используются для определения или уточнения характеристик и рационализации способов создания вновь конструируемых объектов.

Метод моделирования является одним из специфических методов научного познания. Особенности его применения в педагогике рассмотрены в работах В. И. Загвязинского [4], В. В. Краевского [7] и др. Например, В. В. Краевский указывает на то, что в педагогике «моделирование приобретает особое значение в связи с задачей повышения теоретического уровня науки, поскольку оно неразрывно связано с абстрагированием и идеализацией, посредством которых происходит выделение сторон моделируемых объектов, отображаемых на модели» [7, с. 121].

Сущность данного метода заключается в замене сложного объекта (прототипа) более простым по структуре и доступным изучению объектом (моделью). Информация от модели к прототипу переносится по аналогии, специфическому виду сравнения, позволяющему устанавливать подобие явлений. На основании аналогии делаются выводы об эквивалентности в определенных отношениях одного объекта другому.

Анализируя назначение метода моделирования, Б. А. Глинский отмечает, что наиболее простой его функцией является воспроизведение свойств и отношений предметов и процессов. Вместе с тем в качестве его специфической черты как метода научного познания автором подчеркивается его исследовательская роль [2]. В. В. Краевский характеризует моделирование как познавательную рефлексивную, основанную на понятиях, закономерностях и принципах [7].

Объективной предпосылкой моделирования Б. А. Глинский считает закономерную связь элементов, входящих в целостные предметы. Элементы, включенные в предмет, должны координироваться друг с другом; при этом элементы и отношения, составляющие модель, обязаны соответствовать элементам и отношениям, принадлежащим оригиналу. Оригиналом является объект, выбранный исследователем и замещаемый моделью, однако под оригиналом понимается «не целостный объект в его качественно-количественной специфике, во всем богатстве разнообразных свойств, связей и отношений, а именно тех, которые непосредственно интересуют исследователя» [2, с. 77].

Определим цели процесса формирования мотивационной готовности студентов к учебной деятельности.

Мы основывались на том, что самой важной задачей обучения является не усвоение студентами каких-то нормативных знаний, а выработка механизмов самообучения и самовоспитания с учетом максимального раскрытия индивидуальных способностей.

Таким образом, генеральной целью процесса формирования мотивационной готовности студентов к учебной деятельности при изучении технических дисциплин должно стать развитие направленности на повышение качества профессиональной подготовки.

Разработанная нами модель формирования названной готовности обусловлена закономерностями развития личности и основана на совокупности психолого-педагогических принципов, средств, форм и методов (см. рисунок).

При построении модели учитывались факторы, определяющие мотивационную готовность к учебной деятельности: потребности, мотивы, эмоции, знания, убеждения, интересы, отношения, педагогическое взаимодействие преподавателя и студентов, цель, задачи, содержание, принципы, средства и методы обучения техническим дисциплинам.

В настоящее время традиционное обучение, как отмечают Б. Т. Лихачев, Н. Г. Осовский, А. Я. Найн, вооружает студентов знаниями о будущей деятельности и не учит самой деятельности в конкретной области. Принято думать, что главная задача обучения – дать знания, а приобретение умений и навыков – дело последующей практики. Эта точка зрения лежит в основе традиционного образовательного процесса. Но усвоение знаний происходит не до, а во время применения их на практике и благодаря такому применению. Человек лучше всего запоминает те знания, которые использовал в собственной деятельности, применял для решения каких-то конкретных задач. Все остальное обычно рано или поздно забывается. В традиционном образовании, в рамках трансляционной парадигмы, 90% всего учебного времени занимает словесное обучение: чтение лекций, объяснение, демонстрационный показ, тогда как на практическое применение услышанного остается незначительная доля учебных часов. К тому же практическая работа носит, как правило, коллективный характер: один или два человека работают, а остальные созерцают.

Поиски ответов не только на вопросы «чему учить?», «зачем учить?», «как учить?», но и на вопрос «как учить результативно?» привели ученых и практиков к попытке «технологизировать» обучение, т. е. превратить его в своего рода производственно-технологический процесс с гарантированным результатом. В педагогике появилось новое направление – педагогические технологии.

В толковом словаре термин «технология» определяется как совокупность приемов, применяемых в каком-либо деле. Технология – категория процессуальная; она может быть представлена как совокупность методов изменения состояния объекта.

Согласно П. Митчеллу, педагогическая технология есть область «исследования теории и практики (в рамках системы образования), имеющая связи со всеми сторонами организации педагогической системы для достижения специфических и потенциально воспроизводимых педагогических результатов» [11].

Педагогическая технология – совокупность психолого-педагогических приемов, методов обучения, воспитательных средств. Она есть организационно-методический инструмент педагогического процесса (Б. Т. Лихачев [9]), это содержательная техника реализации учебного процесса (В. П. Беспалько [1]).

По определению В. М. Монахова, это продуманная во всех деталях модель совместной педагогической деятельности по проектированию, организации и проведению учебного процесса с безусловным обеспечением комфортных условий для учащихся и учителей» [10].

Развитие конкретной творческой личности настолько индивидуально и настолько зависит от стечения жизненных обстоятельств, что трудно представить себе формализованное описание конкретных педагогических технологий, с помощью которых происходит преобразование личности. Тем не менее в науке непрерывно предпринимаются попытки понимания «педагогической технологии» как системы или системного метода.

Во многих зарубежных изданиях можно обнаружить такое определение: «Педагогическая технология – это не просто использование технических средств обучения или компьютеров; это выявление принципов и разработка приемов оптимизации образовательного процесса путем анализа факторов, повышающих образовательную эффективность, путем конструирования и применения приемов и материалов, а также посредством оценки применяемых методов» [6, с. 10].

В соответствии с приведенными выше определениями, педагогическая технология есть продуманная во всех деталях модель совместной учебной и педагогической деятельности по проектированию, организации и проведению учебного процесса с безусловным обеспечением комфортных условий для студентов и преподавателя. Педагогическая технология предполагает реализацию идеи полной управляемости учебным процессом.

Анализируя результативные исследования в области образовательных технологий, В. В. Гузеев выделяет четыре основные идеи, вокруг которых они концентрируются:

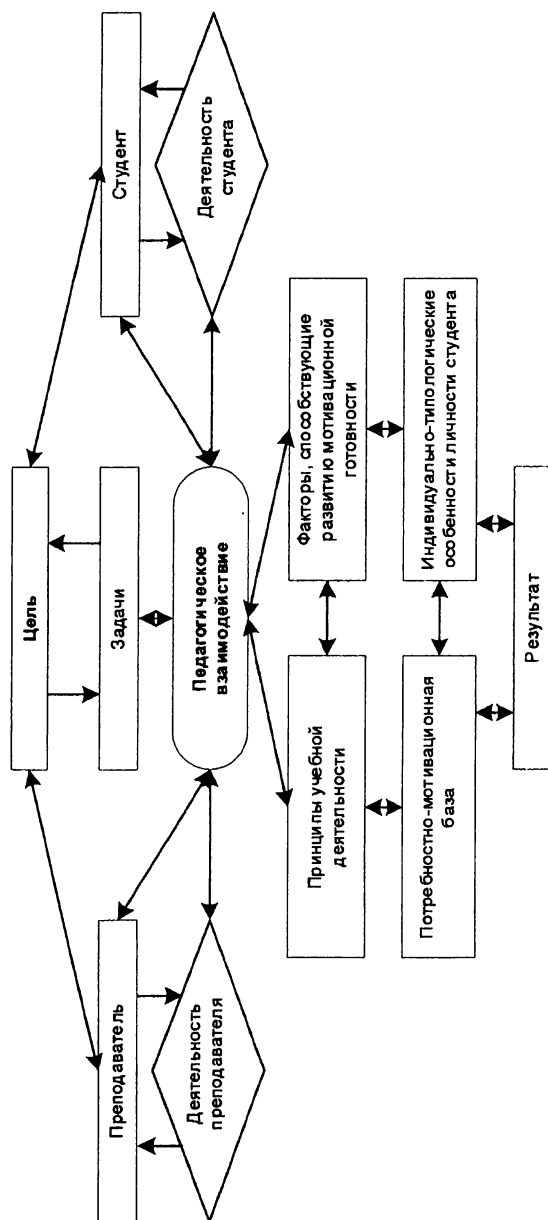
- укрупнение дидактических единиц;
- планирование результатов обучения и дифференциация образования;
- психологизация образовательного процесса;
- компьютеризация [3].

Отметим две специфические особенности педагогической технологии. Во-первых, построенный на ее основе педагогический процесс должен гарантировать достижение поставленных целей. Во-вторых, технология предполагает структурирование (алгоритмизацию) процесса взаимодействия преподавателя и учащихся.

По данным различных исследователей (А. А. Реан [12], Л. Д. Столяренко [13], В. А. Ядов [14] и др.), результативность обучения в вузе во многом зависит от силы, структуры мотивации и удовлетворенности организацией процесса обучения в высшей школе, а также преобладающего эмоционального настроения студентов.

Основная цель разработанной нами модели – создание условий для осуществления процесса формирования мотивационной готовности студентов к учебной деятельности при изучении технических дисциплин.

Модель состоит из нескольких блоков (рисунок).



Модель развития мотивационной готовности студента к учебной деятельности

Основной линией первого блока является взаимодействие преподавателя и студентов. Тип взаимоотношений «преподаватель ↔ студент» предполагает активное участие в учебно-преподавательском процессе обеих сторон. Основной формой взаимодействия преподавателя и студентов является их коммуникация, которая обеспечивает постоянную обратную связь, позволяет корректировать деятельность студентов, вовремя устраняя ошибки в процессе познания. Активность студентов достигается за счет стимулирования их умственной деятельности путем поиска взаимосвязи изучаемых явлений и присущих им закономерностей и противоречий.

В процессе взаимодействия с преподавателем студент предвидит его ответную реакцию, причем оценки своих действий он прогнозирует исходя из социальных ценностей и норм, которые вошли в его личный опыт.

Во втором блоке перечислены принципы педагогической деятельности:

- гуманизация;
- субъект-субъектные отношения;
- диалогичность;
- координация;
- самосовершенствование.

В третьем блоке представлены факторы, способствующие развитию мотивационной готовности студентов к учебной деятельности:

- учет реальной мотивации студента;
- профессиональная направленность;
- стремление студента к личностному развитию;
- целенаправленная актуализация мотивов;
- индивидуализация;
- проблемность.

Четвертый блок включает индивидуально-типологические особенности личности студента:

- темперамент;
- эмоции;
- волевые усилия;
- когнитивные способности.

Изучение индивидуально-типологических особенностей студентов и их уровня подготовки проводилось нами методом различных функциональных проб, а также в процессе выполнения студентами контрольных заданий, предусмотренных программой курса «Электрические аппараты».

В пятом блоке рассматривается потребностно-мотивационная структура:

- потребности;
- мотивы;
- интересы;
- ценностные ориентации.

Таким образом, на базе общей мотивации учебной деятельности (профессиональной, познавательной, прагматической, социально-общественной)

и лично-престижной) у студентов появляется определенное отношение к разным учебным предметам. Оно обусловлено:

- значимостью предмета для профессиональной подготовки;
- интересом к определенной отрасли знаний и к данному предмету как ее части;
- качеством преподавания (удовлетворенностью занятиями по данному предмету);
- мерой трудности овладения этим предметом в соответствии с собственными способностями;
- взаимоотношениями с преподавателем данного предмета.

Практическое применение данной технологии позволяет утверждать, что она способствует созданию благоприятной среды для формирования мотивационной готовности студентов в процессе изучения технических дисциплин.

Литература

1. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии. – М.: Педагогика. 1989. – 192 с.
2. Глинский Б. А., Грязнов Б. С., Дынин Б. С., Никитин Е. П. Моделирование как метод научного исследования (гносеологический анализ) – М.: Изд-во МГУ, 1965. – 248 с.
3. Гузев В. В. Лекции по педтехнологии. – М., Знание, 1992.
4. Загвязинский В. И. методология и методика дидактического исследования. – М.: Педагогика, 1982. – 160 с.
5. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. – СПб.: Питер, 2002. – 512 с.
6. Кларин М. В. Педагогическая технология в учебном процессе // Педагогика и психология. – 1989. – № 6. – 77 с.
7. Краевский В. В. Моделирование в педагогических исследованиях // Введение в научные исследования по педагогике: Учеб. пособие / Под ред. В. И. Журавлева. – М.: Просвещение, 1988. – С. 107–122.
8. Лернер И. Я. Дидактические основы формирования познавательной самостоятельности при изучении гуманитарных дисциплин: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 1971. – 38 с.
9. Лихачев Б. Т. Педагогика: Учеб. пособие для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2003. – 607 с.
10. Монахов В. М. Аксиоматический подход к проектированию педагогической технологии // Педагогика. – 1997. – № 6. – С. 26–31.
11. Митчелл П.. Энциклопедия педагогических средств, коммуникаций и технологий. – Лондон, 1978.
12. Реан А. А., Коломинский Я. Л. Социальная педагогическая психология. – СПб.: Питер, 1999. – 416 с.
13. Столярченко А. Д. Педагогическая психология. – Ростов н/Д: Феникс, 2000. – 544 с. – (Учебники и учебные пособия).
14. Ядов В. А. Социологическое исследование. Методология. Программа. Методы. – М.: Наука, 1972. – 239 с.