

Ретроспективный анализ позволил нам проследить изменение и совершенствование проектирования как деятельности человека в историческом аспекте. В результате выявлены не только периоды развития проектировочной идеи, но и ее становление в образовательной практике – от методического приема до педагогической технологии. Выделены отмечавшиеся педагогами основные положительные стороны метода проектов, которые позволяли использовать его в учебном процессе зарубежных и отечественных школ. Стало очевидным, что этот метод помогает определить жизненно необходимые знания; дает возможность практического применения теоретических представлений; развивает инициативу, творческие способности и личную заинтересованность учащихся; способствует реализации дифференцированного и индивидуального подходов к школьникам разного возраста.

Проектировочная деятельность обладает большим потенциалом для формирования и развития социально и профессионально активной, предприимчивой, инициативной личности, т. е. отвечает запросам современного общества.

#### **Литература**

1. Алексеев Н. А. Педагогические основы проектирования личностно-ориентированного обучения: Дис. ... д-ра пед. наук. – Тюмень, 1997.
2. Белкин А. С., Ткаченко Е. В. Диссертационный совет по педагогике (опыт, проблемы, перспективы) / Урал. гос. пед. ун-т; Рос. гос. проф. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2005. – 319 с.
3. Гордеева Н. А. Формирование компетентности учащихся в проектной деятельности: Дис. ... канд. пед. наук.
4. Кальней В. А., Матвеева Т. М., Мищенко Е. А., Шишов С. Е. Структура и содержание проектной деятельности // Стандарты и мониторинг в образовании. 2004. – № 4. – С. 21–26.
5. Новые педагогические технологии в системе образования. / Под ред. Е. С. Полат. – М.: Академия, 2001.
6. Поздняк С. Н. Исследовательская деятельность школьников и метод проектов // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2006. – № 3. – С. 52–56.
7. Стернберг В. Н. Теория и практика метода проектов в педагогике XX века: Дис. ... канд. пед. наук. – 2003.

**С. М. Селезнева,  
С. М. Болховитин**

### **АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ИДЕИ ВОСПИТАНИЯ «НОВОГО ЧЕЛОВЕКА»**

В статье анализируются различные подходы к пониманию и реализации на практике идеи воспитания «нового человека». Серьезное внимание уделяется такому качеству, как любознательность, рассматривается его место и особенности в разные исторические эпохи.

In this article various approaches to understanding and realizations in practice of idea of education of the «new person» are analyzed. The close attention is given such quality, as inquisitiveness. Its place and features in different historical epoch is considered.

В план исследований Российской Академии образования на 2004–2010 гг. включена тема «Теория и практика воспитания “нового человека” в истории педагогики (социально-политический контекст)». Тему курирует доктор педагогических наук Г. Б. Корнетов и головная организация Институт теории и истории педагогики. В рамках данной темы планируется исследовать и разработать историографические, источниковедческие и методологические подходы к изучению теории и практики воспитания «нового человека» в истории педагогики.

Педагогическая идея воспитания «нового человека» представляет интерес и в контексте проблем воспитания любознательности у младших школьников.

Основу дореволюционной отечественной системы воспитания школьников составляли принципы православия, самодержавия, народности. В то время под воспитанием «нового человека» понималось воспитание православного, верноподданного гражданина, признающего библейские заповеди. Среди характерных черт человека подобного типа достойное место занимает любознательность, проявляющаяся в таких характеристиках, как ум, проницательность, сообразительность, пытливость.

Отечественные философы уделяют большое внимание описанию любознательности. Н. А. Ильин полагал, что любознательность может иметь национальный оттенок и должна в раннем возрасте обогащаться нравственными сокровищами: русской песней, русской сказкой, русской поэзией, русской историей. М. А. Бакунин отмечал побуждающее значение любознательности как человеческой потребности: она является условием становления и развития самого человека, его нравственной силы, отличающей человека от животных; ее удовлетворение «представляется очень важным для триумфа человечности» [1, с. 349]. Изменение любознательности показал И. И. Лапшин. Он утверждал, что инстинкты человека посредством образования привычек, умственной работы «облагораживаются» в эффективную наклонность – любопытство: состояние ожидания нового, которое является источником чувственного любопытства-развлечения, преобразующегося в философскую и научную любознательность.

В педагогической науке происходило дальнейшее увеличение знаний об этом качестве личности. Признавалось очевидным педагогическим фактом, что ребенку присуща любознательность (Дж. Дьюи, И. Г. Песталоцци, К. Н. Вентцель, В. П. Вахтеров, Н. Х. Вессель, В. И. Водовозов, П. Ф. Каптерев, А. Г. Ободовский, В. Я. Стоюнин, А. Н. Толстой, К. Д. Ушинский, И. М. Ястребцов). Имелись попытки дать определение понятию «любознательность»: духовная восприимчивость (Ф. В. А. Дистерверг), форма проявления стремления к разви-

тию (В. П. Вахтеров). Исследовался генезис этого явления: из любопытства под влиянием социальных стимулов (речь) появляется любознательность, которая при благоприятных социальных условиях может преобразоваться в интеллектуальную любознательность (Дж. Дьюи); пассивное любопытство переходит в любознательность (К. Д. Ушинский). Описывалось значение любознательности – обучающее (Дж. Дьюи). Различались формы проявления любознательности: исследование: доставать, толкать, разбирать, рыться, ощупывать (Дж. Дьюи); удивление (Дж. Дьюи), вопросы (Дж. Дьюи, Н. А. Добролюбов, Н. Х. Вессель, П. Ф. Каптерев, В. Ф. Одоевский), интерес к проблемам (Дж. Дьюи), всматривание (Н. А. Добролюбов), разрушение, разбор вещей (игрушек) (Н. Х. Вессель). Выделялись виды любознательности: младенческая, первобытная (П. Ф. Каптерев).

Любознательность начали положительно оценивать в XIX в. не только в научной среде, но и в области образования. В педагогике знания об этом качестве начинают постепенно дифференцироваться: любознательность называют задачей воспитания, включают в характеристику принципов, средств, условий обучения. При этом не существовало целостной характеристики любознательности: каждый педагог описывал ту ее часть, которая наиболее ярко проявлялась в дошкольном и младшем школьном возрасте и на которую, по его мнению, следовало обратить внимание. Как правило, эти описания носили рекомендательный характер, отражая гуманистическую направленность, но не предлагая практических путей воспитания любознательности.

В XX в. представители марксистско-ленинского направления пытались дать иное описание «нового человека». Член-корреспондент Академии педагогических наук Г. Е. Глезерман в своей книге «Рождение нового человека» создает образ, отличающийся от пропагандировавшегося церковью в течение многих веков. В описываемое время целью воспитания называлось всестороннее и гармоническое развитие личности, которая должна была обладать такими качествами, как гражданственность, коммунистическая идейность, коллективизм, самостоятельность, трудолюбие, патриотизм, разносторонняя активность и сознательность (А. М. Архангельский, Н. К. Крупская, Ю. П. Соколинский, К. А. Шварцман и А. В. Шишкин, А. И. Рувинский, В. В. Борзых и др.). Ценностное отношение к учению выражалось через требование ответственно, добросовестно, хорошо учиться, чтобы в будущем принести пользу своей стране (А. С. Макаренко, А. П. Медведицков, В. А. Сухомлинский). Любознательность была включена в программу воспитания учеников начальной школы, в раздел сознательного и ответственного отношения к учению (И. С. Марьенко). Таким образом, любознательность не исчезает из характеристики «нового человека», однако описываются иные особенности этого качества: стремление к знаниям, желание самосовершенствоваться, познавательные самостоятельность, активность, и потребность.

В 70-е и 80-е гг. XX столетия многие ученые пытались рассмотреть возможности воспитания «нового человека» в нетрадиционных системах школьного воспитания, а именно в группах продленного дня. Пермские ученые провели исследования по воспитанию в этих условиях таких черт личности, как прилежание (Т. А. Заболотных), самостоятельность (О. П. Суркова), организованность (В. П. Ручкина) и др. Вопросам формирования любознательности в школах с продленным днем не уделялось специального внимания, однако можно попытаться проанализировать имеющиеся для этого возможности.

Широкие возможности заключены прежде всего в разнообразии форм организации времяпрепровождения. Насыщенная школьная жизнь представляет собой сочетание общеразвивающих занятий, самоподготовки, экскурсий, прогулок, совместных мероприятий, кружковой деятельности, чтения книг и детских журналов.

Общеразвивающие регулярные занятия в наибольшей степени способствуют воспитанию познавательной активности и познавательных потребностей учеников, расширяя их кругозор, открывая горизонты непознанного.

В основе следующей формы, самоподготовки, лежит самостоятельный учебный труд каждого школьника. Обучающее значение этой формы заключается в формировании общеучебных умений, являющихся частью познавательных способностей. Воспитательное значение самоподготовки связано с выработкой познавательной самостоятельности школьников.

Наиболее успешно удовлетворяют любознательность и воспитывают наблюдательность экскурсии и прогулки. Обе формы включают учащихся в познавательную деятельность. Прогулка отличается от экскурсий задачами и структурой проведения. Задача прогулки – ненавязчиво стимулировать познавательную активность учеников. Особенно интересны такие формы «образовательно-воспитательных» прогулок, как ознакомительная, демонстрационная, обзорная, туристическая. Годовой план и содержание экскурсий и прогулок согласовывается с учителем. Существуют разнообразные маршруты экскурсий и прогулок: «Особенности рельефа родного края», «Грунты и растительный покров», «Местная дорожная сеть и другие коммуникации», «Водные ресурсы родного края», «Труд людей по благоустройству», «Фирмы родного края», «Производство хлеба» [8, с. 170]. Полученные во время прогулок материалы и результаты наблюдений можно использовать в последующих беседах на уроках.

Формирование кружков в группах продленного дня предполагает объединение по интересам на добровольной основе. Учащиеся получают возможность несколько раз в неделю посещать разнообразные кружки и секции.

Проведение общешкольных мероприятий: праздников «Путешествие в страну знаний», «Театральная весна»; творческих лабораторий; читательских конференций и т. д. – способствует удовлетворению индивидуальной любознательности и одновременно демонстрирует широкие возможности коллективной познавательной деятельности.

Помимо разнообразных форм в группах продленного дня используется множество средств воспитания любознательности. Прежде всего это познавательная литература. Предложенные А. А. Огородниковым и А. И. Ткачевой способы привлечения учеников к чтению путем пропаганды литературы, в том числе познавательной [8], помогают учителю методически грамотно выстроить работу по воспитанию положительного отношения к научно-популярным книгам, познавательной потребности и познавательной активности учащихся.

Уголок живой природы является прекрасным средством развития любознательности. Учащиеся получают возможность проводить целенаправленные исследования, используя эмпирические и теоретические методы познания: наблюдения, опыты, обобщение, анализ, систематизацию.

Просмотр познавательных телепередач и фильмов также относится к действенным способам воспитания любознательности. Но поскольку технические возможности школы не позволяют применять его в полной мере, в данном случае необходимо участие родителей (просмотр с детьми по выходным таким телепередач, как «Галилео», «В мире животных» и др.).

Немало места в воспитательном плане группы продленного дня уделено познавательным играм. Целесообразно проведение различных видов игр – от развлекательных («Что? Где? Когда?», «Поле чудес», «Диск для интеллектуалов») до обучающих и развивающих (игры на развитие наблюдательности, сообразительности, памяти, внимания). При этом важно соблюдать меру в использовании данных игр. Их выбор должен также зависеть от рода занятий детей до начала и после окончания игр.

Таким образом, группа продленного дня обладает потенциальными возможностями развития любознательности у младших школьников.

В условиях перестройки вопросы воспитания «нового человека» обсуждаются на различных конференциях, в педагогических журналах и СМИ. Как правило, в этих обсуждениях подвергается критике образ «нового человека» социалистического типа.

В настоящее время в педагогике отсутствует целостное представление о «новом человеке» в условиях рыночной экономической системы. Мы считаем возможным обратиться к экономической теории для выяснения того, каким представляется экономический человек в ситуации постиндустриального общества. Его образ описывается с помощью понятия «homo-creator» – человек, являющийся субъектом творческой (инновационной) деятельности [2, 4, 10]. Соответственно, обществом одобряются личностные качества, способные приводить к возникновению новых идей: наблюдательность, любознательность, инициативность, проницательность и др.

Таким образом, любознательность как характерное качество «нового человека» присутствует в представлениях ученых XIX, XX, XXI вв., наделяясь в каждую историческую эпоху своей спецификой.

В педагогической литературе нет работ, посвященных историческому анализу воспитания любознательности у младших школьников. Проблема воспитания любознательности, таким образом, оказывается довольно сложной: развитие данного качества осуществлялось в разные исторические эпохи по-разному; оно зависело от представлений общества о «новом человеке», от разнообразных социальных, идеологических, экономических, политических условий. Изучение педагогических, исторических, философских источников еще раз подтверждает актуальность проблемы воспитания любознательности в младшем школьном возрасте.

### Литература

1. Бакунин М. А. Избранные философские сочинения и письма. – М.: Мысль, 1987. – 574 с.
2. Бузгалин А., Колганов А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века // Вопр. экономики. – 2006. – № 3. – С. 125–141.
3. Глезерман Г. Е. Рождение нового человека: Проблема формирования личности при социализме. – М.: Политиздат, 1982. – 225 с.
4. Гринберг Д. Школа постиндустриального общества // Первое сентября. – 2002. – 9 июля. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://school.edu.ru>
5. Ильин Н. А. Путь к очевидности. – М.: Республика, 1993. – 431 с. – (Мыслители XX века).
6. Лапшин И. И. Философия изобретения и изобретение философии: Введение в историю философии. – М.: Республика, 1999. – 399 с. – (Мыслители XX века).
7. Литература по педагогическим наукам и народному образованию за 1964 год. – Вып. (III) 56, июль-сентябрь / Сост В. А. Ильина. – М.: Просвещение, 1965. – 212 с.
8. Огородников А. А., Ткачева А. И. Руководство детским чтением в группах продленного дня // Продленный день в школе: Сб. нормат. документов и инструк.-метод. писем / Сост. К. В. Агафонова, Р. Я. Зимина. – М.: Просвещение, 1984. – 207. – С. 111–118. – (Б-ка воспитателя группы продленного дня).
9. План важнейших исследований на 2004 г. – М., 2004. – 307 с.
10. Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество: Пер. с англ. – Киев: Press; М.: Рефл-бук, 1999. – 432 с.