

**КОМПОНЕНТЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ
ПЕДАГОГОВ К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В УСЛОВИЯХ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**COMPONENTS OF PSYCHOLOGICAL READINESS
OF TEACHERS TO INNOVATIVE ACTIVITIES IN THE CONDITIONS
OF CONTINUING EDUCATION**

Аннотация. В статье рассматриваются компоненты психологической готовности к инновационной деятельности. А также особенности выраженности компонентов у педагогов дошкольных образовательных организаций в зависимости от стажа педагогической деятельности.

Abstract. The article considered the components of psychological readiness for innovative activities. And also revealed the features of the severity of the components among teachers of preschool educational organizations, depending on the experience of teaching.

Ключевые слова: психологическая готовность, инновационная деятельность, педагогическая деятельность, непрерывное образование, самооценка способностей учителя, педагогический стаж.

Keywords: psychological readiness, innovation activity, pedagogical activity, continuing education, self-assessment of teachers abilities, teaching experience.

Современные требования, которые предъявляет общество к человеку труда — это сформированные профессиональные компетенции, конкурентоспособность, творчество и креативность, как основы продуктивной деятельности. Для того чтобы личность могла соответствовать этим требованиям, была социально успешной, необходимы внутренние и внешние факторы, обуславливающие процесс самореализации и самоактуализации.

Решающее значение в профессиональном и личностном развитии человека принадлежит образованию. Непрерывное образование обеспечивает формирование социально-востребованной личности, является значимым процессом в развитии индивида и общества в целом [2].

Традиционное профессиональное образование, как овладение профессией, определенным уровнем квалификации утрачивает свою значимость, с точки зрения Г. Н. Терентьевой [5]. Непрерывное образование позволяет выстраивать траекторию эффективного профессионального развития, активизирует потребности личности в самоактуализации, позволяет гибко адаптироваться к изменениям в профессиональной деятельности [6].

В интенсивной цифровизации общества становится актуальным развитие психологической готовности педагога к инновационной деятельности, которая

является одной из составляющих профессиональной компетентности, и необходимым условием успешной работы современного педагога [4].

В педагогической науке инновационную деятельность определяют как целенаправленную, основанную на осмыслении собственного педагогического опыта, изменений в практике учебно-воспитательного процесса с целью достижения более высоких результатов [3]. Решение перспективных задач, стоящих перед системой дошкольного образования, во многом зависит от инновационного потенциала педагога дошкольных образовательных организаций (ДОО).

В работе мы опирались на исследования профессиональной сферы педагога (А. А. Бодалев, А. А. Деркач, И. А. Зимняя, А. А. Реан, В. А. Крутецкий, Н. В. Кузьмина, В. А. Сластенин и др.); воспитателя (Р. С. Буре, Е. А. Гребенщикова, Т. С. Комарова, Е. В. Красная, В. И. Логинова, Д. Ф. Николенко, Е. А. Панько, Л. Г. Семушина, Н. В. Шурова и др.); инновационной деятельности педагога (В. Г. Войцеховский, М. В. Волков, Э. В. Галажинский, Р. М. Грановская, Ю. П. Зинченко, Е. М. Крюкова и др.).

На основании работ Е. М. Крюковой нами определены следующие компоненты психологической готовности к инновационной деятельности педагога: мотивационный, когнитивный, волевой, рефлексивно-оценочный компонент, личностный.

Объект исследования: феномен психологической готовности к инновационной деятельности.

Предмет исследования: компоненты психологической готовности педагогов ДОО к инновационной деятельности.

Гипотеза: существуют специфические особенности выраженности компонентов психологической готовности к инновационной деятельности педагогов ДОО с различным профессиональным стажем.

Исследование проводилось на базе МАДОУ «Радость» г. Нижний Тагил. Общий объем выборки — 43 человека, возраст от 26 до 67 лет, стаж работы в ДОО от 2 до 47 лет. Для проверки выдвинутых предположений группа была поделена на подгруппы в зависимости от педагогического стажа: 1-я — 0–5 лет; 2-я — 6–10 лет; 3-я — 11–20 лет; 4-я — более 20 лет.

Методы исследования: теоретический анализ научной литературы, эмпирические методы (наблюдение, анкетирование, тестирование, математико-статистический анализ). В работе были использованы следующие методики: способности педагога к творческому саморазвитию (И. В. Никишина); карта педагогической оценки и самооценки способностей учителя к инновационной деятельности (В. А. Сластенин, Л. С. Подымова); диагностика уровня саморазвития и профессионально-педагогической деятельности (Л. Н. Бережнова); диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. Н. Мануйлов).

Дескриптивный анализ выявил следующее: в стадии активного саморазвития находятся 77% воспитателей 1-й подгруппы и 57% — 2-й. Низкий показатель саморазвития обнаружен у респондентов 3-й подгруппы, на ста-

дии вторичной профессионализации у многих педагогов теряется интерес к работе, мотивация к дальнейшему профессиональному развитию. Педагогов 4-й группы характерны низкий уровень мотивации к творческому саморазвитию и высокие показатели остановившегося саморазвития (29%).

Во всех группах педагогов (более 25%) выявлен высокий уровень самооценки мотивации к саморазвитию, они высоко оценивают свои способности к инновационной деятельности. Самооценка индивидуальных способностей более выражена во 2-й подгруппе респондентов (32%).

Высокий уровень саморазвития в профессионально-педагогической деятельности обнаружен у педагогов 4-й подгруппы (31%). Низкий уровень по шкале «Самооценка качеств» обнаружен в 4-й подгруппе у 81% педагогов. У педагогов 1-й и 3-й подгрупп выявлена высокая самооценка (23% и 39% соответственно).

Выявлен высокий уровень мотивационного компонента парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию у педагогов всех подгрупп. Высокие показатели нравственно-волевого компонента преобладают у педагогов 1-й и 3-й подгрупп (100%). Показатели когнитивного компонента наиболее выражены у 69% респондентов 1-й подгруппы. Способность к самоуправлению у педагогов 2-й подгруппы сформирована на высоком уровне (100%). Высокий уровень гностического компонента обнаружен у педагогов 3-й подгруппы (58%). Уровень парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию у педагогов 3-й подгруппы со стажем работы от 10–20 лет ниже, чем у педагогов других подгрупп.

По результатам сравнительного анализа выявлены различия ($p < 0,01$) по шкале «Творческое саморазвитие», наиболее выражены показатели у педагогов 1-й подгруппы, педагоги находятся в стадии активного профессионального саморазвития, умело используют знания, умения, навыки, приобретенные в учебных заведениях.

Среднезначимые различия ($p < 0,05$) обнаружены по критерию «Оценка эксперта, личностный аспект». У педагогов 2-й подгруппы признак выражен выше, что может говорить о том, что педагоги учитывают внешнюю оценку своей профессиональной деятельности, стремятся повысить педагогическое мастерство. По шкале «Стремление к саморазвитию» выявлены значимые различия ($p < 0,05$), выраженность признака выше у педагогов 4-й подгруппы, они готовы продолжать педагогическую деятельность, быть востребованными в профессиональном сообществе, несмотря на возраст и профессиональный стаж.

Обнаружены различия ($p < 0,05$) по шкале «Организационный компонент», показатели выше во 2-й подгруппе, это говорит о том, что педагоги более успешно планируют свое рабочее время, владеют информационными компьютерными технологиями. Также обнаружены различия ($p < 0,05$) по шкале «Коммуникативный компонент», выше ранг у педагогов 4-й группы, что говорит об их умении выходить из конфликтных ситуаций, они готовы оказывать помощь в организации самообразования коллегам.

Таким образом, полученные результаты позволяют сделать вывод: у педагогов ДОО сформирована психологическая готовность к инновационной деятельности; в подгруппах педагогов с различным стажем компоненты психологической готовности имеют специфические особенности.

Список литературы

1. Ключко, В. Е. Психология инновационного поведения / В. Е. Ключко, Э. В. Галажинский. Томск: Томский государственный университет. 2009. 240 с. Текст: непосредственный.
2. Михайлова, Е. Н. Исследовательская деятельность педагогов в системе непрерывного педагогического образования / Е. Н. Михайлова. Текст: непосредственный // Вестник ТГПУ. Серия: Педагогика. 2007. № 7. С. 32–34.
3. Петренко, А. А. Проблема развития инновационных процессов в российском образовании и кадрового обеспечения его организации в контексте Болонских соглашений / А. А. Петренко. Текст: непосредственный // Мир психологии. 2007. № 1. С. 148–155.
4. Ракова, И. В. Формирование психологической готовности педагогов к использованию инноваций в информационно-образовательной среде школы: специальность 13.00.08 "Теория и методика профессионального образования": автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Ракова Инна Витальевна. Калининград, 2011. 20 с. Текст: непосредственный.
5. Терентьева, Г. Н. Организационно-педагогические условия реализации инновационной модели непрерывного образования на муниципальном уровне: специальность 13.00.01 "Общая педагогика, история педагогики и образования": автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Терентьева Галина Николаевна. Иркутск, 2004. 288 с. Текст: непосредственный.
6. Читаева, Ю. А. Непрерывное образование как одно из условий развития современного образования: прошлое, настоящее, перспективы на будущее / Ю. А. Читаева. Текст: непосредственный // Научные исследования в образовании. 2012. № 7. С. 42–45.

УДК [378.14:004.771]:37.012

Н. В. Ломовцева

N. V. Lomovtseva

**ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocation pedagogical university, Ekaterinburg**

N.lomovtseva@rsvpu.ru

НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В VUCA-МИРЕ: НОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ¹

LIFELONG LEARNING IN THE VUCA WORLD: NEW LITERACY²

Аннотация. В статье рассматривается новая грамотность как преподавателя, так и обучающихся. Проанализированы результаты исследования «Электронное обучение и дистанционные образовательные технологии в системе высшего образования в оценке обучающихся» в РГППУ во время пандемии.

¹ Публикуется при финансовой поддержке гранта РФФИ № 20-413-660013 р_а «Прогнозирование профессионального будущего студенческой молодежи в цифровую эпоху».

² Published with the financial support of the RFBR grant No. 20-413-660013 r_a " Forecasting the professional future of students in the digital age».