

**Другова Е. А., Журавлева И. И.**

**ТРИ ПОДХОДА К ПЕРЕХОДУ НА СМЕШАННОЕ ОБУЧЕНИЕ И  
РАЗНЫМ УРОВНЯМ «СМЕШАННОСТИ»**

*Елена Анатольевна Другова*

*кандидат философских наук*

*e.a.drugova@gmail.com*

*Национальный исследовательский Томский государственный университет*

*Ирина Игоревна Журавлева*

*M.Ed. in digital learning*

*izhuravleva235@gmail.com*

*Национальный исследовательский Томский государственный университет*

**THREE APPROACHES TO BLENDED LEARNING AND DIFFERENT  
LEVELS OF "BLENDING"**

*Elena Anatolyevna Drugova*

*National Research Tomsk State University*

*Irina Igorevna Zhuravleva*

*National Research Tomsk State University*

*Аннотация. В статье обсуждается вопрос эффективности смешанного обучения, утверждается, что такой тип обучения более эффективен, чем чистое онлайн-обучение или исключительно очное обучение без применения ИКТ. Рассматриваются подходы к определению смешанного обучения, показывается, что они включают такие существенные характеристики, как основанность процесса на педагогике, смешение очных и онлайн-компонентов, последовательность сочетания, продуманность интеграции. Показана ключевая роль педагогического дизайна как методологии достижения высокого качества смешанности обучения. Описаны низкий, средний и высокий уровни смешанности обучения.*

**Abstract.** *The article discusses the effectiveness of blended learning and argues that this type of learning is more effective than pure online learning or face-to-face learning without the use of ICT. Approaches to the definition of blended learning are considered; they include such essential characteristics as pedagogy at the basis of all the processes, blending face-to-face and online components, consistency and thoughtfulness of integration. The key role of instructional design as a methodology for achieving high quality blended learning is revealed. Low-, medium- and high-impact blends are described.*

**Ключевые слова:** *смешанное обучение, педагогический дизайн, онлайн-обучение, цифровизация образования.*

**Keywords:** *blended learning, instructional design, online learning, digitalization of education.*

## **Введение**

В настоящее время в образовании, в связи с процессами цифровизации и внедрения новых образовательных технологий, растет интерес к смешанному обучению, перевернутому классу, обучению в малых группах, электронному обучению, активному обучению. Публикаций, посвященных смешанному обучению, в российской научной электронной библиотеке *elibrary* (включая статьи, книги, тезисы выступлений на конференциях) в период до 2010 г. обнаруживается всего 35, в то время как за период 2011–2021 г их насчитывается уже 2430, что говорит о растущем интересе к данной теме, как в школьном, там и в среднем и высшем образовании. Процесс преподавания переосмысливается и меняется: происходит переосмысление того, где студенты учатся и как, используется больше технологий, взаимного обучения и взаимодействия с преподавателем [7]. Это связано с тем, что знания как таковые перестали быть редкостью, ценностью, стали доступны. Приоритет в образовательном процессе переходит к студенту, его способностям анализировать,

применять полученные знания, решать практические задачи, что в целом отражает тренд на сдвиг образовательного процесса в сторону студентоцентрированности [8].

### **Действительно ли смешанное обучение эффективно?**

Смешанное обучение, как показывает растущее количество образовательных практик с его использованием на всех уровнях системы образования в разных странах по всему миру, становится все более популярным. Но действительно ли оно эффективно, и оправдан ли этот интерес с точки зрения достижения учащимися более высоких образовательных результатов? Метаанализ более чем 1100 эмпирических исследований, опубликованных в период между 1996 и 2008 годами, показал, что смешанное обучение оказывается более эффективным, чем чистое онлайн-обучение или исключительно очное обучение без применения информационно-коммуникационных технологий [3]. Поэтому, с нашей точки зрения, *вопрос для системы образования состоит не в том, «смешивать или нет», а в том, «как создать эффективную «смесь».* Литература показывает, что смешанные учебные курсы разрабатываются разными способами — от добавления онлайн-мероприятий к традиционному очному курсу до создания смешанного обучения с нуля. Отсутствие единого общепринятого определения термина «смешанного обучения» заставляет преподавателей понимать его по-разному, а, следовательно, разрабатывать свои курсы в соответствии с собственным пониманием концепции.

### **Сложности с определением смешанного обучения**

Определение смешанного обучения имеет большое значение, поскольку оно, очевидно, влияет на процесс разработки курсов смешанного обучения. Термин «смешанное обучение» используется уже около 20 лет, и за это время было дано много разных определений. Так, Oliver и Trigwel [5, с. 17] предложили *три разных определения смешанного обучения:*

- «Комбинация медиа и инструментов, используемых в среде электронного обучения».

- «Сочетание ряда педагогических подходов, независимо от используемой учебной технологии».
- «Интегрированное сочетание традиционного обучения с онлайн-подходами».

Стоит отметить, что первое и второе определения также могут быть использованы для описания других типов курсов: первым можно описать чисто дистанционный курс обучения, а вторым — традиционный очный курс, который сочетает в себе различные педагогические подходы. *Третье определение считается наиболее распространенным и наиболее классическим, отражающим историческое появление понятия смешанного обучения.*

Ana-Maria Bliuk с соавторами предложили более сфокусированное определение: «Смешанное обучение описывает учебную деятельность, которая включает последовательное сочетание очных (лицом к лицу) взаимодействий и технологически опосредованных взаимодействий между учащимися, преподавателями и учебными ресурсами» [2, с. 234]. Подобное определение дали Garrison и Kanuka — они понимают смешанное обучение как «продуманную интеграцию обучения в классе лицом к лицу с онлайн-опытом» [4, с. 96].

Заявления о том, что сочетание должно быть последовательным, а интеграция должна быть продуманной, дают понимание, что процесс разработки смешанных курсов *должен предусматривать значительный объем планирования и продуманность.* Это определения заключают в себе две ключевые идеи смешанного обучения:

- процесс, основанный на педагогике;
- смешение очных и онлайн-компонентов.

### **Разное качество смешанности и роль педагогического дизайна**

Качество смешанности обучения может быть разным, и как результат разным может быть итоговое качество образовательного процесса и образовательных результатов учащихся. Метафорой тут выступает блюдо, которое можно сделать с неверно подобранными ингредиентами, приготовленное в не-

правильной последовательности этапов, с применением не вполне подходящих специй. Итог будет не удовлетворителен как для повара, так и для тех, кто отведал это блюдо. Если же рецепт продуман, ингредиенты выверены, этапы строго соблюдены, то результат порадует всех включенных в процесс. Методологией приготовления «образовательных блюд» в смешанном (и не только) формате выступает педагогический дизайн — относительно новый для российских реалий способ проектирования образовательного продукта. Педагогический дизайн (instructional design, learning design) представляет собой методологию проектирования образовательного продукта (курса, дисциплины, тренинга, программы корпоративного обучения и др.), грамотное применение которого ведет к высокому качеству «смешанности» (ведущему к достижению запланированных образовательных результатов оптимальным путем, без перегрузки преподавателя и студентов) [6].

### **Три подхода к переходу на смешанный формат обучения**

Alammary, Sheard и Carbone [1] в своей работе выделяют три разных подхода к переходу на смешанный формат обучения:

1. **«Низкий уровень смешанности»** (Low-impact blend) предполагает дополнение в текущий курс нескольких новых онлайн-мероприятий и может быть реализован в следующих условиях:

- у преподавателя нет опыта проектирования для смешанного обучения и/ или нет опыта преподавания традиционного курса;
- у преподавателя есть некоторые знания внедрения технологий;
- преподаватель неуверенно применяет технологии;
- отсутствует институциональная поддержка.

2. **«Средний уровень смешанности»** (Medium-impact blend) — замену компонентов текущего курса новыми онлайн-компонентами. Для «среднего уровня смешанности» характерно, что:

- преподаватель спроектировал и разработал курс в смешанном формате и/ или есть опыт преподавания курса традиционного формата;

- преподаватель хорошо знает, как внедрять технологии, имеет определенную уверенность в применении технологий;

- есть институциональная поддержка.

3. **«Высокий уровень смешанности»** (High-impact blend) — полную перестройку курса в формат смешанного обучения (равноценно созданию нового курса). Необходимо выполнение следующих условий:

- у преподавателя несколько лет опыта проектирования и разработки для смешанного обучения;

- преподаватель неоднократно вел курсы в традиционном формате;

- у преподавателя обширные знания как интегрировать технологии;

- преподаватель с высокой степенью уверенности применяет технологии;

- предусмотрена значительная институциональная поддержка.

#### **Рекомендации по разным типам «смешанности»**

Для низкого уровня смешанности Alammary, Sheard, and Carbone [1] формулируют следующие рекомендации:

1. Желательно начать с добавления простого онлайн-задания, с которым студенты легко справятся, например, с интерактивной доски обсуждений или активности в социальной сети.

2. Добавление активности должно быть обусловлено определенной педагогической потребностью.

3. Добавленная активность должна быть хорошо интегрирована в курс. Важно учитывать связь между тем, что происходит в классе, и тем, что происходит онлайн.

4. Курс не должен быть перегружен заданиями и активностями. Полезно исследовать мнения студентов о компонентах курса — общение со студентами и обратная связь имеют важное значение для успеха смешанного обучения.

5. На данном уровне возможен простой и легко реализуемый подход к разработке курсов смешанного обучения, побуждающий преподавателей, не имеющих опыта в разработке смешанного обучения, опробовать его.

Рекомендации Alammary, Sheard, and Carbone для среднего уровня смешанности [1]:

1. Необходимо подходить к замене постепенно: начать с перевода небольшого отрезка своей учебной программы в онлайн-режим, соответственно сокращая время индивидуальных занятий и затем масштабировать по мере необходимости, пока не будет достигнут баланс между очным и онлайн.

2. Баланс будет меняться от курса к курсу. Различия существуют из-за ряда факторов, в том числе характеристик учащихся, опыта преподавателя, стиля преподавания, учебных целей курса и доступных онлайн-ресурсов. В некоторых курсах будет более подходящим использовать больше очных компонентов, в некоторых — онлайн, в то время как другие курсы позволят смешивать две модели обучения в равной степени.

3. Достижение баланса потребует постоянного пересмотра и регулярной оценки курса.

4. Такой подход подойдет преподавателям со средним и долгосрочным опытом преподавания традиционного курса. Опыт преподавателя имеет важное значение в принятии правильных решений.

5. Институциональная поддержка важна для успеха этого подхода: предоставление технической поддержки, поддержки профессионального развития, помощь педагогических дизайнеров, учет рабочей нагрузки преподавателей и преодоление их сопротивления смешанному обучению, — имеют важное значение для успеха опыта смешанного обучения.

Для высокого уровня смешанности Alammary, Sheard, and Carbone рекомендуют [1]:

1. Преподавателям без опыта разработки смешанного обучения, предпочтительно сначала попробовать один из двух других подходов, чтобы получить некоторый опыт, который может помочь им в применении этого подхода.

2. Преподавателям необходимо быть готовым к тому, чтобы вкладывать значительное время в проектирование: желательно выделить не менее шести месяцев на разработку курса или даже год.

3. Используются различные способы и средства подачи материала.

4. Высокий уровень институциональной поддержки является ключевым фактором успеха этого подхода, а именно предоставление времени на разработку курсов, возможностей профессионального развития, финансирование, техническая поддержка, консультации педагогического дизайнера. Учитывая большое количество онлайн-компонентов, которые необходимо учитывать, рекомендуется проводить программы профессионального развития, которые будут сосредоточены на правильном использовании новых образовательных технологий.

Подводя итог, отметим, что сегодня в российской образовательной действительности еще не устоялось ни конкретное и разделяемое всеми определение смешанного обучения, ни подходы к его реализации. Положения данной статьи, опирающиеся на опыт зарубежных коллег-исследователей, могут помочь в решении вопросов понимания сути смешанного обучения и специфики разных уровней его внедрения.

### *Список литературы*

1. *Alammary, A.* Blended learning in higher education: Three different design approaches / A. Alammary, J. Sheard, A. Carbone. Text: electronic // *Australian Journal of Educational Technology*. 2014. № 4 (30). P. 440–454. URL: <https://doi.org/10.14742/ajet.693>.

2. *Bliuc, A. M.* Research focus and methodological choices in studies into students' experiences of blended learning in higher education / A. M. Bliuc, P. Goodyear, R. A. Ellis. Text: electronic // *The Internet and Higher Education*. 2007. № 10. P. 231–244. URL: <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2007.08.001>.

3. *Evaluation of evidence-based practices in online learning: A meta-analysis and review of online learning studies* / B. Means, Y. Toyama, R. Murphy [et al.]. Washington: Department of Education, 2010.



URL: <https://www2.ed.gov/rschstat/eval/tech/evidence-based-practices/finalreport.pdf>. Text: electronic.

4. *Garrison, D. R.* Blended learning: Uncovering its transformative potential in higher education / D. R. Garrison, H. Kanuka. Text: electronic // *The Internet and Higher Education*. 2004. № 7. P. 95–105. URL: <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2004.02.001>.

5. *Oliver, M.* Can ‘blended learning’ be redeemed? / M. Oliver, K. Trigwell. Text: electronic // *E-learning and Digital Media*. 2005. № 1 (2). P. 17–26. URL: <https://doi.org/10.2304/elea.2005.2.1.17>.

6. *Instructional design for learning: Theoretical foundations* / N. M. Seel, T. Lehman, P. Blumschein, O. A. Podolsky. Rotterdam: Sense Publishers, 2017. CCXLVI, 8 p. URL: <https://doi.org/10.1007/978-94-6300-941-6>. Text: electronic.

7. *Effects of flipping the classroom on learning outcomes and satisfaction: A meta-analysis* / D. C. D. van Alten, C. Phielix, J. Janssen, L. Kester. Text: electronic. // *Educational Research Review*. 2019. № 28. Article 100281. URL: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.05.003>.

8. *Vo, H. M.* The effect of blended learning on student performance at course-level in higher education: A meta-analysis / H. M. Vo, C. Zhu, N. A. Diep. Text: electronic // *Studies in Educational Evaluation*. 2017. № 53. P. 17–28. URL: <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2017.01.002>.