

Неупокоева Е. Е.

**ЦИФРОВАЯ ДИДАКТИКА: ПРОБЛЕМЫ ПОДДЕРЖКИ
СУБЪЕКТНОГО ПОДХОДА***

Елена Евгеньевна Неупокоева

helenartd@mail.ru

ФГАОУ ВО «Российский профессионально-педагогический университет»,

Россия, г. Екатеринбург

**DIGITAL DIDACTICS: CHALLENGES IN SUPPORTING A SUBJECTIVE
APPROACH**

Elena Evgenyevna Neupokoyeva

Russian state vocational pedagogical university, Russia, Ekaterinburg

Аннотация. В публикации раскрываются основные проблемы концепции системного подхода с позиции цифровой дидактики. Также автором рассматриваются решения, которые могут способствовать развитию концепции субъектного подхода в условиях дистанционного обучения.

Abstract. The publication reveals the main problems of the concept of a system approach from the perspective of digital didactics. The author also considers solutions that can contribute to the development of the concept of a subject approach in a distance learning environment.

Ключевые слова: цифровая дидактика, субъектный подход, дистанционные технологии обучения, профессиональное обучение.

Keywords: digital didactics, subjective approach, distance learning technologies, vocational education.

Образовательные практики в период распространения КОВИД-19 показали себя не с лучшей стороны. По итогам 2020 года дистанционное обучение, по оценкам педагогов и слушателей, не только привнесло увеличение нагрузки

на преподавателей и студентов, но и усилило потребности в разработке принципов цифровой дидактики. Одним из факторов качества становится повышение требований к образовательному контенту. Однако даже самый качественный контент не способен решить задачи реализации субъектного подхода в образовании. При использовании дистанционных технологий студент «обезличился», стал представлять собой «набор пикселей» на экране монитора в очередной системе дистанционного обучения (СДО).

Основной задачей образовательных практик можно считать «вовлечение» обучающихся в ход образовательного процесса, в овладение азами профессиональной деятельности. Однако самого предоставления материала для самостоятельного обучения, чтения онлайн лекций в формате вебинаров с поддержкой взаимодействия в формате чата недостаточно для того, чтобы студенты были вовлечены в образовательную деятельность. Личность студента как субъекта образовательного процесса потерялась, на наш взгляд, по следующим причинам. Во-первых, при аудиторных занятиях преподаватель видит эмоциональное состояние каждого студента и группы, поэтому посредством визуального контакта он может отслеживать, как управлять ходом лекции, корректировать уровень взаимодействия, чередуя форматы монолога и диалога с аудиторией. Формат диалога с аудиторией на наш взгляд, представляет собой наиболее удачную форму вовлечения обучающихся, даёт возможность им экстерниоризировать полученные знания, задавать вопросы исходя из текущего момента. В процессе аудиторных занятий обучающиеся могут инициировать общение между собой, находить общие проблемные вопросы, что может привести к новым вопросам к преподавателю. Эта составляющая представляет собой не только коммуникативную, но и интерактивную составляющую.

Во-вторых, аудиторные занятия предполагают активное использование перцептивной составляющей общения. Причем идет обмен перцептивных актов — как педагог, так и обучающиеся воспринимают друг друга с учетом уровня профессиональной грамотности.

В данном вопросе мы можем опираться на работы И. В. Абакумовой [1], М. Р. Арпентьевой [2], Н. А. Асташевой [3], М. Н. Берулавы [4] и др. Эти работы раскрывают принципы коммуникативных практик с позиции субъектного подхода, когнитивных процессов в обучении. Расставляя триггерные точки с позиции «как должно быть в личностном, аудиторном взаимодействии», работы не дают ответа на вопрос «как повторить эти практики в цифровых реалиях».

Таким образом, цифровая дидактика должна учитывать процессы субъектного взаимодействия «педагог — обучающийся». При этом различные стороны общения (см. таблицу) должны однозначно получать свое отражение при реализации принципов цифровой дидактики.

Таблица 1 — Стороны общения и их проявление в дидактических коммуникациях

Сторона общения	Процессы	Специфика процессов в предметной области
Коммуникативная	передача информации	знание тезауруса, основных составляющих знаниевой компоненты, умение работать с профессиональными текстами (в том числе в рамках проектной деятельности), дискурс умения в области устных и письменных коммуникаций, создание видеоряда
Перцептивная	восприятие	учет уровня профессиональной грамотности
Интерактивная	взаимодействие	эмоциональный интеллект, управление контактом, навыки коуча
Интегративная	различные форматы взаимодействия	интерактивные учебники, видео учебного назначения, GIF-анимация, изображения, текст, аудиоформат (редко)

Особое значение учет влияния вышеуказанных сторон общения оказывает на развитие творческой мысли и дальнейшее течение дидактической коммуникации. Отсутствие контекста эмоциональной составляющей обучающихся лишает учебный процесс целостности, субъектности.

Считаем, что только наличие всех сторон общения в учебном процессе придает ему целостность, привносит субъектность. Данный вывод соотносится с наблюдениями, полученными за последний, 2020 год, и беседами, про-

веденными с успевающими и отстающими студентами. В целом при исследовании этого вопроса было задействовано около 170 обучающихся первого, второго, третьего и четвертого курса. 80 % обучающихся отмечают, что им не доставало личного взаимодействия, возможности «более тесного контакта».

Конечно, при аудиторном виде взаимодействия стирается грань для осуществления манипуляций со стороны студентов, моральный шантаж, присутствующий некоторым обучающимся. Однако, как отмечают педагоги, появились случаи обмана, манипуляций и шантажа непосредственно в онлайн-пространстве, основанные на том, что студент более «обезличен», в результате чего мы имеем возможности наблюдать его «реальную ситуацию» вне цифровой среды.

В приведенной нами таблице перечислены основные составляющие, которые должны так или иначе присутствовать, но двунаправленно. Возможно, должна произойти революция «эмодзи» — особого вида смайлов, отражающих эмоции, но для образовательных целей, с учетом психологического состояния обучающихся. Возможно, должна появиться новая культура участия в вебинарах, учитывающая большее двунаправленное взаимодействие.

В любом случае, цифровой дидактике не хватает как раз не продвинутых «информационных блоков», а умелой подачи информации во все более сжатом, системном виде. Присутствует необходимость отражения эмоциональной составляющей, развивающей учебные практики до взаимодействия «субъект-субъект», а не субъект — набор пикселей, отображающих фамилию обучающегося на экране монитора и нескольких слов «слышно», «понятно», «до свидания».

Подводя итоги, отметим, что именно эмоциональная составляющая позволяет инициировать общение с застенчивыми, замкнутыми обучающимися. Те группы, которые в целом воспринимают некоторые дисциплины «тяжело», ввиду затруднений при понимании материала, имеют сопутствующие проблемы в виде боязни «показаться глупыми», «не на уровне», и зачастую опасаются фиксировать это в письменном виде в чате. В результате, как правило,

такие группы начинают «отставать», обеспечивается малая явка студентов на занятия. Но вот процент «вернувшихся» ближе к окончанию дисциплины становится гораздо меньше, чем при очном обучении. Также отметим, что количество таких групп в процентном отношении стало больше (от 1 группы в год до 3–4 групп).

Конечно, психоэмоциональная составляющая цифрового обучения вряд ли станет близкой к реальной, назовем ее «эталонной психоэмоциональной составляющей». В любом случае, необходимо обозначать эту проблему и рассматривать различные варианты ее решения исходя из ограничений, присущих современной системе образования — финансовых, временных, кадровых, программно-аппаратных и т. д. При этом не следует забывать о мифе, бытующем сейчас, что дистанционное обучение «экономит время» и за счет него можно «оптимизировать кадровые, информационно-библиографические, технические и программные затраты». Обучающийся и педагог в цифровом мире оказались менее защищены от воздействия различных системных и спонтанных факторов, чем при обучении в аудиторном режиме, что также разрушает субъект-субъектные отношения. Личности и педагога, и обучающегося оказались «стерты», «обесценены» под натиском цифровых инноваций. Но без них, как личностей, цифровые инновации не будут работать.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РФФИ № 20-413-660013 р_а «Прогнозирование профессионального будущего студенческой молодежи в цифровую эпоху»

Список литературы

1. *Абакумова, И. В.* Дидактические модели образовательного процесса / И. В. Абакумова, В. Т. Фоменко. Текст: непосредственный // Интеграция образования. 2000. № 3. С. 9–13.

2. *Арпентьева, М. Р.* Умение учить: дидактические способности педагога / М. Р. Арпентьева. Текст: непосредственный // Психологические прак-

тики в российском образовании: инновационный ракурс: материалы Международной юбилейной интернет-конференции, Армавир, 23 ноября 2017 г. / Армавир. Гос. пед. ун-т. Армавир, 2018. С. 230–235.

3. *Асташова, Н. А.* Феномен диалогового пространства образования и подготовка современного учителя / Н. А. Асташова. Текст: непосредственный // Стратегия и тактика подготовки современного педагога в условиях диалогового пространства образования: сборник научных статей / Брян. гос. ун-т им. акад. И. Г. Петровского. Брянск, 2017. С. 95–102.

4. *Берулава, М. Н.* Критико-герменевтический проект в педагогике / М. Н. Берулава, В. А. Канке. Текст: непосредственный // Вестник Университета Российской академии образования. 2011. № 4. С. 8–11.