

Таким образом, использование модуля «Отчетность и статистика», разработанного компанией «РечелГруп» на основе технологии OLAP, демонстрирует существенную выгоду от внедрения программных продуктов в управлении университетом, как в практическом, так и в стратегическом отношении. Это еще один шаг по вовлечению руководителей ВУЗов в процесс использования передовых достижений и осознания ими необходимости и ценности информационных технологий.

Кутузов В.И.

О НЕКОТОРЫХ ПРАКТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ ВХОЖДЕНИЯ В БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС

vik2004@list.ru

ГОУ Оренбургский государственный университет

г. Оренбург

«Болонским» принято называть процесс создания странами Европы единого образовательного пространства. В настоящее время Болонский процесс объединяет 40 стран и предполагается, что основные его цели будут достигнуты к 2010 году. Россия присоединилась к Болонскому процессу в сентябре 2003 года на берлинской встрече министров образования европейских стран, а с 1 сентября 2008 года все вузы России вошли в Болонский процесс.

Перевод российского образования на рельсы Болонского процесса у нас связывают с реформой высшей школы, но это не одно и то же. В России нет таких условий (да и они вряд ли будут скоро созданы), чтобы решать проблемы образования так, как их решают в Европе.

В этой связи, было бы очень полезно, приступая к реформированию высшего образования, познакомиться с опытом ведущих западных вузов и перенять у них некоторые интересные наработки [1].

Во-первых, там ни один вуз не проходит аккредитацию, если не гарантирует 70% трудоустройства своих выпускников.

Тогда давайте, и мы решим вопрос о том, а где будут востребованы специалисты со средним профессиональным образованием, бакалавры? Нужно привязываться при проведении таких реформ, к рынку труда.

Во-вторых, обучение иностранному языку (например, русскому) происходит в режиме факультативного курса. Если есть несколько студентов, которые хотят учить русский язык, они их будут учить. А у нас на обучение иностранному уходит около трети общего времени подготовки специалиста. Студенты немного потеряют, если иностранный язык (но не латинский) будет исключен из образовательной парадигмы юристов, особенно с учетом бакалавриата. Это частное дело студентов, иностранный язык необязателен в их формировании как специалистов. Если им понадобятся знания иностранного языка, то они все равно будут его учить, но по другой программе и будут сдавать международный экзамен. А эти часы (да и по некоторым общественным дисциплинам) можно использовать на совершенствование учебного процесса, путем приближения к профессии за счет введения новых (например, информационно-правового блока – обоснование мы можем найти в следующих авторских публикациях [2,3]) или повышения статуса традиционных правовых дисциплин.

В-третьих, необходимо сравнить как мы и как они учат студентов.

Мы до сих пор учим традиционно: лекция - семинар. В итоге студент превращается в совершенно пассивного субъекта, которого все время пичкают знаниями. А чтобы он мог на практике составить проработку эффективного управленческого решения в соответствующем правовом поле, создать эффективный правовой документ, необходимо изучить и применить зарубежный опыт индивидуализации обучения. Обучение проводится в малых группах. Лекции профессиональных дисциплин читаются для 12-24 студентов, семинары проводятся для 5-12 студентов, а спецкурсы - для 2-3 студентов.

Эти положения мы находим и в Кронбергской декларации о будущем процессов приобретения и передачи знаний, разработанной под эгидой ЮНЕСКО,⁴ и рассмотревшей перспективу развития образования на ближайшие 25 лет. Процессы приобретения и передачи знаний будут все более и более индивидуализироваться. Возникает вопрос, а где взять часы? Можно убрать, например, историю (это по сути дела школьный курс), а эти часы передать в цикл специализированных дисциплин?

Необходимо идти по пути экономии времени, но несколько другим путем - сократить количество лекционных часов и сделать крен в сторону практических занятий. Надо построить образовательный процесс более рационально и более эффективно, только это и позволит подготовить за четыре года квалифицированного современного юриста или управленца.

Вместе с тем, необходимо учитывать и то обстоятельство, что в некоторых странах уже идут обратные процессы, имеющие антиболонскую направленность (Япония, Франция, позиция Всемирной организации здравоохранения по поводу медицинского образования, Германия по поводу юридического образования приняла Болонский процесс с большими оговорками, Кембриджский университет не собирается нарушать свои вековые традиции в угоду Болонскому процессу).

В этой связи, необходимо разработать систему мер, чтобы нам в наиболее мягкой форме войти в этот процесс, чтобы наша образовательная система и ее традиции не пострадали [4].

⁴ Принята в 2007 году в г. Кронберге (Германия).

Такой первоочередной мерой является введение Европейской системы перевода кредитов, так называемых, зачетных единиц, (European Credit Transfer System – ECTS) со шкалой оценки знаний (grading system), которая значительно отличается от традиционной российской 4-балльной системы.

Создание системы оценивания представляет собой комплексную психолого-педагогическую проблему, поэтому остановимся только на некоторых, основополагающих, ее аспектах.

Итак, поскольку шкала оценивания – является одной из самых проблемных и консервативных составляющих учебного процесса, то она должна быть объективной и понятной для всех.

Идея, заложенная в ECTS – очень проста: студенты во всех странах практически одинаковы - примерно одинаковый процент особо одаренных, просто умных, хорошистов, середняков и бездарных учащихся. Это позволяет представить данную систему таблично:

Таблица 1. Оценки ECTS

№ ступени	Оценка ECTS	% оценок	Словесная интерпретация оценок
1	A	10	EXCELLENT – выдающиеся знания с незначительными погрешностями
2	B	25	VERY GOOD – знания выше среднего уровня, с некоторыми ошибками
3	C	30	GOOD – обычная правильно выполненная работа с несколькими ошибками
4	D	25	SATISFACTORY- работа, выполненная удовлетворительно, с заметными недостатками
5	E	10	SUFFICIENT – знания, удовлетворяющие минимальным критериям
6	FX	-	FAIL- неудовлетворительно, требуется дополнительная работа (самостоятельная либо при участии преподавателя), прежде чем дисциплина будет зачтена
7	F	-	FAIL- неудовлетворительно, требуется значительная дальнейшая работа по освоению курса, как правило с нуля

Итак, для пяти положительных ступеней А – Е задается эталонное симметричное распределение частот, в котором по 10% отведено двум крайним А и Е, 25% – двум промежуточным В и D, а оставшиеся 30% – средней оценке С. В таблице имеются две неудовлетворительные оценки FX и F, первая из которых, означает, что обучающийся немного «не дотянул» до положительной оценки и ему может быть предоставлено право повторной сдачи экзамена, а вторая оценка предполагает повторное обучение.

Традиционная шкала оценивания не требует особых пояснений. Но, иногда, трех положительных оценок бывает недостаточно для оценивания, поэтому при равномерном разбиении каждой из основных ступеней (2, 3 и 4) на N градаций и добавлении высшей (5) оценки, оценки мы получим шкалу с $3N + 1$ степенями.

Если ограничиться двумя градациями и использовать все половинные баллы, мы приходим к равномерной шкале с 5-ю градациями для положительных оценок и 2-мя отрицательными, а при добавлении оценки 5,5 «превосходно», получим расширенную 8-ступенчатую шкалу, которую можно проинтерпретировать словесными аналогами.

Если взять традиционную 4-ступенчатую шкалу и добавить к каждой градации + и – (за исключением введения градации 2-, что, естественно, не имеет смысла), то мы получим 11-ступенчатую шкалу.

При увеличении числа ступеней свыше 11-ти, происходит качественный переход к многобалльной шкале.

У этих шкал совершенно разные сферы применения. Традиционные шкалы (в т.ч. и расширенные) служат для непосредственного субъективного (констатирующего) оценивания, а многобалльные используются в системах накопительного оценивания.

Изложенные выше соображения ставят перед вузом достаточно сложную задачу – выбор конкретной шкалы оценивания и внедрение ее в учебный процесс. С этой целью можно сформулировать общие требования к такой шкале, исходя из соображений практического удобства и совместимости с другими системами оценивания:

1. интуитивная понятность;
2. оптимальное число ступеней (не более 12);
3. равномерность ступеней;
4. удобство перевода в шкалу ECTS;
5. удобство перевода в традиционную 4-ступенчатую шкалу.

Требование интуитивной понятности определяется консерватизмом образовательной системы.

О выборе количества ступеней мы уже говорили выше.

Важнейшим требованием к шкале оценивания является удобство перевода в оценки ECTS. Поскольку, непосредственное введение европейских оценок в российских вузах сопряжено с большими психологическими проблемами, промежуточная аттестация по дисциплинам может осуществляться в местной шкале, но при этом

должен быть обеспечен адекватный перевод оценок в шкалу ECTS. Согласно берлинской декларации, уже с 2005 года в приложении к диплому единого европейского образца должны быть указаны европейские оценки по всем изученным дисциплинам[5]. Отсюда, в частности, следует, что теперь по каждой пройденной студентом дисциплине должен быть проведён итоговый контроль знаний с обязательным выставлением европейской оценки.

Необходимость перевода в традиционную 4-ступенчатую шкалу возникает в следующих случаях.

Во-первых, согласно действующему законодательству⁵ в такой шкале должны оцениваться все результаты итоговой аттестации (государственные экзамены и выпускная квалификационная работа).

Во-вторых, традиционная шкала используется при решении ряда вопросов: о выдаче диплома с отличием; назначении именных и повышенных стипендий; представлении к наградам и т. п.

В-третьих, к традиционной шкале привязаны статистические показатели успеваемости (абсолютная и качественная успеваемость).

По нашему мнению, 11-ступенчатая шкала является предпочтительней с точки зрения перевода в 4-ступенчатую и ECTS. В подтверждение последнего утверждения приведем следующие соображения – оценка «5+» соответствует A (excellent), «5» и «5-» - B (very good), «4», «4-» и «4+» - C (good), «3» и «3+» - D (satisfactory), «3-» - E (sufficient), «2+» - FX (fail), а «2» - F (fail).

Но при этом, следует иметь в виду, что перевод внутренних оценок в шкалу ECTS представляет собой достаточно сложную проблему, поскольку осуществляется не путем принудительного сопоставления, а на основании сравнения фактических частот внутренних оценок с эталонным распределением ECTS. В качестве рабочей модели распределения дробных оценок внутри одной традиционной можно использовать равномерную модель, в которой треть оценок получают дополнительный плюс либо минус, остальные не меняются [5]. В этой связи возникают два вопроса.

1. По какой выборке следует строить распределение оценок:

- по вузу в целом;
- по факультетам;
- по отдельному факультету;
- по направлению подготовки;
- по конкретному курсу?

Ответить на этот вопрос можно лишь, используя методы математической статистики и создавая для каждого факультета свое распределение.

2. Тогда напрашивается вопрос - откуда взять распределение оценок в расширенной шкале, если в вузе она еще не введена? Просто решить эту задачу нельзя, однако, необходимо попытаться построить модель такого распределения, исходя из некоторых дополнительных предположений, но это требует и дополнительных исследований.

Данная статья подготовлена в рамках выполнения проекта № 08-03-81301 а/У, финансируемого РГНФ в 2009 году.

Литература

1. Кутузов В.И. Болонский процесс и реформа высшей школы // Сб. материалов III-й Международной НПК «Деятельность ОГВ и МС в Оренбургской области на современном этапе: организация и основные проблемы.- Оренбург.-2008.
2. Кутузов В.И. Некоторые аспекты совершенствования высшего юридического образования // Юридическое образование и наука.- М.: - 2001.- № 2.
3. Кутузов В.И. К вопросу о необходимости развития одного из приоритетных направлений совершенствования юридического образования // Информационное право.- М.: - 2005. - № 2.
4. Гриб В.В., Кутузов В.И. И все-таки нужны юристы России? // Юридическое образование и наука.- М.: - 2008.- № 3.
5. Гладких Б.А. Выбор шкалы оценивания знаний в вузе в контексте Болонского процесса // Сб. материалов III-го Межрегионального информационного конгресса «Роль регионов в реализации Стратегии развития информационного общества в РФ» (МИК-2008).

Левин В.И.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

levin@pgta.ac.ru

Пензенская государственная технологическая академия

г. Пенза

На протяжении 1990-х – 2000-х годов государство неоднократно затевало реформы, призванные усовершенствовать систему образования и научных исследований в стране. Однако при этом оно всегда исходило из базового положения, согласно которому финансирование науки и образования ведется в процентах от расходной части бюджета, причем данная статья финансирования не считается приоритетной, так что

⁵ Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений РФ.