

## ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ КОНФЕРЕНЦИИ

Анализ зарубежного опыта показывает, что первым шагом на пути запуска российской MOOC-платформы может стать локализация и адаптация имеющихся лучших онлайн курсов известных проектов (Coursera, EdX и др.) по следующим направлениям:

- по компетенциям, которые востребованным российскими корпорациями, но отсутствующие у российских вузов;
- по передовым и приоритетным для России направлениям науки и техники.

Это позволит восполнить базу недостающих компетенций для отечественной промышленности и науки, сэкономив значительное время и ресурсы на разработку собственных образовательных курсов. Также имеет смысл говорить о продвижении лучших российских курсов по темам и направлениям, в которых наша страна традиционно впереди и имеет компетенции мирового уровня - математика, физика, культура, литература и искусство. Успех таких проектов (инициатив) будет давать стимул для запуска перспективных исследований и поиска собственной ниши в глобальном разделении интеллектуального труда.

Инвестиции в людей и предпринимательские инициативы, а не в образовательные организации, становится сегодня главным фактором успеха.

### Список литературы

1. Конанчук Д.С. Эпоха «гринфилда» в образовании / Д.С. Конанчук, А.Е. Волков. М.: Центр образовательных разработок Московской школы управления СКОЛКОВО, 2013. 50 с.
2. Education at a Glance, OECD, 2012.
3. Barber M. An avalanche is coming: Higher education and the revolution ahead / M. Barber, K. Donnelly, S. Rizvi, 2013.
4. Henry E. The Triple Helix: University-industry-government Innovation in Action, 2008.

УДК 37.014(470+571)

*Загвязинский В.И.*  
ФГБОУ ВПО ТюмГУ,  
г. Тюмень

## СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИЙСКОМ ОБРАЗОВАНИИ И СТРАТЕГИЯ ЕГО ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ

*Аннотация.* Охарактеризованы кризисные явления современной ситуации в российском образовании, выявлено расхождение декларируемой в официальных документах гуманистической стратегии, с одной стороны, и образовательной политики модернизации образования, с другой. Выявлены возможности реального утверждения приоритета образования на основе перехода к опережающему социально-экономическое развитие образованию и гармонизации установок «сверху» и педагогического творчества «снизу».

*Ключевые слова:* образовательная политика, опережающее образование, приоритет образования в социально-экономической сфере, педагогический профессионализм.

Современная ситуация в российском образовании, несмотря на определенные позитивные сдвиги в укреплении его социального статуса, материального обеспечения и информатизации, вызывает обоснованную тревогу. Образованию по-прежнему присущи многообразные кризисные проявления, которые пытаются преодолеть административными методами, сводящимися к обобщенному понятию «оптимизация» и дающими очень относительный, а порой и отрицательный эффект.

Попытаемся разобраться в ситуации, выявить факторы, негативно влияющие на ситуацию, наметить стратегические ориентиры выхода из кризиса и дальнейшего развития отечественного образования.

На первый взгляд ситуация в российском образовании представляется достаточно благополучной. Расширяется охват детей дошкольным образованием, введены новые улучшенные стандарты начального и основного общего образования, профессионального образования, профильное обучение, повышается заработная плата учителей, успешно идет процесс информатизации образовательных учреждений, принимаются меры по оптимизации сети средних и высших учебных заведений, по повышению качества научных исследований в сфере образования. В ряде регионов успешно решается в рамках федеральных проектов последних лет («Образование», «Наша новая школа»),

инициатив и поручений президента вопросы строительства и оборудования образовательных учреждений, модернизации учебно-воспитательного процесса, социального обустройства работников образования. Несколько увеличился приток молодых кадров в школу.

Однако преодоление кризисных явлений в образовании идет медленно и малоэффективно. Важная причина такой ситуации – расхождение между верными общими установками, декларируемыми в документах, отражающих общую социальную стратегию и тем, как они реализуются в образовательной политике и практике реформирования отечественного образования [4]. Провозглашается стратегия приоритетной роли образования, его опережающей роли в социальном и экономическом процессе страны, однако сохраняется его остаточное финансирование, его трактовка как сферы услуг, его реальная зависимость от сегодняшней экономики, переживающей не лучшие времена и не всегда разумных административных мер.

Факты, подтверждающие приведенную оценку, общеизвестны. Напомним только некоторые из них.

- Потеря мирового лидерства в сфере образования, низкие места в мировых рейтингах среднего и высшего образования [2].

- Кадровый голод. Одаренные молодые люди предпочитают идти в другие сферы, не хватает учителей начальных классов, учителей математики, физики, иностранных языков, особенно в сельских школах, воспитателей. В образовательных учреждениях существенно сокращены ставки психологов, логопедов, социальных педагогов, всех, кто не ведет уроки в классе. Это очень обедняет возможности развития и воспитания детей.

- Традиционное, хроническое недофинансирование образования, вследствие чего педагоги вынуждены вести большое количество часов, нередко 1,5 или 2 ставки. Это снижает качество педагогической деятельности, но вуалирует ситуацию, позволяя представлять растущие средние цифры зарплаты и закрытые кадровые вакансии. Давно доказано, что экономия на образовании – один из самых опасных для будущего страны вид экономии.

- Многообразные ошибки в образовательной политике: директивное излишество, соревнование за лучшие показатели, непродуманное и оттого постоянно уже более 10 лет улучшаемого ЕГЭ, гигантомания (слияние образовательных учреждений, строительство школ на тысячу и более учеников), нормативное финансирование, приведшее к ликвидации многих тысяч сельских школ и др.

Особо следует сказать о мерах, угрожающих потерей педагогического профессионализма. Речь идет о ликвидации значительной части педагогических вузов и переводе студентов на университетские программы.

- Недооценка, а нередко просто игнорирование научного обеспечения образования, когда без учета рекомендаций и прогнозов социологии, демографии, педагогики и психологии, культурологии и других обеспечивающих образование наук принимаются важные управленческие решения, например, о реорганизации самих образовательных и научных учреждений, об увеличении бюджетных мест в пользу естественно-научных и технических специальностей (тут возражений нет), но за счет «ужимания» гуманитарных специальностей (тут уже напрашивается аналогия – «Тришкин кафтан» по И.А. Крылову).

Указанные факты чреватые серьезными последствиями. Возник серьезный разрыв между декларируемой, совершенно правильной и перспективной социальной стратегией государства, с одной стороны, и образовательной политикой и практикой реформирования образовательной системы, с другой.

В результате нарушения иерархии образовательных ценностей, во многом искажены (тем же ЕГЭ и системой финансирования) ориентиры деятельности образовательных учреждений, не осуществляется на деле приоритет образования в социальной политике и практике реформирования, а также принципиально важный приоритет воспитания даже в самой системе образования.

Указанные (и не указанные) тенденции и управленческие ошибки осложняют ситуацию, однако потенциал системы, её резервы позволяют надеяться, что в перспективе можно добиться серьезного улучшения ситуации. К числу резервов, которые сравнительно нетрудно использовать, можно назвать:

- сохранившуюся гуманистическую традицию отечественного образования, отраженную в досоветском и советском развитии педагогической мысли и образовательной практики;
- частично сохранившийся, традиционно достаточно высокий уровень начального образования и математической подготовки;
- резервы новых информационных технологий, открытого и дистанционного образования, интерактивного обучения и особенно эффект интеграции новых и традиционных подходов и технологий;
- резервы сетевой кооперации и координации;

- приглушенная административным нажимом, но не потерявшая своих качеств творческая инициатива передовой практики.

Теперь традиционный российский вопрос «Что делать?».

Необходимо, прежде всего, договориться о стратегических ориентирах, иерархии ценностей и приоритетов в непрерывно идущей и пока мало продуктивной модернизации российского образования.

Прежде всего, это, конечно, безусловная ориентация на важные и трудноиерархизируемые ценности: человек, его здоровье, Родина, труд, мир и солидарность людей и человеческих сообществ, устойчивое развитие, природосбережение и др.

Реальная ориентация на получивший признание тезис о приоритете образования, кроме приоритета внимания государства, общества, семьи и приоритета его финансирования, содержит ориентацию на движение от нынешнего догоняющего или в лучшем случае «синхронного» по отношению к современным процессам социально-экономического и социокультурного развития образования к образованию опережающего типа [1]. И тут сразу встают вопросы: что следует опережать? И что для этого следует предпринять в первую очередь?

Укажем сразу на многообразие характера проявления опережающей ориентации в науке и практике.

**Глобальное опережение.** Это пока задача на длительную перспективу. Нужно пока преодолеть растущее отставание от ведущих и быстро развивающихся стран, опираясь и на изучение зарубежного опыта, и на традиции отечественного образования, и на сохранившиеся явные или латентные сильные стороны нашего образования (математическое образование, программы и качество подготовки в начальной школе, масштабы высшего образования) [2].

**Социально-экономическое опережение.** Говорить об опережении образованием здравоохранения или культуры, очевидно, неправомерно, ибо основные ценности этих сфер, как отметил А. Маслоу, не иерархизируются. А вот опережение нужд и запросов экономики, производства, социальной жизни целесообразно и нередко просто необходимо.

В последние годы считается, что образование обслуживает экономику и подчиняется законам и запросам рыночной экономики. Неслучайно базой разработки образовательных инноваций, идущих сверху, от административных органов, является Высшая школа экономики. Однако В.В. Путин в своих предвыборных материалах последнего периода поставил вопрос иначе. Он обратил внимание на то, что высокий уровень людей, имеющих высшее профессиональное образование, - наше серьезное конкурентное преимущество на международной арене, что предстоит так перестроить экономику, чтобы реализовать наше конкурентное преимущество в образовании [6].

Это еще раз доказывает, что образование может не только идти в ногу с экономикой, но и опережать экономику в подготовке кадров и чем выше будет его качество и надежнее опережение, тем больше будет и его социальный, и экономический эффект.

Содержание собственно **педагогического опережения** состоит в вытекающей из сути образования ориентировки, основанной на сопоставлении сегодняшних интересов и запросов общества и личности, в частности, учета запросов нынешних работодателей и ценностных ориентаций детей, молодежи, родителей, и того, что потребуют новая социальная ситуация и живущий в ней человек через 10 – 15 лет. В дидактике и педагогической психологии суть данного подхода получила отражение в положениях о том, что развивающее обучение должно «забегать вперед развитию» (Л.С. Выготский), что необходимо проектирование развития личности и коллектива, в утверждении оптимистической гипотезы в подходе к каждому воспитаннику, пусть даже с некоторым риском ошибиться (А.С. Макаренко), в его же учении о стадиях развития коллектива и системе перспективных целей в развитии личности и коллектива.

**Методическое опережение.** Этот вариант касается внутренней организации педагогического процесса, он прежде всего, выполняет пропедевтическую функцию по преодолению познавательных трудностей в освоении нового материала или освоении новых действий и отношений в конкретном социуме. Новые для обучающихся и воспитанников факты, отношения, выводы, рекомендации, обоснования вводятся загодя, как фоновый, не объяснительный элемент. Когда к ним возвращаются позже, они усваиваются уже гораздо легче. Образцы такой структуризации обучения даны в методиках педагогов-новаторов С.А. Лысенковой и В.Ф. Шаталова.

**Научное опережение.** Призвано реализовать одну из основных функций науки – обоснование перспективного опережения в развитии процессов, поддающихся целенаправленному изменению. Полезно различать нормативно-оперативное и практико-обеспечивающее научное опережение.

Первое должно предшествовать принятию решений, отраженных в законах, постановлениях, программах и других установочных документах, обеспечить их научную обоснованность. Это функция социологии образования, культурологи, этики, общей и философской методологии, общей и

социальной педагогики. Она может быть специальным предметом исследования новой отрасли педагогики – педагогической политологии.

Второй вид научного опережения – практико-обеспечивающее опережение должно опережать практику инновационного процесса. В связи с новыми образовательными стандартами остро стали вопросы: как обеспечить компетентностный подход в образовании разного уровня при сохранении предметной структуры учебного плана, как формировать при этом универсальные учебные действия, как обеспечить целостный учебный процесс, интегрируя общее и дополнительное образование, обязательные и факультативные занятия, в целом – учебную и внеучебную деятельность школьников.

Видимо всем, кто имеет отношение к судьбам отечественного образования и прежде всего законодателям, авторам стандартов, программ, учебников, проектов развития образовательных систем, руководителям всех рангов, методистам, необходимо уточнить свои исходные концептуальные установки о целях, функциях и планируемых результатах (продуктах) той системы образования, которую мы намерены выстроить в обозримом будущем. Общие положения такой концепции отражены во всех законодательных актах последних лет, в том числе в новом Законе об образовании в РФ и в последнем поколении образовательных стандартов [3]. Стоит только подчеркнуть, что образование, и сегодняшнее и тем более в будущего, многофункционально, оно выполняет функции личностно-индивидуального развития его субъектов, его социального развития, а следовательно и формирования социальных отношений, оно служит фактором сохранения и развития культуры общества и становления «человека культуры», оно формирует «человечески капитал», способность к высокопроизводительному труду (в том его функция преобразования экономики). Именно такая многофункциональность объясняет приоритетность образования, его паритетную и даже опережающую роль по отношению к экономике и культуре, возможность и целесообразность такой ситуации, когда образование опережает развитие экономики, что особенно необходимо в периоды экономического или общего кризиса или стагнации [5].

С указанных позиций и следует критически проанализировать современную ситуацию, отделить зерна от плевел, то, что способствует развитию, от того, что ему препятствует, выделить «зоны риска», западающие участки, болевые точки (подготовка инженеров, техников, квалифицированных рабочих, приоритет воспитания, сохранения здоровья, идеалы и моральные ориентиры молодежи и др.), а затем обнаруживать назревшие и назревающие проблемы, «точки роста», ключевые и перспективные идеи преобразования, а также методические инструменты и способы их реализации. Например, идея о том, что педагогика есть в значительной степени учение о мере, способах продуктивного для развития человека и общества сочетания в чем-то противоположных, но в принципе необходимых сторон и тенденций педагогического процесса, требует разных способов соотнесения личных и общественных интересов, свободы и ограничений в воспитании, индукции и дедукции, абстрактного и конкретного в обучении, традиционного и нового в исследовании и практике и т.д.

Вопросов, по которым нужен критический анализ с выходом на перспективные решения в образовании накопилось, очень много. Укажем на некоторые из них и рассмотрим их с позиций указанной выше идеи о сочетании противоречивых подходов.

**Идея приоритетности воспитания** требует пересмотра не только того, что именуется воспитательной работой, но и логики построения всей системы обучения. Исходя из положения о том, что обучение и её важнейшая составляющая – учение представляет основной вид деятельности ученика и студента, следует в обучении исходить не только из логики развертывания научного знания или житейского опыта, но и обязательно – из логики развития ученика. В общем виде это положение известно давно (М.А. Данилов, М.Н. Скаткин, И.Я. Лернер и др.), но в систему развития ученика, учащегося разные предметы и переходящего из класса в следующий класс и новую ступень обучения выполнение этого требования пока не обеспечено.

Центр тяжести во внеклассной и внеаудиторной работе часто делается не на сущностные вопросы, не на механизмы становления личностных качеств, а на внешние атрибуты, источники и мероприятия. В патриотическом воспитании – это культ героев и героических деяний прошлого, уважение к флагу, гербу, гимну, это музейные экспозиции, слеты, парады и т.д. Все это необходимо, но должно служить главному, формированию общественно значимых ценностных установок, воспитанию стремления работать во благо людей, трудиться во имя прогресса Отечества, а не только ценить прошлое.

**Идея компетентностного подхода к процессу и результатам обучения** использует понятие компетенции и понятие компетентности как личностного качества, возникающего из интеграции отдельных качеств: ценностных отношений, мотивации, опыта деятельности, способностей и умения решать задачи в определенной сфере деятельности. Его ценность – выход за рамки конкретных знаний и умений по предмету, их межпредметное и надпредметное обобщение и уже на базе универ-

сальных учебных действий ориентация в любой конкретной ситуации, связанной с конкретной компетентностью, а также умение продуктивно решать связанные с этой ситуацией проблемы и задачи. В условиях предметной структуры обучения - это сложная проблема, требующая и разработки новых схем структурирования содержания и особого внимания к выработке у обучающихся способностей к обобщению и конкретизации.

**Упорядоченное функционирование и инновационное развитие.**

С тех пор, когда в середине 2000-х годов государство вернулось в образование, наблюдается нарастающее влияние государственного регулирования функционированием образовательной системы, что в принципе полезно и необходимо, если оно обосновано, не подавляет инициативы и творчества, стимулирует инновационное обновление системы. Но на практике гипертрофированное вмешательство государства подавляет и заглушает творчество. Многие административные инновации - подушевое финансирование, нормативная оплата труда, «оптимизация» сети учреждений, ЕГЭ - не оправдывают своего назначения, ибо были введены без должной апробации и эффективного инструментария. На творческую работу у перегруженных не только прямыми обязанностями, но отчетами, справками, составлением методической документации педагогов не остается ни сил, ни времени. Творчество педагогов-практиков, столь ярко прорвавшееся на свободу на рубеже нового тысячелетия, теряет размах и силу. Проблема заключается в том, чтобы найти способы сочетания научно обоснованного административного регулирования, модернизации сверху и творческих исканий педагогов.

**Идея реализации развивающего потенциала новых образовательных технологий.**

Новые информационные и коммуникативные технологии несут громадные возможности для образования человека, но вместе с тем и немалые опасные риски утраты творческого потенциала личности, обеднения культуры, замены самостоятельной мысли «клиповым» мышлением и «кнопочными» технологиями. Чтобы век информатизации не стал веком потребителей, творчество не было подменено охотой за информацией, чтобы стимулировать процедуры созидания новой информации, новых схем поиска, необходимо использовать все богатство теории систем, эвристики, психологии творчества, когнитивистики, психолингвистики, семиотики, герменевтики, культурологи, педагогики и других развивающихся наук. Уже доказана эффективность построения эвристических компьютерных программ, использования виртуального эксперимента, проектирования новых поисковых систем, многие другие варианты развивающего обучения на базе интеграции традиционных и новых технологий.

**Идея сохранения и развития педагогического профессионализма.**

Эта идея приобрела особую остроту в связи с двумя важными обстоятельствами. Во-первых, стало ясно, что педагогическое образование не справляется со своими функциями подготовки педагогов новой формации и вообще с задачей обеспечения системы образования педагогическими кадрами, так как значительная часть выпускников педвузов или сразу идет мимо школы, или не задерживается в ней. Во-вторых, Министерство образования и науки своеобразно отреагировало на ситуацию. Уже более половины педагогических вузов закрыты или стали филиалами университетов. Студенты нередко просто переведены на университетские программы. Это грозит утратой педагогического профессионализма. Выход по опыту Тюменского университета видится в создании на базе и в структуре университета педагогических подразделений (институтов, филиалов) и сохранении существующих педагогических университетов. Для тех и других должны быть разработаны новые учебные планы и программы, интегрирующие лучшие достижения университетов и педагогических вузов. Сохранив университетскую фундаментальность, широкий научный и профессиональный профиль, культуроемкость и серьезное вовлечение студентов в исследовательскую деятельность, они должны соединить, интегрировать их с основательной психолого-педагогической подготовкой, методической компетентностью в работе с человеком, чему призвано способствовать педагогическое образование.

**Список литературы**

1. Днепров С.А., Валиев Р.А. Факторный анализ отношения студентов педагогических вузов к догоняющему, синхронному и опережающему образованию // Образование и наука. 2009. № 9.
2. Кузьминов И.Я., Фрумин И.Д., Захаров А.Б. Российская школа: альтернатива модернизации сверху // Вопросы образования. 2011. № 3.
3. Закон об Образовании в Российской Федерации от 29.12.2012. № 273-ФЗ // <http://минобрнауки.рф/документы/2974> (ст.12).
4. Загвязинский В.И. О роли педагогической науки в гармонизации социальной стратегии, образовательной политики и практики реформирования российского образования // Вестник Московского государственного университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2010. № 4.

5. Загвязинский В.И. Современная образовательная ситуация и задачи модернизации российского образования// Народное образование. 2012. № 5.
6. Путин В.В. Россия сосредотачивается. Ориентиры. М, 2012. С. 6.
7. Ямбург Е.А. Концепция и содержание профессионального стандарта педагога //http: //минобрнауки РФ/ новости/3072.

УДК 378.147:004

*Хеннер Е.К.*  
ФГАОУ ВПО ПГНИУ  
г. Пермь

## **РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ВУЗА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

*Аннотация.* Важным условием успешности реформирования отечественного высшего образования является развитие информационно-образовательных сред российских вузов, которое зачастую отстает от хода реформ. На примере одного из университетов США показано, какая нагрузка ложится на информационно-образовательную среду университета, реализующего образовательный процесс в условиях, на которые российские вузы нацелены некоторыми положениями реформы образования.

*Ключевые слова:* информационно-образовательная среда вуза, опыт университетов США, проблемы формирования информационно-образовательной среды российских вузов.

Происходящие в настоящее время сложные и противоречивые процессы в российском высшем образовании встречают неоднозначные оценки как многих представителей научно-педагогической общественности, так и других слоев российского общества.

Нет сомнений, что разработчики реформ во многом руководствуются зарубежным опытом, и не в последнюю очередь опытом США. Это доказывают такие реализованные и/или запланированные действия по модернизации российского высшего образования как:

- переход на многоуровневую систему подготовки;
- уменьшение числа часов аудиторной работы студентов и замещение их самостоятельной работой;
- увеличение среднего числа студентов, приходящихся на одного преподавателя;
- введение системы кредитов (зачетных единиц);
- введение системы промежуточного контроля обучения (типа модульно-рейтинговой системы);
- переход от единых учебных планов к индивидуальным;
- намеченное сокращение числа направлений подготовки и их укрупнение
- и некоторые другие.

Многие из этих действий реализуются путем административного давления и вопреки позиции значительной части вузовской общественности, опасющейся, что они неизбежно ведут к снижению качества подготовки. Ведущий контраргумент авторов реформы состоит в том, что подобная организация университетского образования давно и успешно реализована во многих развитых странах. Это противоречие заслуживает детального анализа; его элемент приведен в данной статье.

Автор недавно имел возможность ознакомиться с организацией учебного процесса в одном из университетов США. Это было связано с выполнением на протяжении полугода исследования по гранту фонда Фулбрайта по теме «Модернизация структуры и содержания подготовки специалистов по информатике в российских университетах на базе опыта университетов США», проведенного в университете штата Северная Каролина (North Caroline State University, далее NCSU). NCSU - типичный для США государственный исследовательский университет (т.е. университет штата), с 34 тыс. студентов и 2 тыс. преподавателей, реализующий 110 программ бакалавриата и магистратуры и 60 программ аспирантуры. Такое большое количество программ объясняется тем, что университет сочетает классическое, инженерное и сельскохозяйственное образование. Для него, как и для большинства американских университетов, отмеченные выше элементы организации образования являются привычными, и в контексте обсуждаемой проблемы имеет смысл анализировать, к каким результатам (в широком смысле слова) они приводят и какого обеспечения требуют.

Следует отметить, что высшее образование в США описано в многочисленных публикациях в российских изданиях, включая специальные диссертационные исследования. Автор не претендует