

РОЛЬ СИМВОЛА В ШКОЛЬНОМ И ВУЗОВСКОМ ОБУЧЕНИИ

На протяжении многих веков человек творил социокультурный мир, воплощенный в разнообразных сферах – религии, искусстве, науке, мифе. Каждая историческая эпоха представляла свой арсенал артефактов – ярких, оригинальных, выступающих «визитными карточками» эпох и стилей, неповторимых в своем совершенстве. Однако со временем истиралась их новизна, растворялись в новых артефактах их формы, утрачивалось их неповторимое, уникальное значение. Одни артефакты сменяли другие, так разворачивалась культура человечества. Всякая эпоха с удивлением смотрела на достижения ушедших культур, относя их только к прошлому, архаичному и совсем не современному. Эти явления, зачастую овеянные таинственностью, называли символами, их разгадка всегда казалась заманчивой и почти не разрешимой. Поэтому долгое время в исследованиях, связанных с феноменами культуры и истории существовал подход, который исключал наличие знаков и символов в современной культуре, относя их только к прошлым культурам и цивилизациям. По этому поводу Ц. Тодоров заметил, что «...люди в течение веков занимались описанием собственных символов, полагая при этом, что наблюдают за знаками других...». Архаичные, непонятные знаки вдруг возникали в живых бытующих культурах и приобретали особую роль; их использовали в различных практиках, реже – пытались интерпретировать и серьезно исследовать. XX в. приходит к тотальному использованию такого «архаичного» символического материала, не пренебрегая ни одной ушедшей культурой, он черпает все новые забытые формы для собственных, самых разнообразных целей.

Символ – понятие неоднозначное. Только XX в. оценил всю важность символического и нашел его во всех областях человеческой деятельности. Объединяя в себе внешнюю, знаковую форму и глубокое, сразу не раскрывающееся содержание, символ привлекает внимание, но заставляет задуматься уже после одной-двух его трактовок. Он как будто воплощает в себе ответы, которые имеются в голове, но не переводятся в слова. Именно поэтому символ рассматривают как «радужный», раскрывающий все спектры переживаний и смыслов, присутствующих в культуре.

Исходя из практических наблюдений, связанных с различными видами символики, а также опираясь на научные исследования в этой области (работы С. Аверинцева, А. Белого, С. Лангер, А. Лосева, Ю. Лотмана, Н. Рубцова, Ц. Тодорова и многих др.), необходимо выделить важнейшую функцию символа – смыслообразование.

Сущность этой функции состоит прежде всего в глубокой психологической укорененности символических форм. Именно поэтому символы всегда выступали в качестве изначальных и ведущих форм познания и позволяли образно представить абстрактные идеи – понимание добра и зла, божественного начала, вечного и временного и др. Смысловое поле символа всегда образует несколько проекций – от

масштабных общечеловеческих смыслов, присутствующих от первобытности до сегодняшнего дня, до личностных, связанных с жизнью конкретного человека, столкнувшегося с символикой. В связи с этим, символизация признается ведущим средством постижения действительности и основным средством познавательной активности человека, протекающей на сознательном и подсознательном уровнях.

Однако начало XXI в. наглядно представляет картину несоответствия между прорывом в области ценностно-смысловых направлений культуры и выдвинувшейся ролью символа в культуре с одной стороны, и недостатком ценностно-смысловой составляющей в обучении на всех уровнях образования – от начального и среднего до высшего – с другой. Знаниевая система обучения во многом не оправдала себя, поскольку ориентировка на знания-умения-навыки способствовала формированию человека-прагматика, не тяготеющего к диалогичности, поиску смыслов, ощущению собственной ответственности (безусловно, этому способствует и ряд социокультурных предпосылок, однако образование в данном случае играет определяющую, констатирующую роль). Не актуализирована оказалась область глубинных смыслов на всех уровнях – от общечеловеческих и национальных до глубинно личностных. Духовное наследие нации, региона также часто остается чем-то чуждым, необязательным, а вопрос укорененности в родной культуре становится проблемным, теряется уникальность ее носителей, забываются традиции. В области содержания образования назрели коренные изменения, связанные с ее углублением, начался поиск новых смысловых ориентиров, опирающихся на ценностные основы бытия. Особенно важны такие перемены в гуманитарном предметном цикле, способствующем гибкому и диалогичному взгляду на мир и формированию личной культуры учащегося. Так, в рамках гуманитарного цикла широко используется включение и работа с произведениями искусства, вводятся новые технологии работы, направленные на внимательное и вдумчивое восприятие тех или иных культурных явлений. В расширении возможностей гуманитарной сферы образования особую роль может сыграть и символ.

Гуманитарные науки давно признали особую значимость символа в культуре. Ю. М. Лотман в этой связи отмечал, что символ «пронзает культурный срез по вертикали», благодаря чему каждая историческая эпоха не видится как автономная, а предстает в ансамбле других эпох. В сфере искусства символ – неотъемлемая категория, связанная со многими факторами – от личности автора, создающего произведение искусства до общехудожественных и общекультурных контекстов, включенных в него. В искусстве и культуре символ выполняет роль нитей, составляющих их ткань, он организует пространство вокруг себя, а его познание связывают с активным восприятием и мышлением.

Преимущества освоения символического материала сфокусированы уже в самом феномене символа:

1. Знаковые формы большинства символов практически неизменны, они, как правило, хорошо усваиваются и сразу узнаются в культурных текстах. Например,

крест – символ, используемый с древнейших времен и приобретающий множество вариантов, узнаваемых в любой культуре. Круг – один из ведущих символов культуры. Здесь можно назвать и специфические символы искусств – музыкальные жанровые модели, интонационные мелодические структуры, цвет в живописи, поэтические символы пути в русской литературе и пр. Большая доля символики, по мнению многих исследователей, имеет архетипическое происхождение и коренится в бессознательном опыте человека (М. Арановский, С. Лангер, Ю. Лотман, В. Холопова, К. Г. Юнг и др.). Это особенно способствует ее сознательному усвоению и дальнейшей работе с ней.

2. Обширность смыслового поля символа, представляющего различные уровни смыслов – от сразу приходящих на ум значений (сфера устойчивых семантик) до сложных обобщенных смыслов, предполагает возможность многократного обращения к одному символу для поиска его разнообразных интерпретаций в различных текстах.

3. Возможность обращения к символическому материалу в разнообразных культурных текстах. Обучение с использованием символики видится особенно продуктивным, если знакомить учащихся со сходной символикой в разных областях знания. Существенное значение при этом будет иметь пересечение различных видов символики в разных гуманитарных областях. Например, крест как символ, используемый в религиозном и изобразительном искусстве, музыкально-риторическая фигура креста, крест в архаических культурах (Шумеры и Египет) и т. д. Различные по природе, все они будут схожи по форме и разнообразны по содержанию. Обучение в данном случае приобретет не линейное, а спиральное построение, где происходит восхождение от наиболее простых, понятных смыслов к наиболее глубоким.

4. Освоение символики и ее интерпретация тесно связаны с развитием и работой эвристического мышления, которое способствует глубокому и разностороннему познанию символики и в дальнейшем позволяет обращаться к иным смысловым доминантам культуры для их интерпретации (например, к целостному культурному или художественному тексту).

5. Наконец, в результате освоения разнообразных видов символики реализуется ценностный компонент содержания образования, особенно необходимый в современных условиях для актуализации ценностно-смысловой составляющей культуры. Благодаря интерпретации символики, сохраняющей и представляющей ценностно-смысловые аспекты бытия человека и общества, происходит восхождение к важнейшим культурным смыслам, адресованным каждому человеку, а значит, включающим и обогащающим личностные контексты учащихся.

Теоретические положения, связанные с важностью освоения символики в обучении, можно дополнить успешным практическим опытом работы с музыкальной, художественной и общекультурной символикой в начальной и средней общеобразовательной школах (3 классы – работа с музыкальной символикой; 5–9 классы – работа

с общекультурной и музыкальной символикой на базе МОУ СОШ № 140 Екатеринбурга; 6-е классы МОУ СОШ № 13 Ирбита – работа с музыкальной жанровой символикой). Имеется также положительный опыт освоения символики студентами вуза (4 курс отделения культурологии факультета русского языка и литературы УрГПУ).

Итак, узнаваемая знаковая форма, смысловая глубина, культуроемкость и экзистенциальность символа, а также его близость к архетипическим формам указывают на возможность и необходимость введения символического материала в обучение на всех уровнях образования.

С. З. Гончаров

КУЛЬТУРА – КРЕАТИВНАЯ ОСНОВА ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

«Гуманитарное образование» означает образование *человеческого* в индивидууме. Человеческое представлено *культурой*, миром совершенных образцов человеческой субъективности. Усваивая культуру, студенты усваивают те *продуктивно-творческие силы, которые запечатлены в культуре как способности ее творцов, будь то теоретическое мышление, продуктивное воображение, эстетически организованное созерцание, нравственно-чуткая воля, одухотворенная вера, любящее сердце, совесть* и др. Такие силы являются *всеобщими* по значению, они организуют *особенные* проявления человека как *личности, специалиста, гражданина*. Всеобщие способности модифицируются в *особенные* – профессиональные умения компетентно осуществлять технологии согласно специальности. Развитые всеобщие способности создают «стартовые» преимущества в сферах профессиональной и непрофессиональной.

Гуманитарное образование есть передача и развитие от поколения к поколению *абсолютного* общественного богатства – *всеобщих продуктивно-творческих сил человека: продуктивно-творческие силы → их объективации в культуре → прирост и обновление этих сил*. Цель гуманитарного образования – воспитание культурного человека, который умеет избирать и развивать совершенные, объективно лучшие содержания и на этой основе достойно жить среди людей и творить в культуре. При такой цели образование обретает ясную ценностную направленность, свободную от упрощения; основательность и дух совершенства, столь присущий культуре. Как нет вненациональных народов и культур, так нет и вненациональных систем образования. Целью российского воспитания является такая духовная формация, которая позволяет человеку сердцем и умом понимать Россию как родное лоно и Родину; верить в ее судьбу и в творческие силы ее народа; служить России верно и честно; иметь духовное достоинство, волю к совершенству, верный ранг ценностей