

***Христианская теология о мужчине и женщине, о мужском и женском
началах, о греховности секса и единстве гендера***

*(Алгебра естественного права как математическая модель взаимосвязи
формально-логического и формально-аксиологического аспектов проблемы)*

Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Конституция Российской Федерации. Ст. 19. Ч. 3.
[3, с. 9]

* * *

... Конституционная норма ... «мужчина и женщина имеют равные права» – не работает в обществе.

Гендерная экспертиза российского законодательства. [1, с. 12-13]

* * *

Когда Саломея спросила «доколе будет властвовать смерть?», Господь ответил ей: «Когда износите одеяние стыда и когда двое сделаются одно, и мужчина и женщина не будут мужское и женское», – т.е. когда вам больше не нужен будет покров стыдливости, так как исчезнет всякое половое различие.

А. Шопенгауэр. Идеи этики [5, с.164]

Бог создал человека по своему образу и подобию. Но является ли женщина человеком? Этот вопрос, удивляющий и возмущающий многих в наше время, в старину всерьез обсуждался на самых представительных форумах и высших уровнях христианской церкви. После продолжительных и жарких дискуссий, в конце концов (и отнюдь не единогласно) было решено: считать женщину человеком (наряду с мужчиной). Многим в наши дни кажется странным не только обсуждавшийся вопрос, но и то, что дебаты были бурными, а решение не единогласным. Почему дело обстояло именно так?

Потому что, например, в средние века очень широко была распространена точка зрения (назовем ее доктриной М), согласно которой совершенно убедительным считалось следующее рассуждение. Мужское начало – добро (свет, дух, активность), а женское начало – зло (тьма, материя,

пассивность). Значит, мужское и женское начала – противоположности. Мужчина – носитель мужского начала. Женщина – носитель женского начала. Значит, мужчина и женщина – противоположности. Человек (образ и подобие Бога) есть добро (свет, дух, активность). Значит, человек есть мужчина. Следовательно, его противоположность (т.е. женщина) не есть человек. Она – нечто прямо противоположное (враждебное) человеку. Женщина – агент дьявола. Отсюда прямо вытекала необходимость костров инквизиции. Вот они и горели, сжигая преимущественно женщин.

Однако дебаты не могут быть жаркими (и вообще не могут быть), если существует только одна точка зрения. В истории христианской церкви (в том числе и в средние века) существовала и другая (прямо противоположная доктрине М) теория. Назовем ее доктриной Ж. Согласно этой теории, убедительным считалось следующее рассуждение. Мужской пол – зло (насилие, агрессия, война, измена, неустойчивость, подвижность), а женский пол – добро (ненасилие, кротость, мир, верность, стабильность). Следовательно, мужской и женский пол – противоположности. Мужчина – носитель мужского пола. Женщина – носитель женского пола. Следовательно, мужчина и женщина – противоположности. Женщина божественна, возвышенна, а мужчина (т.е. сексуальный маньяк, насильник, агрессор и т.п.) – низменный агент дьявола.

Очевидно, что в некотором отношении доктрины М и Ж прямо противоположны и, понятно, что их взаимодействие в общественном сознании означает взрыв эмоций и острую дискуссию. Но тогда становится загадочным фактически имевший место результат дебатов (принятое христианской церковью решение). Как оно могло возникнуть, если кажется абсолютно невозможным логически непротиворечивое объединение доктрин М и Ж? Для ответа на этот вопрос следует обратить внимание на то, что в истории христианской церкви существовала еще одна точка зрения (назовем ее доктриной Е). Она представляла собой идею преодоления противоположности М и Ж. Согласно доктрине Е, в светлом будущем (в идеале, в раю) двое сделаются одно, и мужчина и женщина не будут мужское и женское, – так как исчезнет всякое половое различие. Чем же будут тогда мужчина и женщина? Они будут представлять собой гендер (род) – противоположность сексу (полу). На этом настаивают в наши дни представители научной школы гендерных исследований. Однако они не оригинальны, ибо указанный идеал отношений мужчины и женщины существовал уже в древности, например, в пифагорейском союзе. В христианской религии этот идеал гендерного равноправия существовал и развивался с самого начала и вплоть до наших дней. Борьба гендера (рода) с

сексом (полом) и отрицательное отношение к сексу (его нравственное осуждение) – одна из основных черт христианской аскетики.

Но если в истории христианства существуют тенденции (доктрины) М, Ж, Е, каждая из которых имеет под собой некоторые серьезные основания, то не значит ли это, что христианство (как целое) формально-логически противоречиво? Вопрос этот настолько важен и сложен, что целесообразно сделать его предметом систематического логико-теоретического исследования. К нему-то мы сейчас и переходим. По моему глубокому убеждению, христианская доктрина в идеале формально-логически непротиворечива. В сущности, логического противоречия при объединении М, Ж, Е нет. Для того, чтобы это убедительно обосновать, необходимо представить (построить) веские доказательства (ибо «здравый смысл мирянина» склоняет его к мысли, что объединение М, Ж, Е логически противоречиво). Опровержением этой мысли (иллюзии) типичного мирянина и построением доказательства возможности логически непротиворечивого синтеза доктрин М, Ж, Е мы сейчас и займемся.

Далее в работе предлагается дискретная математическая модель обсуждаемой проблемы, демонстрирующая логическую непротиворечивость конъюнкции следующих ниже списков утверждений А, В, С, Д. Непосредственно следующий ниже список А представляет собой доктрину М.

Список А:

1. мужское (начало) – активность: $M^1a=+=A^1a$.
2. женское (начало) – пассивность: $Ж^1a=+=П^1a$.
3. мужское (начало) – светлое (начало), т.е. свет: $M^1a=+=C^1a$.
4. женское (начало) – темное (начало), т.е. тьма: $Ж^1a=+=T^1a$.
5. мужское (начало) – твердое (начало), т.е. твердость: $M^1a=+=B^1a$.
6. женское (начало) – мягкое (начало), т.е. мягкость: $Ж^1a=+=Я^1a$.
7. мужское (начало) – добро, доброта, добродетель: $M^1a=+=Д^1a$.
8. женское (начало) – зло, злобность, порок: $Ж^1a=+=З^1a$.

Непосредственно следующий ниже список В представляет собой доктрину абсолютного отрицания положительной ценности секса, т.е. утверждение абсолютного воздержания (аскетизма) в отношении пола. Ее разделяют не только некоторые христиане, но и некоторые другие религиозные группы и течения (См., например, [5, с. 163-176]).

Список В:

9. секс (пол) – половая любовь: $S^2a=+=C^2a=+=O^2Л^2a$.
10. секс (пол) – материальная любовь: $S^2a=+=C^2a=+=M^2Л^2a$.

11. секс (пол) – конечная любовь: $S^2a=+=C^2a=+=K^2J^2a$.
12. пол (секс) – насилие: $S^2a=+=C^2a=+=H^3a$.
13. секс – обман: $S^2a=+=C^2a=+=O^3a$.
14. секс – грех: $S^2a=+=C^2a=+=I^2a$.
15. секс – орудие дьявола (очень многие, по крайней мере, некоторые отцы христианской церкви): $S^2a=+=C^2a=+=P^3Я^3a$.
16. женское начало – орудие дьявола (некоторые деятели христианской церкви): $Ж^1a=+=P^3Я^3a$.
17. сущность женского (начала) – секс (О.Вейнингер [2]): $C^3Ж^1a=+=S^2a=+=C^2a$.
18. сущность мужского – воздержание от секса (О.Вейнингер [2]): $C^3M^1a=+=B^3S^2a=+=B^3C^2a$.

Непосредственно следующий ниже список С представляет собой доктрину Ж, которая, на первый взгляд, прямо противоположна доктрине М, но тоже имеет место в человеческой культуре, в частности, в христианской.

Список С:

19. мужской пол – агрессия: $M^1S^2a=+=A^3a$.
20. мужской пол – насилие: $M^1S^2a=+=H^3a$.
21. мужской пол – обман: $M^1S^2a=+=O^3a$.
22. мужской пол – секс: $M^1S^2a=+=S^2a=+=C^2a$.
23. мужской пол – небытие воздержания от секса: $M^1S^2a=+=H^6B^3C^2a$.
24. мужской пол – наслаждение от секса: $M^1S^2a=+=A^6S^2a=+=A^6C^2a$.
25. мужской пол – зло, злость, порок: $M^1S^2a=+=З^1a$.
26. женский пол – добро, доброта, добродетель: $Ж^1S^2a=+=Д^1a$.
27. женский пол – ненасилие: $Ж^1S^2a=+=H^6H^3a$.
28. женский пол – воздержание от секса: $Ж^1S^2a=+=B^3C^2a$.
29. женский пол – небытие наслаждения от секса: $Ж^1S^2a=+=H^6A^6C^2a$.

Наконец, следующий ниже список Д представляет собой теорию гендерного равенства (доктрину Е), т.е. учение о равноправии мужчины и женщины. Эта теория отнюдь не нова: в дохристианской древности ее сторонниками были, например, пифагорейцы.

Список Д:

30. гендер – род: $Г^4a=+=P^4a$.
31. пол – вид: $S^2a=+=B^4a$.
32. гендер – противоположность полу: $Г^4a=+=Π^2S^2a$.
33. мужчина – противоположность полу (О.Вейнингер [2]): $M^4a=+=Π^2S^2a$.

34.мужчина – господство над своим полом (О.Вейнингера [2]):

$$M^4a = + = O^4M^1S^2a.$$

35.женщина – небытие господства над своим полом (См. [2]):

$$Ж^4a = + = H^6O^4Ж^1S^2a.$$

36.мужчина – гендер: $M^4a = + = \Gamma^4a$.

37.женщина – гендер: $Ж^4a = + = \Gamma^4a$.

38.мужчина – женщина: $M^4a = + = Ж^4a$.

39.женщина – мужчина: $Ж^4a = + = M^4a$.

40.право мужчины – право женщины: $\Pi^4M^4a = + = \Pi^4Ж^4a$.

41.право женщины – право мужчины: $\Pi^4Ж^4a = + = \Pi^4M^4a$.

Для доказательства логической непротиворечивости конъюнкции этих четырех списков используем простейшую дискретную математическую модель исследуемой предметной области, а именно – алгебру поступков. Эта алгебра точно определена и подробно рассмотрена в монографии [4]. В данной небольшой статье мы ограничимся лишь несколькими абсолютно необходимыми дефинициями. Алгебра поступков – дискретная математическая модель формальной этики и юриспруденции. Она исследует *ценностные функции*, имеющие множество $\{x, p\}$ в качестве областей своего определения и изменения. Символы x и p обозначают, соответственно, *ценностные значения*: «хорошо»; «плохо».

Введем в язык алгебры поступков следующие *унарные морально-правовые операции* (ценностные функции от одной переменной – a, принимающей значения из множества $\{x, p\}$): M¹a – «мужское (начало) a»; Ж¹a – «женское (начало) a»; A¹a – «активность a»; M¹a – «пассивность a»; C¹a – «свет, светлое (начало) a»; T¹a – «тьма, темное (начало) a»; B¹a – «твердое (начало) a»; Y¹a – «мягкое (начало) a»; D¹a – «добро, доброе (начало), добродетель a»; Z¹a – «зло, злое (начало), порок a»; S²a – «пол (секс) a»; G²a – «грех a»; L²a – «любовь к a»; C²a – «секс с a»; P²a – «противоположность для a»; O²a – «половой a»; M²a – «материальный a»; I²a – «идеальный a»; K²a – «конечный (временный) a»; B²a – «бесконечный (вечный) a»; D³a – «духовный (дух) a»; P³a – «плотский (плоть) a»; H³a – «насилие над a»; A³a – «агрессия на a»; O³a – «обман a»; P³a – «орудие (для) a»; J³a – «дьявол a»; B³a – «Бог a»; C³a – «сущность a»; B³a – «воздержание от a»; P⁴a – «род a»; V⁴a – «вид a»; G⁴a – «гендер a»; M⁴a – «мужчина a»; Ж⁴a – «женщина a»; O⁴a – «господство (власть) над a»; P⁴a – «право a»; C⁴a – «сила a»; L⁴a – «слабость a»; I⁴a – «сильный a»; L⁵a – «слабый a»; M⁵a – «материя a»; C⁵a – «сознание a»; D⁵a – «душа a»; Y⁵a – «дух a»; P⁵a – «разум a»; B⁵a – «безумие a»; I⁵a – «истинность (истинное, настоящее) a»; F⁵a – «форма a»; T⁵a – «тело

(телесность) \underline{a} »; $\underline{\mathcal{C}^6 a}$ – «чувство, ощущение (чего) \underline{a} »; $\underline{Y^6 a}$ – «чувство, ощущение (чье) \underline{a} »; $\underline{I^6 a}$ – «иллюзия (чего) \underline{a} »; $\underline{H^6 a}$ – «небытие \underline{a} »; $\underline{B^6 a}$ – «бытие \underline{a} »; $\underline{C^6 a}$ – «способность к \underline{a} »; $\underline{M^6 a}$ – «мышление об \underline{a} »; $\underline{E^6 a}$ – «мышление (чье) \underline{a} »; $\underline{T^6 a}$ – «мучение (страдание, горе) \underline{a} »; $\underline{A^6 a}$ – «счастье (наслаждение, блаженство, радость) \underline{a} ».

Ценностно-функциональный смысл перечисленных выше операций определяется в алгебре поступков следующей ниже таблицей, состоящей из 6 частей. (Верхние индексы служат не только для различения символов, но и для указания на номер части таблицы, определяющей значение символа.)

Часть 1

\underline{a}	$\underline{M^1 a}$	$\underline{J^1 a}$	$\underline{A^1 a}$	$\underline{\Pi^1 a}$	$\underline{C^1 a}$	$\underline{T^1 a}$	$\underline{B^1 a}$	$\underline{Y^1 a}$	$\underline{D^1 a}$	$\underline{Z^1 a}$
\underline{a}	\underline{a}	\underline{a}								
х	х	п	х	п	х	п	х	п	х	п
п	п	х	п	х	п	х	п	х	п	х

Часть 2

\underline{a}	$\underline{S^2 a}$	$\underline{\Gamma^2 a}$	$\underline{L^2 a}$	$\underline{C^2 a}$	$\underline{\Pi^2 a}$	$\underline{O^2 a}$	$\underline{M^2 a}$	$\underline{И^2 a}$	$\underline{K^2 a}$	$\underline{Б^2 a}$
							\underline{a}			
х	п	п	х	п	п	п	п	х	п	х
п	х	х	п	х	х	х	х	п	х	п

Часть 3

\underline{a}	$\underline{D^3 a}$	$\underline{\Pi^3 a}$	$\underline{H^3 a}$	$\underline{A^3 a}$	$\underline{O^3 a}$	$\underline{P^3 a}$	$\underline{Y^3 a}$	$\underline{B^3 a}$	$\underline{C^3 a}$	$\underline{B^3 a}$
х	х	п	п	п	п	х	п	х	х	п
п	п	х	х	х	х	п	х	п	п	х

Часть 4

\underline{a}	$\underline{P^4 a}$	$\underline{B^4 a}$	$\underline{\Gamma^4 a}$	$\underline{M^4 a}$	$\underline{Ж^4 a}$	$\underline{O^4 a}$	$\underline{\Pi^4 a}$	$\underline{C^4 a}$	$\underline{Л^4 a}$	$\underline{И^4 a}$
				\underline{a}	\underline{a}					
х	х	п	х	х	х	п	х	х	п	х
п	п	х	п	п	п	х	п	п	х	п

Часть 5

а	Л ⁵ а	М ⁵ а	С ⁵ а	Д ⁵ а	У ⁵ а	Р ⁵ а	Б ⁵ а	И ⁵ а	Ф ⁵ а	Т ⁵ а
х	п	п	х	х	х	х	п	х	х	п
п	х	х	п	п	п	п	х	п	п	х

Часть 6

а	Ч ⁶ а	У ⁶ а	И ⁶ а	Н ⁶ а	Б ⁶ а	С ⁶ а	М ⁶ а	Е ⁶ а	Т ⁶ а	А ⁶ а
х	п	х	п	п	х	х	п	х	п	х
п	х	п	х	х	п	п	х	п	х	п

Пусть символ « $a=+=b$ » обозначает отношение «морально-правовые формы a и b формально-этически равноценны». По определению, $a=+=b$ истинно, если и только если морально-правовые формы a и b имеют одинаковые оценочные значения при любой возможной комбинации оценочных значений нравственных переменных, входящих в эти формы. При этом отношение « $=+=$ » выражается в естественном языке связкой «есть». В результате слово «есть» оказывается омонимом, ибо от традиционного (логического) значения этого слова аксиологическое отношение « $=+=$ » принципиально отличается. Игнорирование этого отличия чревато недоразумениями (иллюзиями парадоксов).

На основании данных выше определений можно легко доказать (путем «вычисления» соответствующих ценностных таблиц) все приведенные выше уравнения, моделирующие соответствующие элементы списков А, В, С, Д. (Слева от каждого уравнения располагается его «перевод на русский язык».) Склонность людей не различать логическое и аксиологическое значения слов-омонимов «есть», «является», «значит» и т.п. обуславливает психологическую неожиданность полученного результата, его парадоксальность. Причем, удивительно не то, что все четыре точки зрения существуют фактически, а то, что, согласно рассмотренной математической модели, конъюнкция списков А, В, С, Д логически непротиворечива! Эта теорема имеет для христианской теологии большое теоретическое и практическое значение, ибо гендерные проблемы в современном обществе ставятся очень остро и переживаются болезненно.

Литература

1. Гендерная экспертиза российского законодательства. М., 2001.
2. Вейнингер О. Пол и характер. М., 1992.
3. Конституция Российской Федерации с комментариями КС РФ. М., 2001.
4. Лобовиков В.О. Естественное право: современная теория и ее приложение к экономике. Екатеринбург, 2003.
5. Шопенгауэр А. Избранные произведения. М., 1992.

Лобовиков В.О.

Является ли Раб Божий рабом?

(Алгебра естественного права как метод обоснования формально-логической непротиворечивости христианской теологии)

Прежде чем мы перейдем к собственно теоретическому исследованию вопроса, рассмотрим следующую, на мой взгляд, очень опасную для логически организованного христианского самосознания цитату из романа «Мастер и Маргарита» М. Булгакова:

- Я не буду с тобой спорить, старый софист, – ответил Левий Матвей.
- Ты и не можешь со мной спорить, по той причине, о которой я уже упомянул: ты глуп, – ответил Воланд и спросил: – Ну, говори кратко, не утомляя меня, зачем появился?
- Он прислал меня.
- Что же он велел передать тебе, раб?
- Я не раб, – все более озлобляясь, ответил Левий Матвей, – я его ученик.
- Мы говорим с тобой на разных языках, как всегда, – отозвался Воланд, – но вещи, о которых мы говорим, от этого не меняются [1, с. 350].

Воланд здесь дьявольски точно подмечает, что проблема взаимопонимания (точнее, взаимонепонимания) в данном вопросе является лингвистической. Я бы даже усилил это, назвав ее логико-лингвистической. Естественный язык постоянно вводит нас в опасные заблуждения. Одним из эффективных средств борьбы с такой опасностью служит логический анализ естественного языка, систематически использующий искусственные языки и методы современной символической логики. В данной работе мы как раз и применим математический аппарат элементарной логики для прояснения и разрешения вопроса помещенного в заглавии.