

ИСТОРИЯ ВИЗАНТИЙСКОЙ ЦЕРКВИ

А. В. Горайко
Санкт-Петербург

О РОЛИ АНТИОХИЙСКОЙ ЦЕРКВИ В ВОССТАНИИ 387 г.

В конце IV в. Церковь принимала заметное участие в общественной жизни ранневизантийского полиса. События восстания 387 г. в Антиохии на Оронте и участие в них местной Церкви сообщают нам необходимый материал для формирования более полного представления о роли и значении ранневизантийской Церкви в процессах внутренней жизни полиса Византийской империи. Особое значение приобретают для нас творения св. Иоанна Златоуста (341/347–407 гг.)¹, как свидетеля этих событий. Опираясь, прежде всего, на письменное наследие св. Иоанна, попытаемся рассмотреть роль и значение Антиохийской церкви в событиях восстания 387 г.

И отечественные², и зарубежные³ исследователи не раз обращались к этому факту ранневизантийской истории Антиохии, а также участию в нем Златоуста⁴. Однако для исследований, посвященных этой проблематике характерно отсутствие специального рассмотрения роли Церкви в событиях 387 г., а также более подробного изучения трудов Златоуста, свя-

¹ *Chrysostom. st. John* // The Oxford Dictionary of the Christian Church. 2 ed. Oxford: University press, 1974. P. 285.

² См., к примеру: *Курбатов Г. Л.* Положение народных масс Антиохии в IV в. // ВВ. 1956. Т. 8. С. 42–60; *Курбатов Г. Л.* Классовая сущность учения Иоанна Златоуста // Ежегодник музея истории религии и атеизма. М.; Л.: АН СССР, 1958. С. 80–106; *Курбатов Г. Л.* Ранневизантийский город (Антиохия в IV в.). Л.: ЛГУ, 1962. 286 с.; *Чекалова А. А., Чичуров И. С.* Византийская империя // Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Православная энциклопедия, 2004. Т. 8. С. 125–141; и др.

³ См., к примеру: *Гиро П.* Частная и общественная жизнь римлян. СПб.: Алетея, 1995. 592 с.; *Karajannopoulos J.* Das Finanzwesen des frühbyzantinischen Staates. München, 1958. 340 S.; *Hartney A.* John Chrysostom and the transformation of the city. L.: Duckworth, 2004. 222 p.

⁴ Следует специально отметить, что, к сожалению, для автора по объективным причинам остаются недоступными зарубежные исследования последних лет. См., к примеру: *Giovanni Crisostomo: oriente e occidente tra IV e V secolo* // Programma Augustianum Istituto Patristico. XXXII incontro di studiosi dell' antichità cristiana 6–8 maggio 2004. Roma, 2004. 4 s.

занного именно с таким специфическим аспектом деятельности Антиохийской церкви¹.

Сирийский город Антиохия был расположен по берегам реки Оронт, с западной стороны длинной цепи гор, тянувшихся с юга на север². Историки писали об этом мегаполисе как о четвертом по величине городе империи, уступающем только Риму и Константинополю, но способном уже составить конкуренцию знаменитой Александрии³.

Антиохия на тот момент была не только важнейшим торгово-ремесленным и культурным центром, но и административным – центром гражданского управления, военного командования Восточных провинций, одной из имперских столиц⁴. Аммиан Марцеллин, современник св. Иоанна Златоуста, давал характеристику Антиохии как крупного экономического и культурного полиса Восточной половины Римской империи⁵.

Правление императора Феодосия I Великого (379–395 гг.)⁶, который был вынужден тратить огромные средства на восстановление разгромленной в Адрианопольской битве армии и вести напряженную борьбу с варварами, характеризуется значительным увеличением сборов в пользу имперской казны в виде налогового обложения. Как следствие, стали все чаще проявляться недовольства рядового населения империи, в том числе и в Антиохии, где уже в 382 и 384 гг. имели место сильные голодные волнения⁷.

Непосредственной причиной крупного общественного недовольства в Антиохии 387 г. послужил указ императора Феодосия I об очередном де-

¹ Хотелось бы особенно отметить следующее исследование: *Frans van de Paverd*. St. John Chrysostom, the homilies on the Statues. Roma. 1991. (*Orientalia Christiana Analecta*. Т. 239). 395 p.

² Ср.: *Ioannis Chrysostomi, Archiepiscopi Constantinopolitani, Opera omnia* // Migne J. P. *Patrologiae cursus completus. Omnium Ss. Patrum. Doctorum Scriptorumque Ecclesiasticorum. Series graeca*. Т. 49. P. Turnhout, 1973. Col. 179. Далее см.: PG. Т. 49. Col. 179; *Иоанн Златоуст*, св. Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа семнадцатая // Полное собрание творений. СПб.: СПбДА, 1899. Т. 2. Кн. 1. С. 200.

³ *Казенина-Пристанкова Е. Т. Золотые уста. Жизнь и труды Иоанна Златоуста*. Ровно: Живое слово, 2003. С. 19.

⁴ *Курбатов Г. Л. Последний идеолог муниципальной аристократии – Ливаний (314–393)* // Ранневизантийские портреты. Л.: ЛГУ, 1991. С. 52.

⁵ *Аммиан Марцеллин*. Римская история: Пер. с лат. СПб.: Алетейя, 1996. С. 44–45; *Неронова В. Д. Речи Либания как источник по истории кризиса Поздней Римской империи* // Ученые записки Пермского государственного университета: Исторические науки. Пермь: ПГУ, 1964. № 117. С. 52.

⁶ *Theodosius I*. // *The Oxford Dictionary of the Christian Church*. 2 ed. Oxford: University press, 1974. P. 1361.

⁷ *Курбатов Г. Л. Классовая сущность учения... С. 89.*

нежном сборе, который регулярно взимался в юбилейные годы правления императоров¹. По-видимому, точных размеров этого сбора не существовало и каждый раз он определялся конкретными условиями момента в жизни мегаполиса. В данном случае его размеры были, очевидно, значительно выше обычных², так как император Феодосий I намеревался отпраздновать десятилетие своего правления, пятилетие своего сына Аркадия (годы правления 395–408)³ с выдачей обычного в таких случаях донатива солдатам. При этом часть полученных средств должна была быть еще израсходована и на дальнейшее укрепление армии⁴.

Сбор хрисаргира производился раз в четыре-пять лет. Он осуществлялся курией под надзором чиновной администрации, которая подготавливала данные о распределении этого сбора среди торгово-ремесленного населения и производила его взимание. Перед каждым сбором производился предварительный «переучет» плательщиков подати с тем, чтобы распределить между ними сумму налога⁵. Сообщения Либания (314–393 гг.)⁶ об этом учете плательщиков хрисаргира показывают, что уже во второй половине IV в. наблюдается массовая задолженность по хрисаргиру среди торгово-ремесленного населения города. Двери множества эргастриев украшали длинные списки задолженности⁷. Окончательно этот налог был отменен лишь в V в. при императоре Анастасии I (491–518 гг.)⁸.

Повышенный экстраординарный налог, по-видимому, был очень солидным прибавлением к непрерывно возрастающим в IV в. налоговым сборам, которые целиком ложились на население, что вызывало большое недовольство

¹ Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 211.

² Феофан *Византиец*. Летопись от Диоклетиана до царей Михаила и сына его Феофилакта: Пер. с греч. М.: Тип. ун-та, 1890. С. 8.

³ Сюзюмов М. Я. Внутреннее и внешнее положение Византийского государства в IV в. // *История Византии: В 3 т. / Под ред. С. Д. Сказкина и др. М.: Наука, 1967. Т. 1. С. 181.*

⁴ Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 211.

⁵ Либаний. К Никоклу о Фразидее // *Речи. Казань: Императ. ун-т, 1916. Т. 2. С. 90–91. XXXII. 11. См. об этом также: Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 147.*

⁶ Курбатов Г. Л. Последний идеолог муниципальной... С. 52.

⁷ Либаний. Против Тизамена к императору Феодосию // *Речи. Казань: Императ. ун-т, 1912. Т. 1. С. 146–148. XXXIII. 33. См. об этом: Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 147.*

⁸ См. например: Сюзюмов М. Я. Рецензия на книгу: Karajannopoulos J. *Das Finanzwesen des frühbyzantinischen Staates*. München, 1958. 340 S. // *Византийский временник. 1961. Т. 20. С. 264.*

в Восточной половине империи¹. Объявление суммы экстраординарного сбора вызвало на тот момент волнение не только в Антиохии, но и во многих других крупных городах восточных провинций – Александрии, Берите и др.² Положение основной массы населения Антиохии накануне восстания было сложным. Хрисаргир разорял торгово-ремесленную бедноту³. Естественно поэтому, что основное недовольство торгово-ремесленного населения было направлено против государства и его представителей в лице чиновников и курии.

Проявления недовольства городского населения в подобных случаях имели самые разные формы: в виде выступлений наемных работников против своих нанимателей, антиправительственных выступлений работников государственных эргастриев, возмущений торгово-ремесленного населения против городской верхушки и чиновного аппарата⁴. К этому следует добавить и поведение такой социально опасной категории жителей Антиохии, которая обозначается исследователями как «люмпен-пролетариат»⁵, т. е. маргиналы, люди, социально не защищенные, обездоленные, жившие одним днем⁶. Во всех таких ситуациях они были, как правило, инициаторами недовольств⁷. Они в основном концентрировались у домов богатых собственников и вокруг зрелищ⁸, причем их существование было необходимо для укрепления частной власти господствующей верхушки империи, которая использовала такую общественную силу как против рабов, так и в борьбе против различных групп свободного населения⁹.

Необходимо отметить, что общественные недовольства в Антиохии достаточно ярко проявлялись и ранее. Так, в 382 г. в городе произошли годовые волнения¹⁰. Они вновь повторились в 384 г.¹¹ В 385–386 гг. в полисе

¹ Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 212.

² Там же.

³ Либаний. Против Тизамена к императору Феodosию... С. 146–148. XXXIII. 33; Он же. О снадобьях // Речи. Казань: Императ. ун-т, 1916. Т. 2. С. 506. XXXVI. 4.

⁴ Либаний. За Фалассия // Речи. Казань: Императ. ун-т, 1912. Т. 1. С. 180–199. См. об этом также: Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 200.

⁵ Курбатов Г. Л. Основные проблемы внутреннего развития византийского города в IV–VII вв. (конец античного города в Византии). Л.: ЛГУ, 1971. С. 137.

⁶ См.: Иоанн Златоуст, св. Беседа о милостыне // Полное собрание творений. СПб.: СПбДА, 1898. Т. 3. Кн. 1. С. 263; PG. Т. 51. Col. 261.

⁷ Гиро П. Частная и общественная... С. 276.

⁸ Курбатов Г. Л. Иоанн Златоуст // Ранневизантийские портреты. Л.: ЛГУ, 1991. С. 115.

⁹ Курбатов Г. Л. Основные проблемы внутреннего... С. 137.

¹⁰ Курбатов Г. Л. К вопросу о «хулящих Бога» и восстании 387 г. в Антиохии // Древний мир / Под ред. Н. В. Пигулевской. М.: Изд. вост. лит., 1962. С. 574.

¹¹ Курбатов Г. Л. Иоанн Златоуст... С. 119.

был введен ряд новых муниципальных поборов, тяжело отразившихся на положении торгово-ремесленной бедноты¹. В следующем, 386 г. был проведен очередной сбор хрисаргира, сопровождавшийся разорением многих мелких ремесленников и торговцев, а спустя несколько месяцев, в начале 387 г., был объявлен новый экстраординарный побор². В итоге такая цепь событий вызвала крупнейшее антиналоговое выступление в Антиохии 387 г.³

Вслед за антиохийским восстанием 387 г. вспыхнуло возмущение в Константинополе летом следующего, 388 г.⁴, а в 389 г. такое же событие произошло в еще одном крупнейшем полисе империи – Александрии⁵. В Фессалонике в 390 г. доведенные до отчаяния новыми податями и вымогательством чиновников жители полиса подняли мятеж. В наказание за это выступление войска по приказанию Феодосия устроили резню на ипподроме, в результате которой погибло несколько тысяч фессалоникийцев⁶. М. Я. Сюзюмов вслед за Г. Л. Курбатовым присваивает выступлению народных масс в Фессалонике 390 г. антиналоговый характер. По словам известного советского византиниста, поводом для карательной акции, в которой принимали участие прежде всего наемники – готы, послужил факт убийства горожанами вождя варварских наемников – Бутериха. В результате карательных акций погибло 7 000 жителей Фессалоники⁷.

В ходе событий 387 г. были затронуты интересы всех слоев населения города Антиохии. Вначале с просьбами о сокращении суммы сбора выступила антиохийская верхушка – куриалы. Однако их инициатива вскоре переросла во всеобщее движение⁸. Огромная толпа горожан собралась около дома епископа Флавиана, обратившись к нему с просьбой поддержать ходатайство о сокращении суммы побора⁹. Флавиана на месте не оказалось¹⁰. Собравшиеся у дома епископа жители полиса не получили от-

¹ Курбатов Г. Л. Классовая сущность учения... С. 89.

² Курбатов Г. Л. К вопросу о «хулящих Бога»... С. 574.

³ Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 210.

⁴ Курбатов Г. Л. Положение народных масс... С. 61.

⁵ Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 210.

⁶ Курбатов Г. Л. Положение народных масс... С. 61.

⁷ Сюзюмов М. Я. Внутреннее и внешнее... С. 180. См. об этом также: Чекалова А. А., Чичуров И. С. Византийская империя... С. 135. Правда, в последнем случае авторы статьи не придают восстанию характер антиналогового выступления.

⁸ Феофан Византиец. Летопись... С. 8.

⁹ Курбатов Г. Л. Классовая сущность учения... С. 89.

¹⁰ Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 215.

вета на свои требования¹, и все возрастающая численно толпа двинулась к резиденции наместника Сирии Цельса². Не сумев овладеть дворцом наместника, восставшие разразились оскорбительной бранью в адрес императора и местных правителей и бросились сокрушать статуи Феодосия и его семьи³. Этими действиями было нанесено сильное оскорбление личности императора и ближайшим членам его семьи. Гнев императора был усилен еще и тем, что среди прочих статуй было разрушено и изображение его совсем недавно почившей супруги⁴. Чтобы представить себе возможную реакцию правительства и императора Феодосия, достаточно было бы вспомнить расправу императора над Фессалоникой, о которой мы уже упоминали⁵.

Еще во время событий восстания в столицу были посланы гонцы с сообщением о происшедшем. Для наведения порядка и расследования обстоятельств восстания в Антиохию был послан магистр армии Еллебих и префект Кесарий. Вместе с ними был направлен и вспомогательный военный отряд⁶.

После происшедшего полис был временно лишен своих земельных имуществ и из «Великого» переименован в «Малый»⁷. Также временно в нем было запрещено проведение каких-либо игр и зрелищ, были также закрыты и общественные бани⁸, так как они были одним из мест, где могли состояться собрания горожан. Примечательно, что подобные меры принимал и император Лев V Армянин (813–820 гг.), когда ему было необходимо локализовать возможность общественного влияния монахов-иконопочитателей на жителей Константинополя⁹.

¹ См. о настроении масс до восстания 387 года: *Иоанн Златоуст, св. Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа пятая...* С. 74; PG. Т. 49. Col. 73.

² *Неронова В. Д. Речи Либания как источник...* С. 59.

³ *Либаний. К императору Феодосию по поводу примирения // Речи. Казань: Императ. ун-т, 1916. Т. 2. С. 305. XX. 4. Он же. Обращение к Еллебиху // Речи. Казань: Императ. ун-т, 1916. Т. 2. С. 327. XXII. 7.*

⁴ *Феофан Византиец. Летопись...* С. 8.

⁵ *Venables E. M. A. Chrysostom John // A Dictionary of Christian biography, literature, sects and doctrines. London: W. Smith and H. Wace. 1877. Vol. 1. P. 521.*

⁶ *Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город...* С. 225.

⁷ PG. Т. 49. Col. 177. *Иоанн Златоуст, св. Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа семнадцатая...* С. 194.

⁸ *Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город...* С. 221.

⁹ *Сорочан С. Б. Византия IV–IX вв. Этюды рынка. Структура механизмов обмена. Изд. 2-е, испр. и доп. Харьков: Майдан, 2001. С. 94–95.*

Трудно сказать, было ли послано от имени полиса посольство в Константинополь для того, чтобы смягчить реакцию императора Феодосия¹. Городской совет был дезорганизован в момент восстания и находился в растерянности².

В это же время с ходатайством за Антиохию в Константинополь отправился епископ Флавиан³. В данный момент епископ Антиохии являлся представителем всей городской общины. В этом факте можно видеть и проявление прежних традиций автономии города⁴. По-видимому, для жителей Антиохии было вполне естественным шагом собраться именно у дома епископа Флавиана, ожидая поддержки и помощи от главы местной Церкви. Наверное, не случайно именно Флавиан отправился в Константинополь, чтобы просить за свой город милости у императора.

Эта практика в глубине своей покоится скорее на нравственном, чем на юридическом начале. Епископы принимали на себя роль ходатаев по праву самого уважаемого в полисе лица⁵. Уже в древнеримской практике были подготовлены для этого некоторые основания⁶. Из повседневности это право перешло и в законодательство: в 398 г. духовенству и монахам хотя и было запрещено отнимать преступника из рук правосудия, но было предоставлено право законным путем вмешиваться в процесс расследования дела⁷. Естественно, что защита обвиняемых не запрещалась и епископам. В 529 г. император Юстиниан даже издал закон, по которому епископы каждую среду и пятницу должны были посещать узников и осведомляться о том, по какой причине они оказались в заключении⁸.

Миссия Флавиана – это симптом тенденции, возникшей в конце IV в.; она заключалась в росте авторитета епископа относительно все больше теряющего влияние на своих граждан Городского совета. С такой миссией пе-

¹ *Frans van de Paverd*. St. John Chrysostom... P. 52.

² PG. Т. 49. Col. 174. *Иоанн Златоуст, св.* Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа семнадцатая... С. 194.

³ PG. Т. 49. Col. 47. *Иоанн Златоуст, св.* Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа третья... С. 48.

⁴ *Greenslade S. L.* Church and State from Constantine to Theodosius. L.: SCM Press LTD, 1954. P. 241–242.

⁵ *Гасце Ф. П.* Церковная история. Казань: Тип. ун-та, 1870. Т. I. С. 124.

⁶ Ср.: *Курбатов Г. Л.* Ранневизантийский город... С. 237.

⁷ *Болотов В. В.* Собрание церковно-исторических трудов: В 8 т. М.: Мартис, 2002. Т. 4: Лекции по истории древней церкви. История церкви в период Вселенских соборов. I. Церковь и государство. II. Церковный строй. С. 138.

⁸ *Гасце Ф. П.* Церковная история... С. 124.

ред императорской властью по чисто гражданским делам епископу Антиохии пришлось выступать впервые¹. Теперь Церковь, наряду с курией, стала брать на себя функции защиты интересов полиса перед императорской властью. В лице усиливавшейся епископской власти у местной курии, которая формально являлась единственным официальным представителем полиса перед остальным гражданским миром, в т. ч. и перед императорской властью, появился очень сильный конкурент. Влиятельные епископы быстро становятся главными ходатаями по важнейшим городским делам перед чиновной администрацией и императорской властью. Именно стремлением получить в лице своего епископа влиятельного защитника городских интересов руководствовалась Птолемиада, когда избирала своим архипастырем философа – неоплатоника Синезия², хотя тот, соглашаясь принять епископство, откровенно заявлял, что он не желает расставаться не только со своей женой, но и со своими философскими взглядами³. Также и святой Амвросий Медиоланский (339–397 гг.)⁴, пользуясь своим авторитетом, позволял себе вмешиваться в дела гражданского управления, которые могли касаться интересов христиан⁵. Благодаря его вмешательству для епископа и клира города Каллиника на Евфрате остался безнаказанным факт разрушения местными христианами иудейской синагоги. Император Феодосий сначала распорядился, чтобы синагога была отстроена за счет виновных в этом насилии, но епископ Амвросий заставил императора изменить свое решение⁶. Так, например, и св. Григорий Богослов в особом письме к Олимпию – наместнику Александрии – просил помиловать жителей этого города, участвовавших в выступлениях против местной власти⁷. Св. Василий Великий (ок. 330–379 гг.)⁸ – епископ Кесарийский в провинции Каппадокия – также обращался к власти имущим по поводу административного разделения про-

¹ Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город... С. 276.

² Synesius // The Oxford Dictionary of the Christian Church. 2 ed. Oxford: University press, 1974. P. 1332.

³ См. об этом: Левченко М. В. Церковные имущества в Византии V–VII вв. // ВВ. 1949. Т. 2. С. 29.

⁴ Ambrose, St. // The Oxford Dictionary of the Christian Church. 2 ed. Oxford: University press, 1974. P. 42.

⁵ См. подробнее: Ibidem.

⁶ Кулаковский Ю. История Византии (395–518 гг.). 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетей, 2003. Т. 1. С. 146.

⁷ Григорий Богослов, св. К Олимпию. 115. (49) // Творения. М.: А. Семен, 1848. Т. 6. С. 214.

⁸ Basil, St., «the Great» // The Oxford Dictionary of the Christian Church. 2 ed. Oxford: University press, 1974. P. 139.

винции на две части, которое сопровождалось резким протестом народа против таких действий, с целью повлиять на ситуацию в провинции. Нам известно, что одно из писем было адресовано префекту Мартиниану¹.

В какой-то мере правительство также в этот период активно привлекало местных епископов к этой функции, как часть полисной знати. Представители Церкви уже в IV в. приглашались на некоторые собрания у местного правителя². Вскоре, по-видимому, в связи со сложившейся практикой проведения таких собраний и их реальным значением, правительство империи пошло по пути их официального признания. Так, в 409 г. был издан эдикт, согласно которому дефенсоры города избирались собранием из епископа, клириков, гоноратов, посессоров и куриалов³.

Что же касается событий 387 г., то, по-видимому, епископ Флавиан выехал из Антиохии в Константинополь 27 февраля в субботу или ранним утром в воскресенье⁴. Престарелый больной епископ отправился с возможной скоростью в Константинополь⁵. Император был тронут, простил виновных и приказал спешить в город и успокоить в Великий праздник жителей Антиохии известием, что все происшедшее забыто⁶. Этому также способствовало приближавшееся время празднования Пасхи и связанная с этим традиция провозглашения⁷. Весть о спасении была привезена Флавианом к самому празднику Пасхи, что вызвало всеобщее ликование антиохийцев⁸.

Инициативу епископа Флавиана поддержало и местное антиохийское священство⁹. Об этом мы можем судить на примере действий св. Иоанна Златоуста. Иоанн Златоуст в этот период обращался к своей пастве с про-

¹ *Василий Великий*, св. К Евсевию, епископу Самосатскому. (239) // Творения. М.: М. Г. Волчанинова, 1892. Ч. 7. С. 168–171.

² *Либаний*. Против безавших // Речи. Казань: Императ. ун-т, 1916. Т. 2. С. 343–344. См. об этом еще: *Курбатов Г. Л.* Основные проблемы внутреннего... С. 194.

³ *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes*, 2 ed. Berlin; Weidemann: Th. Mommsen et P. Meyer, 1954. IX. 3, 7. См. об этом также: *Курбатов Г. Л.* Основные проблемы внутреннего... С. 194.

⁴ *Frans van de Paverd*. St. John Chrysostom... P. 48.

⁵ PG. Т. 49. Col. 47; Иоанн Златоуст, св. Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа третья... С. 48.

⁶ *Макарий (Тайяр)*, архим. История Антиохийской Православной Церкви от ее основания до начала XX века (С ее основания до падения Константинополя: с 34 по 1453 г.). Магистерская диссерт. М.: МДА, 1978. Т. 1. С. 127.

⁷ *Frans van de Paverd*. St. John Chrysostom... P. 52–53.

⁸ PG. Т. 49. Col. 220; Иоанн Златоуст, св. Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа двадцать первая // Полное собрание творений. СПб.: СПбДА, 1899. Т. 2. Кн. 1. С. 250.

⁹ *Campanhausen H.* The fathers of the Greek Church. N. Y.: Panteon, 1959. P. 135.

поведью в течение более 4-х недель: первые гомилии прозвучали через 7 дней после восстания (причем его слово звучало с амвона храма ежедневно в течение недели), затем – перерыв в связи с работой комиссии, расследовавшей дело о разрушенных статуях императора и причинах недовольства антиохийцев. Об итогах ее работы и о решении императора Златоуст говорил всю четвертую неделю после событий восстания¹. Содержание этих выступлений подчинено последовательной внутренней схеме – осуждение, утешение, наставления на будущее. Его знаменитые проповеди «О статуях» (в количестве 21 гомилии) (март–апрель 387 г.)² интересны еще и тем, что с бегством полисной знати из города его основными слушателями оказались рядовые антиохийцы³. Цель гомилий «О статуях» заключалась еще и в том, чтобы побудить членов правительственной комиссии более мягко отнестись к куриалам, а голос народных масс – присоединить к просьбам о помиловании куриалов⁴. В какой-то мере проповеди «О статуях» – это и нравственно-политический триумф самого Златоуста, и Церкви, которая своими действиями в этот непростой период жизни Антиохии в немалой степени упрочила и свой собственный авторитет в обществе.

Таким образом, члены клира, в состав которого входил и св. Иоанн Златоуст, также прилагали свои усилия, чтобы повлиять на решение комиссии в пользу интересов местной полисной общины. Такая деятельность клира Антиохийской церкви немало способствовала и нормализации в этот критический момент общего настроения жителей города⁵, и, соответственно, всей жизнедеятельности мегаполиса в целом.

Во время деятельности в городе комиссии, которая должна была разобраться в происшедшем и наказать основных участников восстания, в ход событий вмешалось и местное монашество⁶, жившее недалеко от Антиохии⁷. Уже при въезде членов комиссии в город на площади Антиохии их внимание привлек на себя отшельник по имени Македоний, который заста-

¹ Курбатов Г. Л. Иоанн Златоуст... С. 119–120.

² Chrysostom, st. John... P. 286.

³ PG. Т. 49. Col. 174; Иоанн Златоуст, св. Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа семнадцатая... С. 194.

⁴ Ibidem. Col. 179; Там же. С. 201.

⁵ Campenhausen H. The fathers... P. 135.

⁶ PG. Т. 49. Col. 173; Иоанн Златоуст, св. Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа семнадцатая... С. 193.

⁷ Ibidem. Col. 172–173; Там же. С. 192–193.

вил их выслушать свое мнение и умолял о милосердном разбирательстве дела¹. Это событие произвело сильное впечатление на членов комиссии².

С необыкновенным усердием, даже дерзостью и настойчивостью местное монашество пытается повлиять на весь процесс делопроизводства комиссии до самого завершения расследования³. Так, они днями просили живали уздания суда⁴, требуя помилования для осужденных горожан⁵, формирования специального посольства к императору, участниками которого могли быть и они сами⁶, так как члены комиссии не имели полномочий решать судьбу полиса⁷. Такая настойчивость достигла своей цели, хотя она и была сопряжена с определенным риском, так как не было до конца понятно, как сама комиссия могла отреагировать на такие попытки воздействия на ее деятельность⁸. В результате монахи добились того, что им была предоставлена возможность написать прошение на имя императора, с которым после всего разбирательства дела в Антиохии члены комиссии должны были отправиться в Константинополь⁹. Причем члены комиссии были настолько расположены к потерпевшим, что готовы были даже лично ходатайствовать о помиловании Антиохии перед императором Феодосием в Константинополе¹⁰.

Пребывание монахов в Антиохии в период ожидания массовых казней способствовало снижению общего накала страстей среди горожан¹¹. Монахи вели себя активно и присутствовали в момент расследования дела во всех общественно значимых местах города¹², поэтому видимая поддержка со стороны монашествующих могла положительно повлиять на снижение достаточно высокой степени страха и растерянности среди населения Антиохии.

¹ *Феодорит Киррский, блж.* Церковная история.: Пер. с греч. М.: Российская политическая энциклопедия; Православное товарищество «Колокол», 1993. С. 220.

² *Феодорит Киррский, блж.* История Боголюбцев... С. 220.

³ РГ. Т. 60. Col. 173; *Иоанн Златоуст, св.* Беседы на послание к Римлянам. Беседа третья // Полное собрание творений. СПб.: СПбДА, 1903. Т. 9. Кн. 2. С. 193.

⁴ *Ibidem.* Col. 173; Там же. С. 193.

⁵ *Ibidem;* Там же.

⁶ *Ibidem;* Там же.

⁷ *Ibidem.* Col. 174–175; Там же. С. 195.

⁸ *Ibidem.* Col. 173; Там же. С. 193.

⁹ *Ibidem.* Col. 174–175; Там же. С. 195.

¹⁰ *Ibidem;* Там же.

¹¹ *Ibidem;* Там же.

¹² *Ibidem;* Там же.

Деятельность антиохийских монахов, по-видимому, является составной частью общей тенденции времени. Так, к примеру, преп. Исидор Пелусиот (ок. 450 г.)¹ обращался к Руфину с жалобой на правителя области² и достиг своей цели – правитель был смещен³. При Феофиле Александрийском (архиеп. с 385 по 412 гг.)⁴ египетские монахи были деятельным орудием в руках епископа в его борьбе с местной языческой партией⁵.

Трудно согласиться с мнением о том, что монашествующие во время событий 387 г. в Антиохии отстаивали интересы только лишь верхушки города – декурионов, которым грозили серьезные наказания за допущенные волнения в полисе и нанесение оскорбления личности императора⁶. В словах Златоуста обнаруживается важный факт, свидетельствующий против такой точки зрения. Дело в том, что сами монашествующие никак не были материально заинтересованы в положительном расследовании этого дела «о статуях»⁷, а проявляли свою «силу духа» в момент бедствия целого города⁸ и готовы были отдать ради общего прощения полиса самое драгоценное – свою жизнь⁹. Именно такое восприятие событий 387 г. присутствует в словах Златоуста и оснований не доверять ему у нас нет¹⁰.

Таким образом, следствие закончилось тем, что глава комиссии, Кесарий, поспешил в столицу, чтобы представить результаты работы комиссии в Антиохии, а также передать прошение пустынножителей на усмотрение императора и вынесение окончательного вердикта¹¹.

В целом можно отметить, что события 387 г. очень высоко подняли общественный авторитет Церкви. Именно Церковь взяла на себя смелость противодействовать осуществлению намерений императора Феодосия на-

¹ Isidore, St. // The Oxford Dictionary of the Christian Church. 2 ed. Oxford: University press, 1974. P. 717.

² См.: *Исидор Пелусиот, преп. Руфину* // Творения. М.: В. Готье, 1859. Ч. 1. С. 116.

³ Курбатов Г. Л. Разложение античной городской собственности в Византии IV–VII вв. // ВВ. 1973. Т. 35. С. 147.

⁴ Theophilus // The Oxford Dictionary of the Christian Church. 2 ed. Oxford: University press, 1974. P. 1364.

⁵ Курбатов Г. Л. Разложение античной городской собственности... С. 147.

⁶ Frans van de Paverd. St. John Chrysostom... P. 76.

⁷ PG. Т. 49. Col. 174; Иоанн Златоуст, св. Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа семнадцатая... С. 194.

⁸ Ibidem. Col. 172–173; Там же. С. 192–193.

⁹ Ibidem. Col. 175; Там же. С. 195.

¹⁰ Ibidem. Col. 179; Там же. С. 201.

¹¹ Ibidem. Col. 175; Там же. С. 195.

казать город и поддержать народ во время всеобщей паники. Престарелый епископ Флавиан взял на себя миссию – лично ходатайствовать перед императором за провинившийся город. Время для ходатайства было благоприятным, так как начинался Великий пост, в период которого императоры традиционно, начиная уже с Константина Великого, провозглашали Великую амнистию, которая не распространялась разве что только на особенно тяжкие преступления¹. Впрочем, оскорбление личности императора вполне могли квалифицировать и как особо тяжкое преступление.

В тяжелые для антиохийцев дни местное священство (как видно на примере деятельности св. Иоанна) осталось с паствой, поддерживая смертельно напуганных горожан. Златоуст проповедовал почти ежедневно более четырех недель, снижая социальную напряженность и накал страстей в полисе. Тем временем монахи близлежащих от Антиохии мест, «спутившись с гор», склонили судей даже нарушить данные им полномочия: они отказались сами произнести окончательный приговор и, взяв с собой письменное ходатайство монашествующих, представили все дело на усмотрение императора Феодосия. Усилия духовенства увенчались полным успехом. Ответом на ходатайство епископа была полная амнистия со стороны императора. В последней беседе «О статуях» Златоуст с восторгом объявляет об этом жителям Антиохии².

Необходимо в целом отметить, что факт ходатайства местного епископа перед императором за отмену карательных акций государственной власти особенно многозначителен. Во-первых, он говорит о том, что часть полномочий Совета города по защите интересов городской общины теперь переходит в руки местного епископа как главы все возраставшей в своем влиянии Церкви. Во-вторых, утверждает нас в выводе о положительной оценке такого участия и, в-третьих, подобная деятельность Церкви способствовала сохранению авторитета элементов самоуправления местной муниципальной организации в момент активного вмешательства во внутренние дела гражданской общины имперской администрации. В силу этого становится понятна та огромная роль, которую государство отводило епископам как «защитникам» полиса и полисной общины.

Деятельность антиохийского клира в период восстания снизила накал социальной напряженности в городе и дала возможность членам ко-

¹ См.: *Frans van de Paverd*. St. John Chrysostom... P. 52–53.

² PG. Т. 49. Col. 188; *Иоанн Златоуст, св.* Беседы к антиохийскому народу о статуях. Беседа девятнадцатая... С. 212.

миссии вести свою работу уже без каких-либо социальных потрясений, которые могли бы спровоцировать только новые репрессии со стороны императора.

Вмешательство местного Антиохийского монашества в ход событий после восстания 387 г. сыграло свою положительную роль в том, что, оказывая внешнее давление на ход судебного разбирательства, рядовые монахи смогли заставить судей отказаться произнести окончательный приговор и представить суть дела вместе с письменным ходатайством на разбирательство самого императора.

Результатом же всей деятельности Церкви после восстания 387 г. оказалась полная амнистия полиса. Такая деятельность местного духовенства положительно сказалась на общем характере «буферного участия» Церкви в процессах общественной жизни ранневизантийского полиса.

В. А. Сметанин

Екатеринбург

КОНСОНАНЦИЯ СВЯЩЕНСТВА И ЦАРСТВЕННОСТИ КАК ОСНОВА ЮСТИНИАНОВСКОЙ ПАРАДИГМЫ РОМЕЙСКОГО СОЦИУМА

Потрясенный солидарностью и дерзостью общестолличного восстания Ника («Побеждай!»), развернувшегося 13–18 января 532 г., Юстиниан не только беспощадно расправился с участниками гражданского сопротивления (только в ходе резни на ипподроме было истреблено около 35 тыс. человек), но постарался извлечь уроки из произошедшего. Он наладил интенсивные многогранные связи с политами с целью формирования толерантно воспринимаемых и управляемых общественных процессов. Стремясь избежать нового социального взрыва (что, несомненно, ему удалось сделать), Юстиниан впервые от имени императорской власти огласил, юридически закрепил и теоретически раскрыл основополагающий принцип жизнедеятельности ромейского социума – принцип согласованности, единения, единства, симфонии, консонанции духовной и светской, церковной и гражданской властей, священства и царственности, *sacerdotii et imperii*, что нашло отражение в новелле 6 от 16.03.535 г. Одновременно с промульгацией названного дъятаксиса автократор перешел к конкретизации изложенного в общих чертах принципа управления, посвятив обстоя-