

Травулька Д.А., Полозов А.А.

Уральский государственный технический университет – Уральский политехнический институт (УГТУ-УПИ), г. Екатеринбург

АНАЛИЗ МАТЧА МФК «ВИЗ-СИНАРА» (ЕКАТЕРИНБУРГ) – МФК «ДИНАМО» (МОСКВА) 2006г. С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕЙТИНГОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Как известно, на протяжении многих лет команда МФК «ВИЗ-Синара» (Екатеринбург) входила в тройку призеров чемпионата России по мини-футболу. Московское «Динамо» на протяжении последних лет регулярно эти чемпионаты выигрывает. Два матча этих команд состоялись 10.02.2006 и 11.02.2006 в Екатеринбурге. В случае успеха хозяева площадки могли сократить отставание от гостей в турнирной таблице до минимума. В итоге первую игру выиграла команда МФК «ВИЗ-Синара» со счетом 3:2, а вторую гости – 4:3. По итогам чемпионата чемпионом стало МФК «Динамо», МФК «ВИЗ-Синара» выиграл серебряные награды. Мы рассмотрим некоторые аспекты этих игр с точки зрения того, как именно хозяева поля могли выиграть обе игры и что им помешало это сделать.

Таблица 1

Регистрируемые компоненты игры

в атаке		в обороне	
1.	Восстановление	2.	Восстановление
3.	Пас в 1 размене	4.	Противодействие пасу в 1 размене
5.	Позитивный пас во 2 размене	6.	Противодействие пасу в 2 размене
7.	Пас за спину 2 размене	8.	Противодействие пасу за спину 2р
9.	Пас в 3 размене	10.	Противодействие пасу в 3 размене
11.	Реализация г.м. «ВИЗСинара»	12.	Реализация г.м. «Динамо»
13.	Обводящие действия	14.	Противодействие обвод действиям
15.	Контроль мяча	16.	Противодействие контролю мяча
17.	Выигрыш подбора мяча	18.	Выигрыш подбора мяча
19.	Выход из под накрывания	20.	Выход из под накрывания

10.02.2006 «ВИЗ-Синара» (Екатеринбург) -- «Динамо» (Москва) 3:2

11.02.2006 «ВИЗ-Синара» (Екатеринбург) -- «Динамо» (Москва) 3:4

В ходе анализа матчей с использованием информационных рейтинговых технологий нам удалось выявить следующие системные ошибки в игре команды МФК «ВИЗ-Синара».

1. Неумение распределить силы. (Неэффективность тактики быстрого гола)

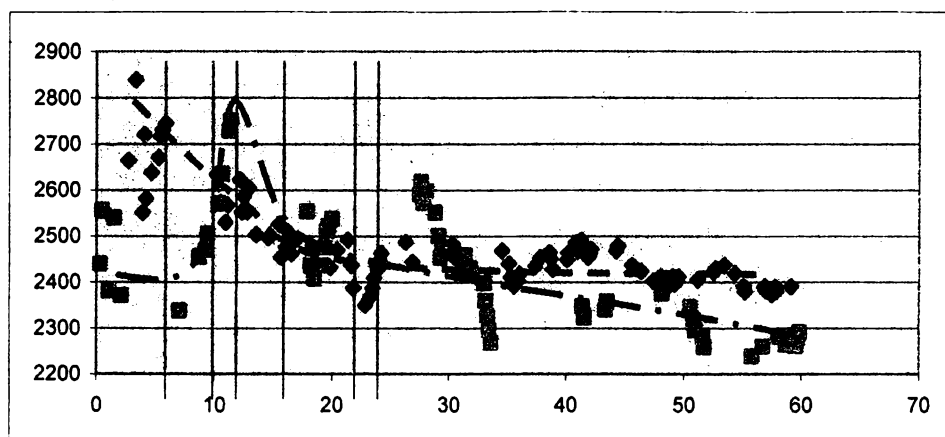


Рис. 1. Динамика изменения уровня игры в В.Шаяхметова (ромбик) и Д.Прудникова в первой игре.

На приведенном графике показана деградация уровня игры двух ведущих игроков команды МФК «ВИЗ-Синара» В. Шаяхметова и Д. Прудникова в первой игре. Следует сказать, что и во второй игре графики обоих футболистов были аналогичны. Похожие графики у большинства игроков этой команды. На эту выделенную эволюцию результатов наложены линии, которые обозначают момент времени, когда команда МФК «ВИЗ-Синара» пропускала мячи в обоих матчах. Все голы были пропущены в середине первых таймов обоих встреч. Как видно, все пропущенные командой мячи приходятся на период наибольшего падения уровня игры команды: с 6 по 22 минуты.

2. Стрессовая неустойчивость команды.

Если посчитать рейтинги по всем компонентам игры, а затем сопоставить их разницу в каждом единоборстве по ходу встречи, то получится график изменения эффективности игры в ходе встречи.

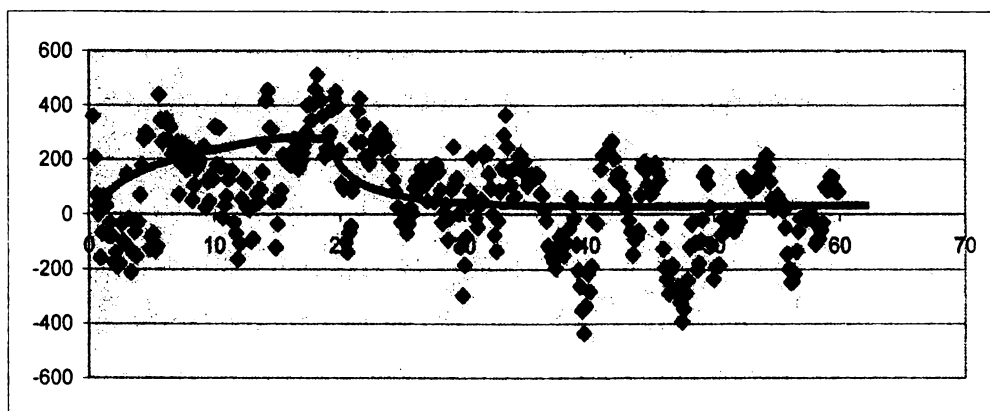


Рис. 2. Эффективность игры МФК «ВИЗ-Синара»

Как видно из графика, команда МФК «ВИЗ-Синара» играла более эффективно, чем их соперники примерно до 22 минуты (две трети первого тайма). К этому моменту команда пропустила оба мяча и далее была вынуждена отыгрываться. Далее эффективности игры обеих команд практически сравнялись.

3. Неэффективность дозирования соревновательной нагрузки.

Предположим, что изменения нагрузки не влияет на рейтинг. На графике изображены розовым цветом точки игроков МФК «ВИЗ-Синара», синим – МФК «Динамо». Это уровень игры сопоставлен с матчевой нагрузкой, выраженной в числе единоборств.

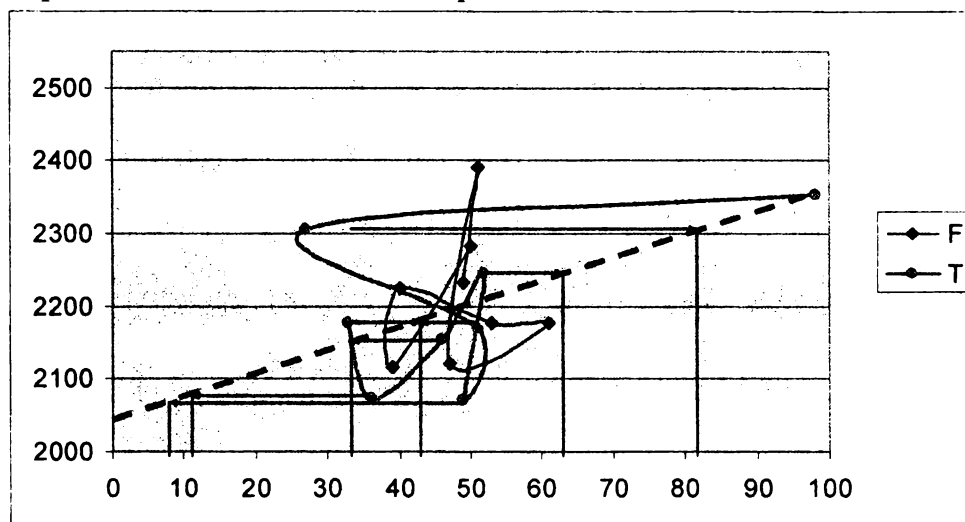


Рис.3. Сопоставление уровня игры команд МФК«Динамо» и МФК«ВИЗ-Синара» с матчевой нагрузкой.

Игроки команды должны брать на себя нагрузку пропорционально своему уровню игры. Более сильный игрок должен иметь большее число единоборств. Например, В. Шаяхметов совершенно обосновано имеет 100 матчевых единоборств, что практически четверть нагрузки всей команды. Близки к оптимальному уровню необходимой нагрузки Д. Прудников и К. Агапов. А вот дальше начинается беспорядок. А. Фрол по уровню игры должен был брать на себя 75 матчевых единоборств, но ограничился только 27. Возможно, что этот игрок страдает заниженной самооценкой. Совершенно не соответствует нагрузка Д. Хамадиева – при необходимых 15 матчевых единоборствах он берет на себя 49. Также не соответствует нагрузка К. Тимощенкова – вместо 22 единоборств 36.

4. Смена мест в зоне атаки сопровождалась систематической ошибкой. Около 10% всех атак команды были «запороты» из-за произвольной позиции партнеров. Или один, или сразу несколько партнеров атакующего, владеющего мячом игрока позволяли себе раньше времени покинуть свои позиции с целью подстраховки. Уход любого игрока МФК

«ВИЗ-Синары» в середину поля приводил к тому, что освободившийся от опеки игрок «Динамо» создавал численное преимущество против владеющего мячом игрока. Такое преимущество равносильно снижению в 2-3 раза возможности переиграть обоих оппонентов. Оно равносильно потере мяча. Десять процентов результативности было потеряно на несинхронности взаимодействия партнеров.

5. *Игроки МФК «ВИЗ-Синара» располагались в позиционном нападении традиционным «ромбом», что очень удобно для обороняющейся команды в плане подстраховки. Проиграл свое единоборство игрок МФК «Динамо» на бровке – на его позицию выдвигается последний защитник. А его позицию в центре занимает партнер с противоположного фланга. Понятно желание растянуть оборону противника. Такой подход можно назвать банальным или традиционным. У команды попросту не оказалось в запасе ассиметричных расстановок, в которых организация подстраховки чрезвычайно затруднена. Использование сдвоенного «столба», четыре игрока «на дуге», смены мест «столба» с партнерами, игра одного из игроков в позиции вратаря могли значительно сократить число случаев подстраховки у соперников и повысить число ударов по воротам. Желательно также не использовать на позиции «столба» одного игрока, а по возможности разных, с разноплановой игрой и тем неудобных для соперников.*

6. *Неэффективность распределения усилий в тактических решениях.*

Команда МФК «ВИЗ-Синара» неоправданно часто использует прессинг на все поле, что является очень затратным вариантом ведения игры. Такие действия оправданы в том случае, когда соперник физически слабее и необходимо просто измотать его. В данном случае получилось все наоборот. Прессинг загонял игроков МФК «Динамо» под свои ворота. Автоматически получалась компактная оборона, которую сложно преодолеть любой команде. При этом игроки «Динамо» берегли свои силы, тогда как соперник был вынужден их тратить. В тоже время прессинг в середине поля в те периоды матча, когда команда имела игровое преимущество, дал удивительно высокие результаты.

7. *Несоответствие тактики игры команды численности используемых игроков.*

В ходе обеих игр число участвующих в матче игроков со стороны МФК «ВИЗ-Синары» постепенно сократилось с 9 до 6. Сначала перешли на игру в три защитника. Затем отдали предпочтение Д. Хамадиеву перед А. Фролом. Во второй игре, после провала в 1-м тайме окончательно перестал играть С. Покотыло. Однако команда продолжала играть в очень затратный прессинг по всему полю. И это при очевидном падении уровня игры спортсменов. Сокращение числа игроков в игре и, как следствие, рост нагрузки на каждого

из них необходимо компенсировать переходом на более экономный режим игры, чего сделано не было. Поэтому графики всех участвующих в матче игроков показывают снижение уровня их игры.

8. Низкая эффективность игры.

В отчетных двух встречах команде МФК «ВИЗ-Синара» было необходимо играть только на победу. Это при примерном равенстве рейтингов игроков обеих команд. Понятно, что в таких случаях на первое место выходит тактическое содержание игры. Для того, чтобы победить с разницей в мяч, необходимо преимущество в тактическом эффекте в объеме не менее 200 пунктов. Это та сумма, которая должна накопиться из тактических эффектов отдельных игроков. Тактический эффект игроков МФК «ВИЗ-Синары» во второй игре выглядит следующим образом.

Таблица 2.

Тактический эффект игроков МФК «ВИЗ-Синара» во второй игре

№ п/п	Игроки	Тактический эффект
1	В.Шаяхметов	6,1
2	А.Фрол	-19
3	А.Шабанов	40
4	Д.Хамадиев	-28
5	К.Прудников	-21
6	П.Чистополов	0,7
7	К.Тимощенко	-54
8	К.Агапов	32
9	С.Покотыло	-22
	ИТОГО	-64,6

9. Преимущество горизонтальных игровых связей над вертикальными.

Игроки МФК «ВИЗ-Синары» появлялись на поле парами. Исключение составлял только №2 В.Шаяхметов. Однако, обращает на себя внимание то, что эти пары состояли из игроков одной линии. Например, пара Д. Прудников – К. Агапов – защитники. В таком комплектовании звена есть свои плюсы и еще больше минусов. В мини-футболе взаимодействие на поле идет между линиями в наибольшей степени. Если защитник обыграл своего соперника «в бровку», то затем он вынужден искать партнера, например, на дальней штанге. А тот нападающий. Получается, что требуется согласованность действий не в паре нападающий – нападающий, а в паре защитник – нападающий. И так в большинстве игровых эпизодов. В тоже время взаимодействие в паре защитник – защитник сводится, как правило, к банальной подстраховке одним действий второго, что требует куда меньшей сыгранности и взаимопонимания. Действия лидера команды В. Шаяхметова могли бы быть более продуктивными, если бы у него был партнер именно впереди, способный и зону открыть, и пасом помочь, и подстраховать.

10. Отсутствие соответствующих игровой ситуации комбинационных решений.

Приведем самую верхнюю часть выгодных для МФК «ВИЗ-Синары» разменов, из которых следовало бы «собрать» ряд комбинаций. Сначала идет разница в рейтингах. Если она свыше 1000 пунктов, то размен выигрывается стопроцентно. Как видно из таблицы, таких разменов очень много.

Таблица 3.

Выгодные размены команды МФК «ВИЗ-Синара»

Rti – R _{tj}	Компонент	Игрок ВИЗ	Игрок Динамо	R _{ti}	R _{tj}
1354,43	2	9	66	2912	1557
1236,36	2	9	10	2912	1675
1226,58	5	9	5	2751	1524
1122,06	5	18	5	2646	1524
1095,56	2	7	66	2653	1557
1087,05	15	17	13	2467	1380
1057,49	3	7	12	2639	1582
1025,99	5	17	5	2550	1524
1012,38	3	2	12	2594	1582
993,712	15	2	13	2374	1380
989,712	14	17	12	2616	1626
977,49	2	7	10	2653	1675
974,767	3	19	12	2556	1582
964,253	15	11	13	2344	1380
952,599	2	9	7	2912	1959
946,158	5	9	12	2751	1805
945,428	5	9	11	2751	1805

11. Гетерогенность состава.

Низкий уровень специализации игроков МФК «ВИЗ-Синара». Если мы проведем воображаемый конкурс среди участников матчей на лучшего исполнителя в каждом виде единоборств, то из 14 таких номинаций (реализацию не учитываем) в первом матче игроки «Динамо» выиграли бы 9. На долю их соперников остаются только 5 «номинаций». Во второй игровой день преимущество МФК «Динамо» было менее убедительным – из 18 компонентов игры они первенствовали в 10, отдав в 8 преимущество своим соперникам.

12. Уровень физической готовности.

Сравним общие рейтинги игроков в обоих матчах между собой. В (Таблице 9) приведена разница общего рейтинга каждого игрока во втором матче по сравнению с первым. Общее падение у МФК «Динамо» составило 28 пунктов, а у МФК «ВИЗ-Синары» - 94. Иными словами, МФК «Динамо» оказалось в целом лучше физически подготовленной командой. Однако это суммарное падение распределилось очень неравномерно.

Таблица 4.

Разница общего рейтинга каждого игрока во втором матче по сравнению с первым матчем.

№ п/п	Разница Rt	Игрок
<i>МФК «ВИЗ-Синара»</i>		
1	-167.543	Шаяхметов
2	-128.564	Фрол
3	-65.0953	Шабанов
4	175.4852	Хамадиев
5	10.65513	Прудников
6	49.74328	Чистополов
7	96.15925	Тимощенко
8	123.9401	Агапов
<i>МФК «Динамо»</i>		
1	-108.91	Рахимов
2	82.09728	Кобзарь
3	3.285739	Силва
4	-8.92893	Маевский
5	30.79934	Фильо
6	170.0389	Джунитор
7	-105.279	Жоан
8	-34.8186	Лима

Мы наблюдаем падение уровня игры у В. Шаяхметова и А. Фрола. В то же время подъем у Д. Хамадиев. Однако в целом, «Динамо» приобрело на этом перепаде больше, чем их соперники.

Таким образом, проведя анализ матчей с использованием информационной рейтинговой технологии мы выявили системные ошибки, допущенные командой МФК «ВИЗ-Синара». Одна из задач исследования состояла в том, чтобы выявить средствами информационных технологий нереализованные ресурсы игры команды МФК «ВИЗ-Синара». При этом главное внимание было уделено именно системным ошибкам. Как видно из вышеперечисленного, ресурсы команды в полной мере не были реализованы.

Тропина Л.К.

Уральский государственный университет путей сообщения (УрГУПС),
г. Екатеринбург

ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА» НА ЗАОЧНОМ ОТДЕЛЕНИИ ВУЗА

Необходимость введения в учебный план заочного факультета вузов дисциплины «Физическая культура» обусловлена не только требованиями стандарта высшего образования, но и в большей степени требованиями