

Т. Е. Микова

T. E. Mikova

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный
архитектурно-художественный университет», Екатеринбург*

Ural state university of architecture and art, Ekaterinburg

mikova.t@yandex.ru

**ПОДБОР БИНАРНЫХ ОППОЗИЦИЙ. СТРУКТУРАЛИСТСКИЙ
ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ ДИЗАЙНЕРОВ ФОРМООБРАЗОВАНИЮ
BINARY OPPOSITIONS SELECTION. STRUCTURALIST APPROACH
IN TEACHING MORPHOGENESIS TO DESIGNERS**

Аннотация. В статье описан педагогический прием обучения дизайнеров, основанный на подборе бинарных оппозиций. Целью этого приема является обучение студента-дизайнера реконструкции картины мира заказчика и потребителя, наглядная демонстрация зависимости процессов формообразования от культурных детерминант.

Abstract. The article describes a pedagogical method of training designers based on binary oppositions selection. The purpose of this technique is to teach students of design to reconstruct the worldview of a customer and a consumer, to demonstrate the dependence of morphogenesis processes on cultural determinants.

Ключевые слова: формообразование в дизайне, бинарные оппозиции.

Keywords: morphogenesis in design, binary oppositions.

Дизайнер, в зависимости от своей специализации, в процессе профессиональной деятельности создает форму, форму вещи или форму процесса. Успешность результата этой деятельности зависит от знания культурных детерминант, в конечном счете и определяющих процессы формообразования.

Дисциплина учебного плана бакалавриата дизайна «История изобразительных искусств» обладает возможностью демонстрировать зависимость формообразования вещи от климата, общественных формаций, религиозных представлений, социального статуса и финансовых возможностей на исторических примерах. В начале своего обучения большинство первокурсников обладают одной общей чертой: «заказчик и адресаты дизайна остаются в сознании студента некими смутными абрисами» [2, с. 7]. Поэтому учебные проекты студентов часто грешат отсутствием адресности, дизайном ради дизайна. К сожалению, иногда эта слепота в отношении заказчика и потребителя остается с дизайнером и после окончания обучения. Возможно, это явление связано с непрерывным потоком инфор-

мации, визуальным контактом с огромным количеством разнообразнейших предметов, и несформированным навыком критического восприятия.

Структуралистский подход, а именно метод К. Леви-Стросса [3], строившего свои исследования на определении бинарных противоположностей, позволяет обучить студентов видеть обусловленность логики формообразования от культурных детерминант в современном изменчивом мире. Бинарные оппозиции, не смотря на свою инверсию в современном «карнавализованном» мире, все равно остаются точками опоры, даже в условиях преувеличенной значимости «материально-телесного низа» (по терминологии М. М. Бахтина [1]). Сегодня у индивидуума в реальном, константном, мире такой широкий спектр выбора пола, национальности, возраста, психиатрического диагноза, ранее возможный только в виртуальной реальности. Обучить студента приемам работы со столь многогранными заказчиками и потребителями в условиях постоянных инверсий ценностей представляется возможным только с привлечением методов культурологии и теории дизайна [2, 4, 5]. Для понимания нужд заказчика и потребителя, дизайнеру необходимо уметь реконструировать их понимание мира, а так как «для всех людей, по-видимому, характерна бинарная оппозиция (основной инструмент при описании или реконструкции картины мира)» [6, с. 127], обучая студентов работе с бинарными оппозициями мы учим их понимать заказчика и потребителя.

На основе структуралистского подхода, нами разработан педагогический прием, задание для самостоятельной внеаудиторной работы студента-бакалавра первого курса «бедное / богатое». В этом упражнении заданы социально-экономические критерии выбора бинарных противоположностей на определенных исторических этапах развития общества.

Задание состоит в заполнении таблицы из двух столбцов и семи строк. Столбцы называются «бедное» (это дешевые вещи, распространенные, доступные материалы, массовая продукция) и «богатое» (редкие, привозимые издалека, а поэтому дорогие материалы, вещи, доступные ограниченному кругу потребителей).

Строки сверху вниз:

1. Примитивные общества. Первобытнообщинный строй до начала социального расслоения.
2. Начало социального расслоения. Военная демократия (переход от первобытнообщинного строя к государству). Древневосточные цивилизации.
3. Феодализм в эпоху Средних веков и Возрождения.

4. Новое время. XVII век.
5. Новое время. XVIII век.
6. Промышленный переворот XIX век.
7. XX и XXI века. Развитые страны.

Темы для составления таблицы предлагаются студентам на выбор: жилища, мебель (сиденья, кровати, сундуки, шкафы и т.д.), приборы отопления (очаги, камины, печи, калориферы...), посуда, столовые приборы, обувь, одежда, украшения. Студенты могут предложить свою тему. Достаточно одного изображения в ячейке. Обязательна атрибутивная подпись к каждому примеру. Наиболее часто выбираемы студентами темы это: украшения, одежда, обувь, мебель. Работа над заданием может вестись как в группах, так и индивидуально.

Студентам необходимо сформулировать вывод на основе информации, полученной во время поиска примеров. Опорные вопросы для вывода: как изменяется «дизайн» (формообразование и материал) вещи в разных исторических эпохах и разных социальных слоях; предметы какого времени и социального уровня вам кажутся наиболее интересными и почему.

Задание «бедное / богатое» компенсирует «перекос» лекционной подачи материала в сторону духовно-культурного фактора формообразования, и предметов, обладающих особой художественной и культурной ценностью.

Из результатов проведенной работы со студентами первого курса факультета дизайна Уральского архитектурного университета (февраль 2021 года) следует, что самым сложным для студентов был процесс выбора примеров «бедных» вещей, которыми пользовались люди, стоящие на нижней ступени лестницы социальной иерархии. А именно, к «бедное» отнесли: царскую кровать XVIII века; костюмы дам, одетых по аристократической моде XV века; английские фижмы XVIII века; мебель из карельской березы; пуговицы из золота и серебра. На фоне приведенных примеров неудачного выбора особенно рельефно выглядит цитата из вывода одной из студенческих работ: «бедные предпочитали простой дизайн». После указания на ошибки, студенты исправили свои работы, а в выводах пояснили критерии, по которым выбирали более адекватные примеры «бедного» для каждого исторического этапа развития общества.

Для равновесия приведем и удачные высказывания с сохранением авторской пунктуации и орфографии: «мода предлагает потребителю изделия с различными вариациями материала и внешнего вида с учётом обес-

печенности и статусом ... чем дальше продвигается ювелирное мастерство - тем доступнее для всех становятся сложные украшения»; «в наши дни люди научились создавать видимость дороговизны, при этом сохраняя доступную цену»; «если ранее цена платья зависела только от материалов, из которых оно изготавливалось, то сейчас на стоимость в большей степени влияет бренд одежды»; «дизайн трансформировался из века в век, и наблюдать за самим процессом развития, эволюции захватывающе» и «сейчас мы стоим на стыке всего что было до и того, что будет после. 21 век можно назвать “подводящим итоги” искусства двух прошедших тысячелетий нашей эры».

Студенты осознали зависимость «дизайна» вещи от времени создания, религиозных представлений, социального статуса, платежеспособности владельцев; отметили специфику современного дизайна; увидели в «Истории искусств» источник идей для собственного творчества.

В заключении следует признать, что структуралистский подход в обучении дизайнеров используется очень широко, но чаще преподаватели *интуитивно* находят педагогические приемы обучения, основанные на подборе бинарных оппозиций (упражнения на композицию и колористику), чем *осознанно* конструируют упражнения, используя теорию дизайна и культурологию. Если же применять методы структурализма, семиотики, герменевтики целенаправленно, то, можно предположить, разнообразие и результативность педагогических приемов в обучении дизайнеров возрастут.

Список литературы

1. *Бахтин, М. М.* Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и ренессанса / М. М. Бахтин. Москва: Худож. лит-ра, 1990. 543 с. Текст: непосредственный.
2. *Быстрова, Т. Ю.* Зачем дизайну культурология / Т. Ю. Быстрова. Текст: электронный // Международный журнал исследований культуры. 2016. № 4 (25). С. 5–15. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28158505_29928872.pdf.
3. *Леви-Стросс, К.* Структурная антропология / К. Леви-Стросс. Москва: ЭКСМО-Пресс, 2001. 512 с. Текст: непосредственный.
4. *Маслова, С. В.* Бинарные оппозиции в современном массовом сознании / С. В. Маслова, А. В. Усова. Текст: электронный // Векторы благополучия: экономика и социум. 2014. № 4 (14). С. 152–155. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/binarnye-oppozitsii-v-sovremennom-massovom-soznanii> (дата обращения: 01.02.2021).
5. *Микова, Т. Е.* Педагогические приемы развития компетенции формообразования у бакалавров-дизайнеров / Т. Е. Микова. Текст: непосредственный // Педагогическое образование в России. 2021. № 1. С. 55–60. Текст: непосредственный.
6. *Руднев, В. П.* Словарь культуры XX века / В. П. Руднев. Москва: Аграф, 1997. 384 с. Текст: непосредственный.