

# ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378.147  
ББК 44.481.4

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АККРЕДИТАЦИИ ВУЗА

В. А. Антропов

*Мыслить – глобально,  
действовать – локально*

### 1. Состояние проблемы аккредитации

**Актуальность проблемы.** В соответствии с имеющимися статистическими данными [1] в настоящее время более 50% российских вузов готовят менеджеров, получив соответствующие лицензии Министерства общего и профессионального образования России. Например, в г. Екатеринбурге в соответствии с данными областных статистических служб практически все вузы обеспечивают такую подготовку.

Однако полученное право на подготовку специалистов еще не дает гарантий ее качества, поскольку вуз получает лицензию в основном по внешним параметрам (наличие преподавательского состава, материально-технической базы, учебников и учебных пособий и т. д.), которые сами по себе являются необходимыми, но недостаточными условиями для обеспечения качества подготовки будущих специалистов.

В преддверии массового выпуска менеджеров, когда вузы на уровне собственных представлений уже отладили технологию подготовки специалистов, установили контакты с потенциальными потребителями выпускников, требуется системная разработка концептуальных положений, технологии и методик аттестации специальности и вуза в целом, одобренная соответствующим учебно-методическим объединением (УМО) и принятая к реализации.

Такой общепринятой, теоретически осмысленной и практикоориентированной технологии в УМО России пока нет (или нам по крайней мере она

неизвестна). Она существует лишь покомпонентно. В результате члены аккредитационных комиссий пользуются собственными разработками, зачастую неизвестными в тех вузах, где проходит аккредитация, что может вызвать (а иногда и вызывает) конфликтные ситуации. Выручает разрабатываемая вузами система самоаттестации, но и здесь нет системного осмысления ее реализации.

В настоящее время Минобразования России завершило формирование учебных планов нового поколения. При их разработке предполагалось обратить внимание на качество профессионального образования в том или ином вузе, что также требует рассмотрения прежде всего вопросов концептуального плана.

Обратим внимание еще на одну сторону этого вопроса. Как известно, официальная позиция Минобразования России заключается в том, что специалисты одной специальности, подготовленные и по очной и по заочной формам обучения должны соответствовать одному Государственному образовательному стандарту (ГОСу). Объяснение этому вполне понятное: и тот и другой приходят на одно и то же рабочее место. У них вполне может сложиться разная профессиональная карьера, но это уже другой вопрос.

Вместе с тем мы с удивлением обнаружили, что существует и иная точка зрения. Так, автор доклада [2] считает, что «новая концепция заочного образования должна расходиться с существующим образовательным стандартом». А объяснение простое: «Очное обучение ориентировано на подготовку специалиста широкого профиля, а заочное должно готовить специалиста, ориентированного на практические аспекты инженерно-производственной работы».

Как видно, даже здесь нет единого мнения. Это явно подчеркивает необходимость скорейшего решения вопроса о том, что и как должно проверяться в вузе в процессе его аккредитации.

Таким образом, необходимость разработки концепции и технологии аттестации и аккредитации специальности (вуза) является актуальной проблемой. Именно поэтому мы подошли к ее решению с позиций методологии научного исследования.

Все наши дальнейшие рассуждения будут вестись на примере подготовки менеджеров, так как этих специалистов готовит большинство вузов России (возможно, с этим могут поспорить только вузы, готовящие бухгалтеров).

**Новизна проблемы.** Налаживающаяся подготовка менеджеров для современных российских условий является новым направлением в системе подготовки специалистов. Ранее подготовка управленцев в СССР осуществлялась для условий планового ведения хозяйства и основывалась преимущественно на идеологических подходах. Сейчас требуется подготовка менеджеров для рыночных условий хозяйствования, способных успешно управлять организациями, предприятиями, фирмами как в России, так и за рубежом. Соответственно, требуется и адекватная система оценки качества подготавливаемых специалистов по всем компонентам их будущей профессиональной деятельности.

Таким образом, новизна проблемы оценки качества подготовки специалистов-менеджеров, аккредитации специальностей вуза в целом для рыночных российских условий представляется очевидной.

Актуальность и новизна проблемы аккредитации специальностей и специалистов требуют ее своевременного решения в теоретическом плане и практической реализации в педагогическом процессе.

С нашей точки зрения, возможны несколько вариантов решения поставленной проблемы.

1. Заказчик самостоятельно определяет критерии качества подготовки специалистов, а вузы отлаживают под его требования технологию подготовки, руководствуясь изложенными критериями.

Обычно от имени организаций требования к качеству выдвигают соответствующие Ассоциации специалистов. Например, в Великобритании это Ассоциация профессиональных кадровиков, или Ассоциация присяжных бухгалтеров, если речь идет о финансовых менеджерах или специалистах по бухгалтерскому учету и аудиту.

Такой подход является органичным дополнением устойчиво и успешно функционирующей социально-производственного комплекса (СПК) страны. Он обеспечен отлаженными процедурами найма, отбора, аттестации персонала, его профессионально-квалификационного продвижения и другими необходимыми компонентами организации управления кадровым обеспечением организации [3]. В условиях трансформируемой экономики России такую отлаженную систему создать сразу, а тем более на старых принципах, невозможно.

Для российской действительности система оценки качества персонала в настоящее время лишь складывается. К сожалению, зачастую за основу берется западный опыт, без привязки к российским условиям, без учета богатого опыта советской высшей школы. Отбор необходимых предприятию специалистов идет зачастую по внешним критериям, не отражающим качество их подготовки. Правда, в последнее время стали восстанавливаться договорные отношения между предприятиями и вузами по подготовке кадров, где оговариваются условия качества подготавливаемых специалистов. В частности, это делает Уралмаш в Екатеринбурге.

Но такие факты пока единичны, поэтому на Заказчика вузам полагаться еще рано, хотя учитывать его пожелания, конечно, следует.

2. Уровень требований задает соответствующее учебно-методическое объединение. Это тот путь, который специалисты сферы профессионального образования должны пройти самостоятельно. Тем более что на этом пути уже многое создано и запущено в практику ведущими вузами России. Представляется необходимым собрать все имеющиеся в передовых вузах наработки в систему, дополнить недостающими компонентами, определить важнейшие параметры, задающие уровень достижения цели подготовки специалистов нужного качества, количества и в заданные сроки.

С точки зрения вуза первый вариант – это путь анализа внешней среды организации и учета полученных результатов для определения качества подготавливаемого специалиста.

Второй вариант – это анализ внутренней среды организации (вуза) как системы, функционирование которой направлено на достижение ее целей.

И тот и другой путь дает свои результаты. Скорее всего, они будут различными с позиций требований к качеству подготовки специалистов со стороны заказчика (предприятия, организации, фирмы) и исполнителя (конкретного вуза). Конечно, это дискуссионный вопрос, но такой вариант вполне возможен. Иначе по какой причине успешно обучающийся студент (по характеристике вуза) не всегда успешный специалист (по мнению предприятия)?

Чтобы снять это противоречие, проблему аттестации следует решать, учитывая оба варианта, рассмотренные выше. Для этого необходим единый

подход, единое понимание организации управления подготовкой и использованием специалистов.

С нашей точки зрения, в основе такого интегрированного подхода должна быть заложена идея о том, что процесс подготовки специалиста – это вид профессиональной деятельности студентов и преподавателей, в основе которого лежат законы производства в их проекции на учебный процесс. Естественно, что в вузе главенствующими будут законы педагогики профессионального образования в их органическом единстве с законами производства.

В связи с вышеизложенным, нами выдвигается следующая цель исследования проблемы аккредитации вуза: Разработка методологических и научно-методических основ аттестации (аккредитации) специальности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования России, обеспечивающих возможность их реализации в виде единой технологии на уровнях Министерства общего и профессионального образования РФ, соответствующего Учебно-методического объединения, конкретного вуза и всех непосредственных участников подготовки специалистов.

Реализация поставленной цели весьма актуальна как в теоретическом, научно-методическом, так и практикоориентированном аспектах. Теоретические основы аккредитации вузов не разработаны, но существует уже определенный Минобрнауки России порядок аккредитации. Поэтому мы считаем необходимым незамедлительно приступить к решению теоретических аспектов проблемы. В связи с этим мы взяли на себя смелость в данной статье и сформулировать ее как научную проблему с тем, чтобы далее заняться ее решением на примере специальности 061100 «Менеджмент организации».

Исходя из поставленной цели, нами сформулированы следующие задачи предполагаемого исследования:

1. Разработка понятийно-терминологического аппарата проблемы исследования.
2. Анализ прогноза социально-экономического развития России.
3. Разработка основных требований к рабочему месту менеджера (с учетом сложности выполняемой работы) и к менеджеру, обслуживающему данное рабочее место.
4. Анализ кадровой обеспеченности менеджерами социально-производственного комплекса России.

5. Выявление требований к качеству подготовки менеджеров со стороны социально-производственного комплекса России.

6. Выявление потребности в менеджерах на перспективу (в разрезе отрасли, территории, предприятия).

7. Разработка модели специалиста-менеджера на основе современных теоретических представлений и требований производства.

8. Конкретизация модели специалиста в нормативных документах (профессиограмма, психограмма, квалификационная характеристика, должностные обязанности и т. д.).

9. Проведение квалиметрирования Государственного образовательного стандарта по специальности 061100 «Менеджмент организации» для конкретизации целей профессионального образования менеджеров и возможности расчета уровня их достижения на каждом этапе обучения.

10. Разработка основных требований к технологии профессионального образования менеджеров.

11. Разработка требований к организации пространственно-временной среды профессионального образования менеджеров.

12. Разработка мониторинга профессионального становления личности менеджера

13. Разработка системы оценки качества труда профессорско-преподавательского состава, обеспечивающего профессиональное образование менеджеров. Разработка требований к качеству подготовки обслуживающего персонала.

14. Разработка методики оценки социально-экономической эффективности функционирования вуза.

15. Разработка системы и механизма самоаттестации, аттестации и аккредитации вуза.

Сформулированные по каждой задаче критерии должны быть обобщены в единую систему показателей на основе соответствующего математического аппарата, что и явится необходимой базой для разработки механизма аккредитации специальности, экспертизы качества подготовки специалистов, рейтинга вуза.

Решение каждой задачи, как уже было сказано выше, это самостоятельная научная проблема. Однако для разработки методологии и технологии аттестации все они должны рассматриваться как частные задачи, требующие своего решения во взаимосвязи с другими. Только в этом случае механизм аттестации может стать целостной научно осмысленной и практикоориентированной системой.

Данная проблема может решаться на разных уровнях. Мы считаем, что речь прежде всего должна идти об аттестации (экспертизе качества) подготавливаемого специалиста, далее – аттестации преподавательских кадров и, наконец, аттестации условий подготовки менеджеров.

Таким образом, весь комплекс критериев аттестации может быть представлен в виде 3 блоков:

- аттестация подготавливаемого специалиста на каждом завершённом этапе обучения (неполное высшее образование, бакалавр, специалист, магистр, кандидат менеджмента, доктор менеджмента);
- аттестация профессорско-преподавательского и учебно-вспомогательного персонала;
- аттестация условий подготовки специалистов.

Критериями успешности достижения цели исследования в нашем случае могут служить:

- система разработанных показателей аттестации специальности и специалиста, адекватно оценивающих его востребованность рынком труда России и способность работать в других странах (требования к международно ориентированной личности специалиста-менеджера);
- целостная технология и методики измерения разработанных показателей должны объективно «работать» и вне авторского сопровождения по всем компонентам профессиональной подготовки менеджера и на всех этапах подготовки;
- возможность использования методик в режиме самоаттестации студентом, преподавателем, внешним и внутренним экспертом;
- обеспечение возможности коррекции процесса профессионального образования на основе принципов обратной связи.

Реализация разработанной системы аттестации позволит обеспечить открытую для всех участников и внешних организаций экспертизу качества подготовки менеджеров на всех этапах: с I по V курс обучения, на входе и на выходе из процесса обучения, по всем изучаемым предметам, своевременную коррекцию процесса профессионального образования с целью его оптимизации, в т. ч. и во временном масштабе, обеспечить мотивацию успешной деятельности обучаемых и преподавателей.

Ниже, а также в последующих публикациях, излагаются наши представления о путях решения поставленных задач, первых результатах исследований, проводимых кафедрой «Управление в социальных и экономических системах» Уральского государственного университета путей сообщения. Публикуя эти материалы, мы надеемся, что ряд читателей заинтересуются данными материалами, подвернет их критике или решит провести аналогичную работу в своем вузе.

В любом случае мы готовы обсудить поставленные проблемы и результаты их решения с заинтересованными сторонами.

## **2. Разработка понятийно-терминологического аппарата проблемы исследования**

Данный раздел является основным в любом научном поиске с точки зрения методологии подхода. Его результатом будет составленный в дальнейшем глоссарий исследования.

Ведущим понятием настоящего исследования является понятие «качество». Построение системной модели аккредитации специальности (специалиста) в профессиональном образовательном учреждении связано прежде всего с осмыслением его существенных признаков.

Следуя философскому энциклопедическому словарю, качество – это «философская категория, выражающая неотделимую от бытия объекта его существенную определенность, благодаря которой он является именно этим, а не иным объектом» [4]. Философское определение понятия «качество» следует конкретизировать для образовательной сферы путем введения таких понятий, как качество образования, качество обучения, качество педагогического процесса во всех его компонентах, стандарты качества, экспертиза качества, критере-

рии качества и т. д. Эту попытку предприняли специалисты исследовательского центра качества подготовки специалистов [5].

В процессе предварительных исследований нам не удалось обнаружить в литературе четкого определения этих понятий в системе наук о человеке. У нас сложилось впечатление, что исследователи сознательно обходили рассмотрение этих вопросов или сразу подменяли их более простыми, измеряемыми [6; 14]. Это объясняется тем, что международный институт планирования образования, посвятив этой проблеме две конференции [7], в результате дискуссий пришел к выводу о том, что дать однозначное определение понятию «качество образования» невозможно. «Однако для практических целей под качеством образования решили понимать «качественные изменения» в учебном процессе и в среде, окружающей обучаемого, которые можно идентифицировать как улучшение знаний, умений и ценностей, приобретаемых обучаемым по завершению определенного этапа» [8].

Однако решаемая в настоящее время проблема аккредитации, системное определение качества педагогического процесса, ставит вопрос о стандартах, нормативах качества и их квалиметрировании, которые могут быть решены только на основе четко определенных понятий. Эти вопросы достаточно активно стали обсуждаться на конференциях разного уровня (см., например [9]).

Будучи полностью определенным, любое понятие должно давать информацию о способе его измерения. Квалиметрия как наука до конца еще не оформилась, а язык математики явно недостаточен для описания динамично меняющихся характеристик педагогического процесса и его участников. Активно используемые сейчас методы экспертных оценок, семантического дифференциала, распознавания образов позволяют решать частные задачи, однако к образовательным системам в их практическом (на уровне профессионального образовательного учреждения) приложении они используются крайне редко.

Следовательно, проблема аккредитации специальности упирается в проблему определения понятий и способов измерений параметров основных компонентов образовательного процесса. В богатой палитре различных позиций существуют и такие, которые не допускают использования компьютерной диагностики обучаемых, аппаратурных психофизиологических методик, отда-

вая предпочтение анкетированию, тестированию, статистическому анализу. В последнее время появилась и методика исследования обучаемого на стыке научного и внеаучного знания (дистантная диагностика, графология и др.).

Проблема формулировки понятия «качество» для системы образования особо актуальна еще по одной причине. Как известно, в настоящее время на производстве все более активно идет внедрение системы управления качеством ИСО-2001 [10]. Мнения же руководителей вузов разделились: одни тут же стали внедрять эту систему у себя в вузе, другие оказались категорическими противниками такого подхода к системе образования. Наша позиция однозначна: процесс подготовки кадров как любой процесс, происходящий в определенных системах (в том числе и в социально-экономических), должен иметь собственную технологию и систему управления качеством.

Естественно, что техническая система отличается от социальной системы, но имеет также и много общего. Поэтому должен быть некий инвариант, объединяющий обе системы в понимании оценки качества любого элемента системы. Остается открытым вопрос о вычленении этого инварианта, но он уже в таком подходе может быть решен.

### **3. Подходы к построению математического аппарата аккредитации вуза**

Как было сказано, проблема аккредитации требует разработки научно-обоснованных критериев качества работы профессионального образовательного учреждения. Отсюда возникает необходимость в выборе принципов, наиболее эффективных с точки зрения поставленной задачи, которые могли бы обеспечить классификацию вузов по критериям качества.

Постановка задачи классификации зависит от того, имеется ли эксперт или группа экспертов, которые могут разнести объекты классификации в группы А либо Б (например как имеющие состояние «университет» или «академия»). Таким образом создаются группы, для которых находят критериальные границы. Некоторые объекты могут оказаться в третьем классе – это неопределяемое состояние в данной классификации.

После создания групп для каждого нового объекта распознавания при помощи соответствующего математического аппарата определяют его принадлежность к одному из трех классов. Качество диагностики зависит от того, насколько удачно созданы базовые группы.

Известно, что любой объект можно описать бесконечно большим количеством признаков. Оно зависит от подготовки исследователя, от наличия у него времени и средств. При этом показатели могут нести сведения не о том, что сейчас интересует аналитика, в этом случае можно сказать, что они «шумят». Получение отдельных характеристик может изменить или даже уничтожить изучаемую систему. Признаки могут противоречить друг другу, в частности, одни характеристики свидетельствуют о «хорошем» состоянии системы, другие – о «плохом». Таким образом возникает вопрос о необходимости рассмотрения корреляционных связей между характеристиками.

Если набор используемых характеристик необъективно отражает состояние системы, то есть признаки используются без учета их взаимосвязанности и взаимообусловленности, то возможно получение бессмысленных результатов. Длинный список параметров приводит к появлению среди них сильно связанных признаков, которые в значительной степени повторяя друг друга, несут практически одинаковую информацию, а измерение каждого из них связано с материальными и временными затратами. Поэтому из нескольких сильно связанных признаков, обладающих примерно одинаковыми информативностью и надежностью, следует выбрать один, более эффективный для измерения.

С другой стороны, если по каким-либо причинам традиционно используемый параметр не был замерен, возможна его замена тесно связанным с ним показателем. Это может привести к тому, что при небольшом изменении величин показателей результаты классификации становятся сильно отличающимися, что говорит о неустойчивости решения. К тому же, большое количество времени, необходимое для многосторонней характеристики объекта, приводит к тому, что в течение сбора информации система может существенным образом измениться и собранные сведения будут в значительной степени обесценены.

Большое практическое и теоретическое значение имеют те научно-исследовательские работы, в которых по какому-то признаку (или группе признаков) получают сведения о другом параметре. При этом принципиально важно, чтобы между измеряемыми и оцениваемыми параметрами существовала сильная и устойчивая связь.

Признак можно рассматривать в качестве информативного, если из его значений можно извлечь полезные сведения об интересующем нас явлении или процессе. Информативность признака не может быть абстрактной, это всегда информативность о чем-то. Более того, на степень информативности влияет характер решаемых задач. Например, показатель, который является информативным с точки зрения государства, органов статистической отчетности, может не быть таковым при анализе состояния вуза для корректировки его деятельности на рынке труда и образовательных услуг данной территории.

Кроме информативности признак должен удовлетворять требованию надежности. Надежность – комплексное свойство технического объекта (системы, прибора), которое «состоит в его способности выполнять заданные функции, сохраняя свои основные характеристики (при определенных условиях эксплуатации) в установленных пределах [11].

В. И. Волович пишет, что «метод (инструмент) считается надежным, если он с большой вероятностью (в идеале – всегда) обеспечивает получение искомого результата, т. е. такого, качество которого удовлетворяет исследователя. Соответственно информацию, полученную с помощью надежного метода, называют надежной или качественной» [12]. При получении сведений должно быть максимально устранено «возмущающее» воздействие средств исследования, личности ученого на систему.

Можно сказать, что приведенные выше определения надежности в основном соответствуют надежности как повторяемости, оценкой которой является корреляция между результатами повторных измерений. К недостаткам этих оценок можно отнести проблемы получения повторных измерений для достаточно большого количества испытуемых.

Кроме того, на оценку связи может влиять изменение во времени изучаемого объекта. Поэтому рассматривают еще один вид надежности – «надежность-согласованность», которую можно оценить, если для оценки параметра используют некоторое количество индикаторов (например, батарею тестов).

В пространстве информативных и надежных характеристик объекты классификации, как правило, в наибольшей степени разнесены друг от друга, что позволяет применять более простые способы распознавания. Важно, что при использовании таких параметров диагностика состояния системы, как пра-

вило, производится по сравнительно небольшому количеству признаков, с меньшим процентом ошибок распознавания, при помощи более простых математических методов, а значит более доступных вычислительной техники и программного обеспечения.

Информативные и надежные показатели являются первыми претендентами на изучение при построении системы аккредитации вуза. Весь вопрос заключается в том, как выявить и сформулировать те существенные признаки, которые характеризуют понятие «качество подготовленного специалиста». Это пока нерешенная задача, мы к ней лишь подступаем.

#### *Литература*

1. Материалы Совета учебно-методического объединения по образованию в области менеджмента. – М.: ГУУ, 2000.
2. Пышкин А. А. Совершенствование качества подготовки специалистов по заочной форме обучения. Международный симпозиум Eltrans – 2001. Электрификация и развитие железнодорожного транспорта России. Традиции. Современность, перспективы. Тез. докладов. – С.-Петербург, 23–26.10.2001.
3. Антропов. Организация управления подготовкой кадров промышленности. – Екатеринбург: УГТУ, 1995.
4. Философский Энциклопедический Словарь. – М.: Сов. Энцикл., 1983
5. Новое качество высшего образования в современной России. Концептуально-программный подход / Под ред. Селезневой Н. А., Субетто А. И. – М.: Исслед. Центр качества подготовки специалистов, 1995.
6. Обеспечение качества в высшем образовании Российской Федерации / Под ред. Н. А. Селезневой, Ю. Г. Татура. – М.: Исслед. Центр качества подготовки специалистов. 2000.
7. Planning the quality of education. The collection and use of data for informed decisionmaking. Edited by K. N. Rose and L. Mahck, UNESCO, Pergamon Press. 1990.
8. Чельшкова М. Б., Ковалева Г. С. Основные подходы к оценке качества подготовки обучаемых в России и за рубежом. Обзорный доклад / Под ред. Селезневой Н. А., Субетто А. И. – М.: Исслед. Центр качества подготовки специалистов, 1999.

9. Качество образования: концепции, проблемы качества, управление. Тез. Всеросс. Научн.-метод. конф. / Под ред. А. С. Вострикова. – Новосибирск: НГТУ, 1998.

10. Системы менеджмента качества. Государственный стандарт РФ. – М.: Госстандарт России, 2001.

11. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. – М.: Сов. энциклопедия, 1984.

12. Волович В. И. Надежность информации в социологическом исследовании. – Киев: «Наукова думка», 1974.

13. Зеер Э. Ф. Профессиональное становление личности инженера-педагога. – Свердловск: УрГУ, 1988.

14. Матрос Д. Ш., Полев Д. М., Мельникова Н. Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. – М.: Педагогическое общество России, 1999.

УДК 378.147  
ББК 44.481.223.1

## **ТЕХНОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ МЕТОДИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА У БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ**

**З. З. Кирикова,  
И. В. Осипова**

В настоящее время система начального профессионального образования переживает период качественных преобразований: поиск и становление новых целей, отбор содержания и технологий профессионального образования специалистов, позволяющих обеспечить формирующиеся образовательные потребности общества, рынка и личности. В этих условиях ключевой фигурой, способной реально изменить качество образовательного процесса, наполняя его ценностно-смысловым содержанием, формами и технологиями обучения и воспитания, становится педагог профессионального обучения.

Сегодня требуется, чтобы каждый педагог смог овладеть процессом творчества, стать творческой личностью, чтобы творчество как деятельность