

ДИСКУССИИ

УДК 37.01:17
ББК 431.0

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ДОБРО И ЗЛО

В. Д. Семенов

Я с большим интересом прочел статью В. А. Бенина («Образование и наука» № 3, 2002) о педагогическом зле. Пользуясь его приглашением к разговору, решил откликнуться.

Прежде всего, хочется отметить то, что привлекает в статье: ее острота, полемическая направленность. Автор выбрал такой тон видимо, потому, что он понял, что не может иначе взволновать нас, и в этом безусловно он прав.

Мои размышления о «скрытом зле» я попытаюсь здесь изложить кратко.

Классики советской педагогики утвердили в книгах, учебниках ключевые понятия «педагогическое воздействие», «педагогическая технология», «модель», «личность» и т. п. Это не было в истории отечественной педагогики новостью: в XVIII в. И. И. Бецкой – стремился «вывести» новую породу «добрых граждан», а дальше... XIX – XX вв. В 1939 г. Д. Эльконин вводит в советскую психологию понятие «формирование» и пошло-поехало...

В чем же дело? Видимо, дело в том, что еще много исследователей и практиков, которые бегут за новациями, инновациями, не подумав о том, что наука – это жизнь «невидимая». В советской педагогике рассматривался педагогический процесс как синоним – производственный (цель, проектирование, средства, формирование под стандарт-модель и выбраковка). Что изменилось? Демагогия: гуманизм, лично-ориентированное обучение, и это... при стандарте. И еще: экспериментальная площадка! Откуда это? Тоже из производства, но сельскохозяйственного. Деньги за эксперименты на людях еще и платили.

Как реагировали дети на эту педагогическую новацию? Как обычные люди утилитарной ориентации: коли давят – спасайся! За века существования учебные заведения накопили много средств обмана взрослых (зло!): списывание, подсказки, прогулы и пр.

Очень кратко я останавливаюсь на некоторых понятиях, что широко употребляются сейчас как современные.

1. «Формирование» человека, людей.

Это понятие ввел в сферу образования в средние века Ф. Аквинский, который считал, что форма и содержание синонимы. Как осуществлялось формирование юных монахов? Есть несколько путей, например ограничить доступ к информации (заборы, подбирать нужные книги в библиотеки, жесткие учебные планы, доносительство).

В настоящее время в отдельных учебных заведениях подобные элементы формирования существуют (высшие учебные заведения, военные и т. п.), но и там идет речь о подготовке специалистов-профессионалов.

Однако в XXI в. формирование человека уже недопустимо. Сюда относится мировоззрение, духовный мир и т. п. Эти пределы естественны еще и потому, что информационное поле сегодняшнего Времени очень широкое и многообразное, а это значит повышается ролью личного выбора, личного усилия, воли;

2. «Модель» выпускника и т. п. В большой энциклопедии семь значений понятия «модель», и нет среди них применения этого понятия по отношению к людям. Так, что и говорить вроде бы не о чем. Однако это слово получило распространение в образовании. Почему? Все потому же: отрицание неповторимости и чуда любого человека и сведение его сущности к члену общества, государства, производства, сужение его (или ее) внутреннего мира к функции = «модели». В то время, когда выполнение человеком производственных функций регулируется профессиограммами. Выбор руководителями «моделей» человека не нов, достаточно вспомнить только «модели» XX в., не вдаваясь дальше в историю, и все станет ясно;

3. «Личностно-ориентированное обучение».

Несколько слов о понятии «личность»: субъект социальной деятельности и отношений. (Корень слова «личина» – «маска»). Почему эта концепция в современной психологии занимает главенствующее место? Вроде бы все понятно, но куда девать понятия «индивид», «индивидуальность»? почему-то они не исчезли из языка... В настоящее время в науке «психология» проходит оживленная дискуссия видных культурологов, психологов, философов и др. ученых по

поводу статьи известного психолога Б. С. Братуся «Психология и нравственность». (См.: журнал «Человек» 1988 г. № 1, 1998 г. № 2, 3, 4). В этом же журнале (1998 г. № 3) статья протоиерея Михаила Дронова «Талант общения: Дейл Карнеги или А. Дорофей?» Фактически об этом же. Я только упомянул об этой дискуссии, чтобы подчеркнуть особую роль психологии как науки в познании человека и ее влиянии на практику. (Кстати, «психе» – греч. означает «душа». Стало быть, психология – это наука о душе человека, а не только о его психике. В обыденной речи люди это различие осознают, когда, скажем, говорят: «Моя душа страдает», а не «Психика страдает» и т. п.).

«Личностно-ориентированное обучение» прогрессивно в смысле предупреждения скрытого «зла», но следует нам помнить, что еще не закончены мировоззренческие исследования, особенно взрослых людей, пытающихся стать на эту позицию, позицию педагогического взаимодействия и осознания педагогических пределов.

И еще. Анализ феномена «Зла» невозможно в отрыве от «Добра».

М. Мамардашвили в книге «Психологическая топология пути. (М. Пруст «В поисках утраченного времени»)» исследует взаимозависимости «зла» и «добра». Если любое «зло» имеет причины, то «добро» причин не имеет, оно «по совести просто».

Однако это уже другая история...