

УДК 37.014  
ББК 431.2

## О СИСТЕМАТИКЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ И ПРОБЛЕМ В ОБРАЗОВАНИИ

В. В. Латышин,  
А. Ф. Амэнд,  
А. Н. Звягин

К настоящему времени, несмотря на проводимые социально-экономические и образовательные реформы, а в последний период – модернизации, ситуация в образовании, в педагогической сфере в целом по-прежнему остается сложной, многопроблемной, быстро меняющейся, мало проясненной и неопределенной.

Возникает потребность в поиске общих теоретических оснований и методологических средств, которые позволяли бы успешно действовать в складывающейся образовательной ситуации.

В отечественной и международной исследовательской и образовательной практике накоплен определенный опыт, помогающий справляться с резким возрастанием сложности и неопределенности в переходных, перестроечных и кризисных образовательных ситуациях.

Так в годы «великого перелома» в отечественном образовании (30-е гг. XX в.) обращалось особое внимание на роль систематичности, систематики: *«Сейчас время такое, когда и взрослые и дети как бы из воздуха приобретают знания... Много знаний приобретают, но чего не хватает? Не хватает систематики... Систематика имеет громадное значение. В этом отношении недооценка систематики чрезвычайно вредно отражается на всей учебной и воспитательной работе»* [8, с. 124]. Причем *«систематика систематике рознь. Есть систематика формальная, внешняя, малорациональная, и есть систематика, укрепляющая понимание вещей, самой сути их, облегчающая понимание развития явлений, их связей и опосредствований – систематика диалектическая. Есть систематика схематическая, и есть систематика жизненная, связанная с конкретной областью знаний, вытекающая из самой сущности изучаемых явлений»* [9].

Являясь выражением усиления интегративных процессов и тенденций в мире, систематика предусматривает широкое использование не только простых, но и сложных, мультипликативных (осуществляющихся сразу по несколь-

ким признакам) группировок, разнообразных типологий, таксономий, классификаций, родов, семейств, сериаций и т. п.

С 60-х гг. XX столетия выявлению и разработке тенденций и проблем мирового образовательного процесса стало плодотворно способствовать «системное движение», оперирующее общенаучными системным, комплексным, междисциплинарным подходами, системным анализом.

К примеру, в Международном институте планирования образования ЮНЕСКО применялся и применяется системный анализ при рассмотрении и разрешении кризисных явлений, при определении приоритетов в образовании [1; 10].

В современных условиях реализации данных устремлений продолжают содействовать прежде всего как отечественные государственные, так и международные (ООН, ЮНЕСКО, Совет Европы и др.) документы перспективного характера, относящиеся к сфере образования.

Так в отечественных документах: Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года, Концепции структуры и содержания общего среднего образования (в 12-летней школе), Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года, Стратегии модернизации содержания общего образования и др., – сформулирован в качестве ведущих целевых установок ряд положений о необходимости обеспечить: *«развитие непрерывной системы образования; преемственность уровней и ступеней образования»* [11]; *«систематическое обновление всех аспектов образования, отражающего изменения в сфере культуры, экономики, науки, техники и технологий»* [11]; *«систематическое обновление содержания образования...»*, *«систематическое изучение естественно-научных предметов в старших классах»*, *направленное «на формирование у школьников целостной картины мира, представлений о единстве и многообразии свойств неживой и живой природы»*, *«формирование системы научных знаний, умений применять их в различных видах практической деятельности»* [7], причем *«формировать целостную систему универсальных знаний, умений и навыков, а также опыт самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся, то есть ключевые компетенции, определяющие современное качество образования»* [5; 12].

Намечаемые преобразования в образовательной сфере должны опираться на организацию систематической работы по реализации мер, направленных на улучшение подготовки, подбора педагогических кадров, условий для творческого роста, повышения квалификации и своевременной переподготовки педагогов всех уровней образования, на повышение престижа, социального статуса, опла-

ты труда преподавателей и работников сферы образования, на увеличение объема финансирования системы образования [6; 7; 11].

Предпринимаемая модернизация предполагает базирование на систематическом исследовании ситуации, складывающейся в образовательной сфере, педагогической сфере в целом в стране и мире, с широким применением системных, комплексных, междисциплинарных изысканий.

Вышесказанное всем своим содержанием и контекстом акцентирует внимание на известной среди педагогов-ученых и педагогов-практиков идее систематичности и придает ей значение общепедагогического принципа. В обновленном своем понимании принцип систематичности выступает в качестве одного из искомых теоретических оснований и методологических средств.

В своей методологической функции (специального, конкретного уровня методологии) принцип систематичности позволяет руководствоваться «золотым правилом»: исследовать, прогнозировать, преобразовывать и реализовывать образовательную деятельность, весь педагогический труд через «призму» неограниченного комплекса разнокачественных, разноаспектных, разноуровневых, противоположных, противоречивых, контрарных ориентаций (порядка и хаоса, целого и части, системы и элемента, личностного (индивидуального) и социального (общественного, коллективного, группового), плюрализма и монизма, национального и интернационального, централизации и децентрализации, интеграции и дифференциации, непрерывности и дискретности, вариативности и инвариантности, унификации и многообразия, внешнего и внутреннего, сложного и простого, сознательного (управляемого) и стихийного, федерализации и регионализации, стабильного (устойчивого) и изменчивого (переменчивого) и т. п.), находить в существующих конкретно-исторических обстоятельствах оптимальную меру соотношения между этими ориентациями, применять уровневый подход и не допускать абсолютизации, гиперболизации той или иной ориентации [4].

Распространяя свое влияние на сферы педагогического сушного, педагогического должного и педагогической практики, общепедагогический принцип систематичности способствует успешному исследованию современной ситуации, выявлению общих тенденций и возникающих актуальных проблем развития образования.

Именно в свете принципа систематичности устанавливается тот факт, что одной из существенных причин, породивших и порождающих до сегодняшнего момента сложность и неопределенность образовательной ситуации в стране,

основной спектр проблем в образовании, педагогической сфере в целом, является радикальный отказ от высокоинтегрированного народнохозяйственного комплекса с жестко централизованным государственным управлением и от соответствующих ему образа жизни и системы образования в пользу рыночного хозяйственного механизма с разными формами собственности и децентрализацией управления и с соответствующим образом жизни и диверсифицированной образовательной системой.

Усугубляется положение дел тем, что опытом подобного перехода не обладают ни отечественная, ни мировая теория и практика. Нет до сих пор разделяемой основной массой российского населения модели развития страны, имеющей для обновления образования, всей педагогической сферы исключительное значение. Вхождение же России в мировое экономическое и образовательное пространство осложняется началом образовательных реформ в большинстве из высокоразвитых стран [1; 4, с. 24–27].

Сегодня перед основными субъектами образования и образовательной политики, обществом в целом в нашей стране (отличавшейся и отличающейся особым цивилизационным, культурным развитием и находившейся и находящейся на «стыке» влияния различных цивилизаций, культур) продолжает стоять имеющая глубокие исторические корни актуальнейшая многоаспектная проблема – проблема определения своего обоснованного отношения к двум сложнейшим тенденциям – идейным ориентациям мировоззренческого уровня:

- к ориентации, превозносящей роль нового, изменений, перемен, преобразований и т. п. как основной модальности существования цивилизации, культуры;

- к ориентации, не придающей гипертрофированного значения переменам и акцентирующей внимание на соответствии действительности своему времени, на роли стабильности, устойчивости, зрелости, традиции и т. п. в существовании цивилизации, культуры.

Общеизвестно, что в отличие от других западному образу жизни и ментальности присущи не только рационализированные и технологизированные формы, но и намеренное вызывание перемен, изменений, а также сакрализация и мифологизация преобразований, расценивание отсутствия перемен как отсталости, застоя и упадка. Указанному соответствует и образование – «образование в условиях меняющейся цивилизации». Тем не менее перед западным обществом не теряет своей актуальности вопрос «К лучшему это или к худшему?».

Тем более остро социальной и педагогически значимой выступает потребность в разрешении вышеназванной проблемы для преодоления кризисных явлений в отечественном образовании.

К сожалению, сложнейшая теоретико-методологическая и практическая работа по развитию отечественного образования, систематически учитывающая взаимосвязь мировых тенденций:

- глобализации и гомогенизации человеческой жизни на планете;
- утверждения национальной, религиозной, языковой, культурной и т. д. самобытности, индивидуальности каждого народа и страны, – стала во многом подменяться упрощенным и прямолинейным использованием, переносом, копированием западных образовательных моделей (ряд педоцентристских, постмодернистских, психотерапевтических и др. установок и технологий).

В этой связи приобретают злободневное, современное звучание справедливые для своего времени слова и обеспокоенность великого русского педагога, учителя русских учителей К. Д. Ушинского. Он считал возможным занимать полезные педагогические изобретения за рубежом. Однако, по его мнению, сама народная школа не принадлежит к тем явлениям народной жизни, которые могут быть пересажены из одной народной почвы, среды в другую. Дух школы, ее направления и цель должны обдумываться и разрабатываться нами самими сообразно истории нашего народа, степени его развития, его характеру, его религии. Причем К. Д. Ушинский особенно подчеркивал: *«Теперь уже нельзя только продолжать дело, начатое Петром Великим, только усваивать то, что появляется за границей, потому что, видимо, эти устройства не могут привести ни к чему доброму; теперь следует самим отыскивать путь, отбросивши иноземные указы, а для того, чтобы найти истинный путь, более чем когда-нибудь необходимо обратиться к самому народу, узнать его не только материальные, но и духовные потребности. Но мало узнать, надобно сродниться с ними, сделать их потребностями своей собственной души и, удовлетворяя эти потребности, прокладывать народу историческую дорогу вперед»* [14, с. 321].

Вне всякого сомнения вышеприведенное не отрицает необходимость плодотворного многогранного международного сотрудничества в сфере образования.

В свете принципа систематичности весь спектр тенденций и проблем в образовании можно наилучшим образом упорядочить (положив в основу признак расширения «образовательного пространства») на различных уровнях: локальном (местном, уровне образовательного учреждения), районном (муници-

пальном), региональном (окружном, уровне субъекта федерации), федеральном (национальном, уровне страны), международном региональном, глобальном (планетарном).

При этом важно учитывать, что при всей относительной самостоятельности названных уровней вышестоящие уровни играют определяющую роль для нижестоящих.

Так в условиях создания нового международного порядка, построения ненасильственного и взаимозависимого мира общие тенденции и проблемы планетарного и международного регионального уровней начинают сказываться на реализации тенденций и разрешении общих проблем на всех уровнях отечественного образования.

К примеру, в современном развитии российского образования учитывается ряд общих тенденций и проблем мирового образовательного процесса, в частности:

- приоритетное развитие образования;
- становление «образования на протяжении всей жизни»;
- создание образовательных предпосылок для каждого человека для реализации им своих возможностей;
- обеспечение образованием прав ребенка, расширения возможностей и повышения уровня готовности молодых граждан к политическому и социальному выбору;
- формирование «планетарного мышления» в целях сотрудничества в разрешении глобальных проблем;
- повышение роли образования в расширении масштабов межкультурного взаимодействия, в формировании коммуникбельности и толерантности, в сохранении собственных корней в условиях глобализации культуры;
- развитие образования в условиях прогресса современных информационных технологий;
- приобретение компетентности, дающей возможность справляться с различными ситуациями, повышение профессиональной квалификации, переподготовка работников, рост их профессиональной мобильности [3; 6; 7; 11].

Учитывается в обновлении российского образования тенденции и проблемы, проявляющиеся на международном региональном уровне. Так обращается внимание на то, что современная Европа *«двинулась в эпоху знаний со всеми вытекающими из этого последствиями для культурной, экономической и социальной жизни»*. Согласно решениям Европейского Совета, успешный переход к экономике

и обществу, базирующихся на знании, должен сопровождаться движением к «учебе через всю жизнь». Причем «учеба через всю жизнь», акцентирующая внимание на времени, дополняется «учебой во всей жизни», во всем ее диапазоне, на любом жизненном поприще. «Учеба во всей жизни» ставит в «фокус дополняемость официальной, неофициальной и неформальной учебы» [5].

Обращается также серьезное внимание на значение деклараций, принятых в Сорбонне (1998 г.) и Болонье (1999 г.) и призванных инициировать и развить процесс становления единого европейского пространства высшего образования, способного оказать поддержку экономическому, торговому и финансовому рынкам Европейского сообщества [2; 13, с. 15–19].

В настоящее время основной спектр ведущих тенденций и актуальных проблем на всех уровнях отечественного образования зафиксирован в перспективных документах и прежде всего в Концепции модернизации российского образования до 2010 года.

Именно общепедагогический принцип систематичности позволяет придать упорядоченный характер решению приоритетных задач (проблем), реализации основных направлений модернизации образования.

К ним относятся:

- «обеспечение государственных гарантий доступности и равных возможностей получения полноценного образования»;
- «достижение нового современного качества дошкольного, общего и профессионального образования»;
- «формирование в системе образования нормативно-правовых и организационно-экономических механизмов привлечения и использования внебюджетных ресурсов»;
- «повышение социального статуса и профессионализма работников образования, усиление их государственной и общественной поддержки»;
- «развитие образования как открытой государственно-общественной системы на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения роли всех участников образовательного процесса – обучающегося, педагога, родителя, образовательного учреждения» [6].

В свете принципа систематичности важно учитывать, что эти задачи (проблемы) сформулированы во «внешнем плане» как социально-педагогические. Их решение необходимо рассматривать в общем контексте модернизации общества и при активном содействии всех субъектов образовательной политики. При таком аспекте рассмотрения основные направления модернизации выступают как относительно самостоятельные, рядоположенные.

С точки зрения же «внутренних» потребностей системы образования, педагогической сферы в целом принцип систематичности требует выделения «ключевого», главного направления модернизации. Им должно стать достижение нового, современного качества дошкольного, общего, профессионального и дополнительного образования.

Другие не менее важные направления модернизации при всей своей относительной самостоятельности приобретают по отношению к названному содействующий или обеспечивающий характер. Это позволит упорядоченно, рационально, целевым образом использовать имеющиеся человеческие, материальные, информационные и финансовые ресурсы.

Принцип систематичности ориентирует на то, чтобы работа по реализации каждого направления модернизации осуществлялась не в изолированном виде, а в систематическом порядке, сразу по всем направлениям в их системной и гармонической взаимосвязи. Причем степень продвижения в реализации каждого направления будет зависеть от сложившихся и складывающихся предпосылок, творческих находок в самой образовательной системе, педагогической сфере в целом, способствующих рождению нового исследовательского, педагогического и управленческого опыта.

Таким образом, общепедагогический принцип систематичности, содействуя мультипликативной и разноуровневой систематике (систематизации) современных тенденций и проблем в образовании, позволяет принимать обоснованные решения по их разработке и реализации и избавляет от непродуктивных шагов, недоразумений и ошибок.

#### Литература

1. Аллак Ж. Вклад в будущее: приоритет образования. – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
2. Барблан А. Значение Сорбоннской декларации: личный взгляд // Вестник высшей школы, 2000, № 10.
3. Делор Ж. Образование: необходимая утопия // Педагогика, 1997, № 1.
4. Заягин А. Н. Методологические предпосылки разработки современного статуса педагогики // Дифференциация в непрерывном профессионально-педагогическом образовании: Тезисы международной научно-практической конференции. – Челябинск: ЧГУ, 1994.
5. Заягин А. Н. Актуальные проблемы образования в свете требований принципа систематичности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета, 2002, № 6.

гического университета. Серия № 10. Личностно ориентированное и развивающее обучение, 2001, № 1.

6. Комиссия Европейского сообщества. Меморандум по учебе через всю жизнь (Брюссель, 30 октября 2000 г., SEC (2000) 1832). – [http://www.conf.sssu.ru/phorums/download.php?f=22&file=Memo\\_EC\\_open.doc](http://www.conf.sssu.ru/phorums/download.php?f=22&file=Memo_EC_open.doc)

7. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1756-р от 29 декабря 2001 года. – <http://www.ed.gov.ru/ministry/pravo/rp393.html>.

8. Концепции структуры и содержания общего среднего образования (в 12-летней школе): проект. – М., 2000.

9. Крупская Н. К. О начальной средней школе // Пед. соч. в 6 т. Т. 5. – М.: Педагогика, 1980.

10. Крупская Н. К. Подняться на высшую ступень // Пед. соч. в 6 т. Т. 5. – М.: Педагогика, 1980.

11. Кулбс Ф. Г. Кризис образования в современном мире: системный анализ. – М.: Прогресс, 1970.

12. Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года: Постановление Правительства Российской Федерации от 4 октября 2000 года № 751 – <http://www.fred.ru/docum/doktrina.doc>.

13. Стратегия модернизации содержания общего образования: Материалы для разработки по обновлению общего образования. – <http://www.informika.ru/text/shool/strateg/strateg.zip>

14. Хайг Г. Европа будущего: Болонья и далее... // Вестник высшей школы, 2000, № 10.

15. Ушинский К. Д. Письма о воспитании наследника русского престола // Пед. соч. в 6 т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1988.