

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378.1
ББК 4448.4

МОДЕЛЬ ВУЗА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Г. Ф. Куцев

Переход российской экономики к рыночным отношениям потребовал новых решений в организации всей деятельности высшей школы, энергичного поиска механизмов приспособления вузов к реальной политической, экономической, социальной и демографической ситуации, новых источников финансирования, сбалансированного взаимодействия вузов с быстро формирующимся рынком образовательных и научных услуг, рынком труда специалистов; приспособления к условиям и потребностям многоукладной экономики.

К месту известная сентенция: «Если вы такие умные, то почему такие бедные».

Каждый вуз неизбежно должен реализовывать свою систему действий, перестраивать складывавшиеся десятилетиями направления подготовки специалистов, диверсифицировать традиционный набор образовательных услуг, осваивать маркетинг образовательной и научной деятельности, новые экономические механизмы взаимодействия с основными потребителями, партнерами.

Общее направление организационного развития большинства университетов в современных российских условиях – формирование и переход к новой модели вуза, многоступенчатой, гибкой и динамичной, открытой и территориально рассредоточенной, самодостаточной, эффективной. В известной мере, можно говорить о формировании университетов нового типа, самобытных, учитывающих в своей практической деятельности, организационной структуре особенности и запросы регионального социума.

Это цели стратегического менеджмента, которые реализуются в повседневной практической деятельности. Каким образом, с какой скоростью, за счет каких источников – это уже вопросы тактики управления.

Прежде всего, руководство университета должно внимательно проанализировать потребности регионального сообщества в образовательных услугах и научных исследованиях, потребности в переподготовке и повышении квали-

фикации специалистов и с учетом выявленных тенденций оперативно настраивать и перестраивать организационную структуру вуза.

Одним из направлений модернизации образования является формирование крупных университетских комплексов. Не исключая интеграции университета с другими учебными заведениями города и региона, более оптимальный вариант мы видим в постепенном достраивании его до университетского комплекса путем создания новых учебных, научных, инновационных и других структур и подразделений. Именно с этим стратегическим замыслом и связан большой объем организационных инноваций в Тюменском госуниверситете в последние годы: организация новых кафедр и центров, новых филиалов и представительств, формирование научно-исследовательских, консалтинговых, внедренческих структур. Некоторые из них, созданные по университетским предложениям, на ресурсы университета и на его площадях отпускаются в «свободное плавание». Они выполняют важные функции по обслуживанию народного хозяйства области, региона да и самого университета.

В процессе выстраивания университетского комплекса важно не просто обеспечивать организационную гибкость, создавая и поддерживая новые структуры, но и при необходимости без сожаления расставаться с отжившими, неэффективными специальностями и специализациями, кафедрами и лабораториями, центрами и филиалами.

Реальности современной жизни заставляют критически оценивать сложившиеся организационные структуры вуза, не позволяющие оперативно решать новые проблемы, находить варианты их эффективного разрешения. Нужны новые управленческие структуры, целенаправленно занимающиеся маркетингом, договорными отношениями, вузовской собственностью, трудоустройством выпускников, формированием имиджа вуза в общественном мнении населения региона, в органах власти, крупном бизнесе. Необходимо серьезно заниматься рекламой, работать со средствами массовой информации и многое другое. Традиционная факультетская и кафедральная структура высшего учебного заведения также не всегда гибка и эффективна, в особенности при решении научных или учебных программ, задач на стыке нескольких направлений.

Новые условия, в которых приходится действовать вузам, требуют пересмотра традиционных схем управления. На большом факультете с несколькими специальностями и направлениями подготовки традиционная схема – декан и его заместители, выполняющие свои управленческие функции в перерывах между занятиями, – уже не может быть эффективной. По мере создания необходимых материальных и финансовых условий приходится идти по пути укрупнения факультетов, организации на этой основе новых, нетрадиционных для российской высшей школы, структур – институтов, школ, научно-учебных центров и т. п. со значительным расширением их самостоятельности.

Новая модель университета предполагает открытость и многоступенчатость организационной структуры. Следует всемерно поддерживать включение в состав университета или организацию в нем академических гимназий для одаренных школьников, ориентированных на университетское образование, колледжей с выпуском бакалавров по направлениям подготовки в университете, центров переподготовки и повышения квалификации специалистов, лингвистических центров для языкового обучения различных групп населения, Интернет-центров, библиотечно-информационных центров.

Анализ мировой образовательной практики, отечественного опыта позволяет выделить четыре основные модели высшего учебного заведения, каждая из которых обладает своими очевидными преимуществами и недостатками в определенных условиях. Формирование той или иной модели определяется множеством самых различных факторов национального, исторического, демографического, социально-экономического, геополитического порядка.

Первый тип. Вуз, в основном университет, с научно-исследовательской ориентацией. К этому типу относятся столичные университеты, университеты, интегрированные с научно-исследовательскими структурами, предприятиями военно-промышленного комплекса, ведущие университеты крупных регионов страны. При этом стоит иметь в виду, что в высшей школе России сосредоточено около 50% специалистов с учеными степенями. Однако на сегодняшний день из 607 государственных вузов только 390 выполняют исследования и разработки, причем 30 крупнейших из них проводят около половины всего вузовского объема исследований. В рамках модернизации российского высшего профессионального образования предлагается выделить такие вузы, как федеральные исследовательские университеты, создать необходимые условия для реализации исследовательских функций в них. Конечно, это разумная идея, заслуживающая поддержки. Возражения университетской общественности связаны главным образом с опасениями, что финансовая поддержка таких вузов пойдет за счет других высших учебных заведений.

Второй тип. Учебно-исследовательские вузы, в которых относительно полноценно представлены учебные и научные функции. К этому типу относятся большинство региональных классических университетов и академий. Это самый распространенный в современной России тип высшего учебного заведения, на который приходится основной объем подготовки молодых специалистов для самых различных сфер экономики и культуры и объем научно-исследовательской, инновационной деятельности.

Третий тип. Вузы, ориентирующиеся на сложившиеся приоритеты интересов потребителя в основном в области образовательных услуг. К такому типу следует отнести многие отраслевые вузы, особенно сельскохозяйственного и пе-

дагогического профиля, негосударственные вузы, ориентированные на текущие потребности платежеспособного населения и реализующие в больших объемах программы второго высшего образования без создания соответствующих кафедр и научных лабораторий.

Четвертый тип. Учебный комплекс высшего профессионального образования, нацеленный на междисциплинарное обучение в условиях реализации модели непрерывного образования, использующий современные технологии дистанционного обучения и привлекающий в значительных масштабах ресурсы других вузов. Как правило, в этой группе оказываются продвинутые колледжи, которые берутся осваивать программы высшего профессионального образования.

В условиях современной российской нестабильности для динамично развивающегося вуза необходима не только ориентация на определенный тип его, но и формирование своего рода гибридов из вышеприведенных моделей, гибкое реагирование на все сколько-нибудь значительные изменения в региональном сообществе с преобладанием прагматического подхода.

Но в любом варианте идет серьезная трансформация особенно крупных вузовских структур: они все больше отходят от вертикальной модели, в которой управление и связи строятся по предельно простой схеме: администрация – факультет – кафедра. Все больше используется матричная, или, как ее еще называют, дивизионная, модель вуза, где формируются более крупные, с большой степенью самостоятельности структуры, часто территориально обособленные подразделения в виде филиалов, вспомогательных и обслуживающих единиц. Такие мультиполярные университеты все больше приобретают облик образовательных консорциумов и корпораций.

Вузы вынуждены корректировать свою деятельность с учетом новых реалий российской жизни, и прежде всего – существенного снижения финансовой поддержки со стороны государства. Но, как говорится, «нет худа без добра». Государство, снизив уровень финансовой поддержки вузов, существенно ослабило и свою управленческую, контролирующую функцию, что позволило университетам не на словах, а на деле реализовать принципы автономности, новые подходы к организации всей, и прежде всего предпринимательской, деятельности, использовать опыт зарубежных вузов, которые уже давно «варятся» в котле рыночной экономики.

Недостаточное финансовое обеспечение высшей школы со стороны государства заставляет ее все больше ориентироваться на рынок образовательных услуг, что не могло не привести к изменениям самой концептуальной основы государственного образовательного учреждения. Многие вузы стали постепенно приобретать черты предпринимательского образовательного бизнеса. Именно с учетом этих новых для российской высшей школы тенденций воз-

нико предложение о статусе государственной образовательной организации. Некоторые зарубежные авторы вводят даже термин «университет-предприятие» и дают ему такое определение: «предприятие» охватывает как экономические, так и академические изменения таким образом, что ученые выживают, но подчиняются новым системам конкуренции и требуемому коэффициенту полезного действия... Деньги – ключевой момент, но это также и средство для выполнения более фундаментальной миссии: повысить престиж и конкурентоспособность университета как самоценной конечной цели» (Макбурти Г. Глобализация: новая парадигма политики высшего образования // Высшее образование в Европе. 2001. № 1).

Реальность такова, что в Россия формируется рынок образовательных услуг, имеющий определенное сходство с рынком других услуг. Для образовательных услуг характерны как общие свойства услуг нематериальной сферы, так и специфические, присущие только данному классу.

В новых экономических условиях учебные заведения вынуждены учитывать все эти особенности образовательных услуг, их отличия от прочих услуг нематериальной сферы при проведении маркетинговой политики, что в значительной степени подталкивает образовательные учреждения к поиску новых образовательных технологий, новых методов обучения, новых методов управления, в том числе к решению задач оценки и управления качеством подготовки. Это, в свою очередь, требует соответствующих четких методик оценки качества подготовки специалистов, оценки рыночной потребности в определенном уровне качества, «прозрачных» критериев управления и т. д. Не случайно, большинство вузов озабочены созданием внутривузовских систем оценки качества подготовки молодых специалистов. С 2004 г. такая внутривузовская система становится обязательным требованием при аттестации и аккредитации вуза.

Трактовка образования только как оказания образовательных услуг приводит к самым неожиданным последствиям. В печати уже обсуждается правомерность отчисления студентов за академическую неуспеваемость при обучении на договорной основе. Если потребитель оплачивает затраты на образовательные услуги, то может учиться до бесконечности. Кстати, в вузах Австрии, где до недавнего времени высшее образование было практически бесплатным, ввели плату за обучение, в том числе и по такой причине, что немалое число студентов обучалось значительно дольше установленных сроков – до 10 лет и более.

В новых условиях изменилась и сама парадигма организации высшего образования: не только готовить кадры специалистов, как принято было в советской высшей профессиональной школе, но и удовлетворять потребности населения в образовательных услугах. Поэтому, сточки зрения теории управления, можно рассматривать университет как предприятие с коллективом специ-

алистов, соответствующей материальной базой, которое создает, тиражирует и предлагает населению специфические услуги, имеющие свою стоимость и пользующиеся спросом на рынке. По данным вице-премьера российского правительства Кудрина, российские вузы зарабатывают в год порядка 2 млрд р. Это при том, что весь федеральный бюджет образования составил в 2002 г. всего 75 млрд р.

Работа на рынке образовательных услуг неизбежно приводит к тому, что вузы оказываются в отношении конкуренции, соперничества. Следовательно, возникает проблема повышения конкурентоспособности. Такой термин мы привыкли применять, когда речь идет о товарах, услугах предприятий и организаций в различных секторах экономики. Однако при оценке деятельности учебных заведений он не используется, более того, режет слух.

Это вызвано, во-первых, тем, что оказываемые вузами услуги являются услугами особого рода, они имеют глубокую социальную направленность как в сфере образовательной, так и в производстве нового научного знания, методической и научно-технической продукции. Скажем так: в производстве нового научного знания партнерские дискуссии, обмен новой научной информацией имеют куда большее значение, чем отношения соперничества, конкуренции. А ведь образование и оказание образовательных услуг в вузе идут вместе с процессом создания нового научного знания.

Как правило, каждый вуз имеет уникальную историю, устоявшиеся традиции, сложившиеся за долгие годы представления об уровне образования. Многие часто и не нуждаются в дополнительной рекламе, они тщательно оберегают свой имидж, а изменения в статусе, конкурентоспособности в лучшую или худшую сторону не отслеживаются в общественном мнении да и специалистами. Срабатывает эффект имиджевой инерции, традиционность мышления.

Продолжает сказываться инерция традиций прошлой плановой экономики, где практически отсутствовала объективная оценка положения вуза в образовательной системе региона, страны, так как всеобщее централизованное планирование во многом определяло роль и место каждого из них в системе образования, ограничивая его деятельность жесткими рамками плана. В изменившихся экономических условиях нельзя сохранить прежние подходы. Сложившиеся за долгие годы положительное общественное мнение, общественное и профессиональное признание являются необходимым, но недостаточным условием конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг. От набора и качества предоставляемых услуг, от соответствия их требованиям рыночной ситуации зависит сегодняшнее положение вуза, его финансовая стабильность, динамика обновления его основных фондов, положение профессорско-преподавательского состава и всех сотрудников вуза.

Несмотря на важность такой категории, как конкурентоспособность, в литературе пока не сложилось более или менее единого терминологического подхода к этому понятию даже применительно к деятельности коммерческих структур, не говоря уже о вузах.

Очевидно, при практической реализации такой схемы возникает проблема выбора системы показателей, характеризующих отдельные элементы понятия «конкурентные способности вуза». Решение этой проблемы осложняется тем, что большое число показателей затрудняет анализ, а рассматривать малое их число нецелесообразно, так как теряется много полезной информации.

В Тюменском госуниверситете разработана следующая схема.

Основные показатели, характеризующие конкурентоспособность
высшего учебного заведения

Составляющие конкурентоспособности вуза	Единичные показатели конкурентоспособности вуза
Финансово-экономическая	Коэффициент обеспеченности одного студента денежными средствами всех источников финансирования, коэффициент рентабельности предпринимательской деятельности, коэффициент обеспеченности одного преподавателя денежными средствами всех источников финансирования, коэффициент соотношения внебюджетных и бюджетных источников финансирования
Маркетинговая	Ценовая конкурентоспособность услуг, качество услуг, количество направлений обучения магистерского уровня, количество программ МВА, коэффициент эффективности рекламы
Материально-техническая	Фондовооруженность труда, коэффициент годности основных средств, коэффициент обеспеченности учебно-лабораторной базой, коэффициент обеспеченности инструментальной базой, коэффициент информатизации, коэффициент обеспеченности библиотечными фондами, коэффициент обновляемости библиотечных фондов, коэффициент обеспеченности площадью читальных залов, коэффициент обеспеченности иногородних студентов жилой площадью общежитий, коэффициент обеспеченности спортивной базой
Кадровая	Уровень квалификации научнспедагогических кадров; коэффициент перспективности кадрового обеспечения; продуктивность докторских спецсоветов; продуктивность кандидатских спецсоветов; коэффициент выработки одного научно-педагогического работника по научно-исследовательской деятельности; коэффициент связи с академической наукой; коэффициент интенсивности издания учебников, учебных пособий и монографий; среднемесячная заработная плата персонала; коэффициент стабильности кадров; уровень трудовой дисциплины

В современных условиях в работе по обеспечению финансовой устойчивости вуза основное внимание уделяется привлечению по самым различным каналам дополнительных средств. В последние годы после дефолта (1998) финансирование из федерального бюджета постоянно нарастает, но, тем не менее, остается на уровне 14–15% общих доходов Тюменского госуниверситета. В большинстве российских вузов такие поступления составляют не менее половины общей годовой сметы доходов. Заметим, что в большинстве продвинутых стран даже частные вузы получают большую государственную финансовую поддержку, чем государственные вузы в России.

Вся финансовая политика вуза определяется необходимостью создания системы устойчивого финансирования, позволяющей в полной мере обеспечивать материальными ресурсами учебный процесс, научные исследования, активно развивать материально-техническую базу университета, обеспечивать необходимый уровень социальной поддержки членов коллектива, иметь резервный запас финансовых ресурсов.

Сегодня существует реальная угроза размывания и ликвидации финансовой самостоятельности вузов. Пытаясь достичь своих целей, органы Федерального казначейства нередко парализуют работу образовательных учреждений, особенно в начале финансового года, который, как известно, не совпадает с учебным годом. Любая хозяйственно-финансовая операция сопровождается все большим объемом бумаг, требующих согласований. Потеря оперативности в финансово-хозяйственной деятельности существенно снижает статус вуза в условиях рыночной экономики, особенно в отношениях с коммерческими организациями.

Можно прогнозировать, что ограничение финансовой самостоятельности приведет к свертыванию значительной части предпринимательской деятельности вузов. Они вынуждены будут либо перейти к «серым» схемам, либо к организации негосударственных образовательных учреждений. На принципах негосударственных учреждений будут организованы самые высокодоходные структуры вузов, на которых в основном и держатся их бюджеты. Все это приведет к резкому снижению внебюджетных доходов вузов и, следовательно, к необходимости увеличения финансирования вузов из государственного бюджета. И чем больше государство будет ограничивать финансовую самостоятельность вузов, тем дороже они будут обходиться государству при тех же самых параметрах своей деятельности.

В крупных вузах со сложной структурой возникают непростые проблемы управления финансовыми ресурсами. Здесь самые сложные вопросы: как обеспечить заинтересованность каждого руководителя, сотрудника в привлечении внебюджетных средств, до какой степени без ущерба для устойчивого разви-

тия вуза может идти процесс децентрализации управления. Возможны два основных подхода со множеством промежуточных.

Первый – децентрализованный вариант, при котором большая часть ресурсов (до 80 процентов) остается в распоряжении руководителей структурных подразделений – факультетов, институтов, структурных подразделений – и только 10–20% отчисляются в централизованный фонд для решения общеузовских задач.

Второй – централизованный вариант, когда все внебюджетные поступления накапливаются на счетах университета и только 10–15% зачисляются на субсчет факультета, института. Этими финансами распоряжается руководитель структурного подразделения вуза, и они используются в основном на приобретение оборудования, вычислительной техники, оплату командировок, приобретение литературы, материальную помощь и премирование отдельных сотрудников.

Централизация большей части внебюджетных поступлений позволяет принципиально по-иному проектировать развитие вуза, дает возможность разделить бюджет на две части: бюджет функционирования и бюджет развития. В идеале на поддержание режима нормальной работы университета следует направлять 60–70% общей доходной части бюджета, а 30–40% целенаправленно использовать на дальнейшее развитие вуза.

Вуз в любых условиях плановой централизованной или либеральной рыночной экономики остается по характеру своей деятельности большим коллективным хозяйством, где большинство работников недостаточно мотивированы на достижение целей, стоящих перед вузом в целом. Эта незаинтересованность рядовых исполнителей в их достижении остается общей чертой от утопических коммун Роберта Оуэна до советских колхозов и израильских киббуцев. Данная специфика коллективной работы еще как-то терпима в условиях централизованного планирования и управления, хотя требует для компенсации серьезных управленческих усилий и постоянного наращивания чиновничьего аппарата, что, тем не менее, никак не является спасением от низкой эффективности, а то и полного развала.

Не секрет, что в российской жизни всегда, а в нынешней в особенности, многое строится на неформальных отношениях людей. Поэтому и важно, чтобы каждый член коллектива понимал, где и как можно заработать, откуда привлечь для всего коллектива дополнительные средства, видел бы в такой работе свой непосредственный интерес. Такой интерес имеется тогда, когда преподаватель вуза организует свое дело, занимается репетиторством, консультирует, выполняет по индивидуальным договорам научно-технические разработки, проекты. Образно говоря, работает, как фермер, оставаясь под крышей «ву-

зовского колхоза», используя его ресурсы, лабораторную базу, компьютерную технику, реактивы и многое другое. Конечно, сам он начинает неплохо зарабатывать, но крепче ли от такой деятельности становится университет? На первых порах рыночных преобразований многое делалось именно по такой схеме: на научно-технических разработках сколачивался первоначальный капитал, и, если дело шло удачно, то человек уходил в фирму.

Высший управленческий пилотаж в университетском сообществе как раз и заключается в том, чтобы использовать личную инициативу, способности, в том числе и предпринимательские, особенно пробивных профессоров, в интересах всего университета, сохраняя высокую мотивацию каждого отдельного участника любого коллективного проекта.

Отечественные социологи уже заметили принципиально новую ситуацию, которая складывается в работе многих преподавательских коллективов в условиях рыночной экономики. Особого внимания заслуживает явление полифункциональной и многопрофильной деятельности достаточно большого числа вузовских преподавателей. Оно заключается в том, что многие из сотрудников оказываются включенными в самые разные сферы деятельности: преподавание и научная работа, преподавание и бизнес, преподавание и консультирование, преподавание и политическая деятельность, преподавание и журналистика, преподавание и менеджмент в органах законодательной и исполнительной власти самого различного уровня. Причем вся эта деятельность осуществляется не на общественных началах, как это было принято в прежней системе координат, а на самом серьезном профессиональном уровне и с хорошим материальным вознаграждением, часто превышающим заработок по основному месту работы.

Такая многопрофильная и полифункциональная деятельность формирует, по сути, новый тип вузовского работника. Совмещение различных функций расширяет профессиональные горизонты вузовского преподавателя, делает его более гибким, восприимчивым к новым реальностям. Именно такие работники вузов, в первую очередь, формируют имидж высшего учебного заведения, им есть что предложить представителям и деловых кругов, и органов власти; они более востребованы в повседневной жизни. И вместе с тем, они не отрываются от вуза, так как университет является своего рода их визитной карточкой, стартовым капиталом, первопричиной высокой востребованности.

Самое главное – всемерное поощрение, моральное и материальное, сотрудников университета, принимающих непосредственное участие в организационных, научных, финансовых проектах, особенно инновационных, дающих университету дополнительные возможности привлечения средств. В Тюменском университете установлено твердое правило, которое исполняется немед-

ленно в отношении всех без исключения сотрудников: десять процентов привлеченных по инициативе того или иного сотрудника внебюджетных средств зачисляется на его личный лицевой счет в Фонде социальной защиты.

Многофункциональная деятельность современного вуза невозможна без развитой материальной базы, включающей самую различную производственную, обслуживающую и социальную инфраструктуру. По своим параметрам такая материальная база сравнима с инфраструктурой крупного предприятия и, соответственно, нуждается в квалифицированном профессиональном управлении.

В нашей стране материальная база большинства вузов формировалась и продолжает формироваться стихийно. Можно сказать так – это наша национальная особенность. Органы власти разного уровня во все времена прекрасно понимали и понимают необходимость создания для вузов соответствующей материальной базы, однако бюджетные возможности всегда были достаточно ограничены, и целевым образом, по специальным программам, формировалась материальная база немногих российских вузов. Чаще всего они пользовались приспособленными помещениями. При обострении проблемы обеспеченности учебно-лабораторными аудиториями, социальной инфраструктурой вузу передавались дополнительные площади, которые также приспособлялись для учебных, научных или иных целей. Предпринятые в шестидесятые-семидесятые годы попытки переноса сложившихся университетов, политехнических и сельскохозяйственных вузов на новые градостроительные площадки в основном остались нереализованными, и вузы оказались разорванными на старые и новые части, что, разумеется, только обострило проблемы их управления. В условиях реформирования экономики централизованные возможности государства по развитию материальной базы вузов сократились многократно.

При анализе материальной базы любого вуза, его собственности обнаруживается, что она сформирована из самых различных источников. Оговоримся, что до начала реформ вопросы собственности не имели практически принципиального значения, и объекты вузовской собственности, созданные за счет местных бюджетов, средств коллектива или переданные вузам в оперативное управление, автоматически становились общегосударственной или федеральной формой собственности. Однако процессы реформирования, разграничения полномочий между органами власти разного уровня провели основательные линии размежевания государственной и муниципальной собственности. В настоящее время идет размежевание земель государственного и муниципального фонда в границах городских образований. На практике это уже привело и приведет еще к различным коллизиям в использовании вузами собственности, земельных участков. Поэтому не случайно, что многие вузы создают специальные комиссии по управлению собственностью, используют геоинформационные си-

стемы, накапливают специализированные банки данных, т. е. вопросы управления собственностью и земельными участками стали одними из важнейших направлений деятельности вузовского менеджмента.

При масштабах вузовских основных фондов, определяемых сотнями миллионов, а то и миллиардами рублей, постоянном изменении правил игры со стороны государства управление основными фондами становится важной и достаточно сложной задачей, которую могут выполнять только специально подготовленные профессионалы, используя современные информационные технологии.

В настоящее время в материальной базе вузов или в структуре основных фондов можно выделить следующие виды собственности.

1. *Федеральная собственность*, переданная вузу в оперативное управление учредителями высшего учебного заведения – Министерством образования Российской Федерации, другими Министерствами. По логике, именно Министерство образования, являясь исполнительным органом государственной власти, должно и распоряжаться этим видом собственности. Однако на местах опекают федеральную собственность региональные агентства Минимущества РФ, которые не всегда учитывают специфику деятельности вузов.

Собственность субъектов федерации, переданная вузу для выполнения уставных задач на условиях оперативного управления или долгосрочной аренды. В основном, это здания средних специальных учебных заведений, школ, спортивные сооружения, жилье и т. п. Особенно ускорились такие процессы в условиях интеграции профессиональных учебных заведений, их передачи с федерального на региональный уровень управления и финансирования. Этому способствует и то, что по закону дательству власти субъектов федерации, муниципальных образований имеют право передавать учебным заведениям освобождающиеся здания в долговременную безвозмездную аренду.

Собственность муниципальных образований, переданная вузу в долгосрочную аренду. В основном, это здания и сооружения, выделенные городскими властями для организации филиалов и представительств вузов.

Здания, сооружения, транспортные средства, базы практики, арендованные у коммерческих организаций.

Имущество, переданное вузу различными предприятиями и организациями, физическими лицами, или приобретенное на внебюджетные средства вуза.

Рассмотрим структуру собственности, составляющей основные фонды или материально-техническую базу высших учебных заведений, на примере конкретного вуза – Тюменского государственного университета.

Для оценки процессов диверсификации источников формирования основных фондов, собственности, материальной базы вузов интересно рассмотреть источники их активной части. Именно они в решающей степени опреде-

ляют динамику развития вуза, качество выполнения учебной и научной работы (приборы, оборудование, особенно компьютерная и мультимедийная техника, библиотечные фонды, электронные носители информации, транспортные средства и т. п.).

Структура основных фондов (недвижимости)
Тюменского государственного университета на начало 2003 г.

№		Общая площадь зданий, %	Балансовая стоимость, %
1	Федеральное имущество	66,97	45,22
2	Собственность Тюменской области	6,51	10,05
3	Муниципальная собственность	0,75	0,04
4	Собственность коллектива	23,13	44,66
5	Во временном безвозмездном пользовании	2,62	–
6	Всего недвижимости в составе основ- ных фондов	100,0	100,0

Структура активной части основных фондов Тюменского университета
на начало 2003 г., %

№	Наименование имущества	Федер. собств.	Регион. собств.	Собственность коллектива
1	Учебное оборудование	21,0	16,8	62,0
	в т. ч. компьютеры и оргтехника	6,5	23,8	69,6
2	Транспорт	18,5	10,9	65,2
3	Библиотечные фонды	35,2	4,2	60,5
4	Прочие	6,6	20,8	72,4

Активная часть основных фондов, определяющая темпы модернизации и качество российского высшего профессионального образования, создается, в основном, за счет внебюджетных источников финансирования. Этот динамичный процесс наращивания активной части основных фондов в различных вузах происходит по-разному, даже при одинаковых условиях привлечения внебюджетных источников финансирования, и зависит в решающей мере от политики руководства вуза.

Дальнейшая модернизация российской высшей школы требует безотлагательного решения ряда проблем, касающихся правового регулирования экономических вопросов, прежде всего отношений собственности. Из-за некоторых коллизий правовых норм вузы не могут эффективно распоряжаться своим имуществом. Дело в том, что все здания, построенные за счет внебюджетных источников, приобретенные на такие ресурсы приборы, оборудование, книги, транспортные средства, уже не являются, по сути, государственной формой соб-

ственности. Однако некоторые чиновники считают, что такая собственность создается за счет использования федеральной собственности, трудом менеджеров и сотрудников в рабочее время, оплаченным из федерального бюджета. Поэтому она должна быть государственной и никакой другой. Такой же точки зрения придерживаются и некоторые ученые, полагающие, что поскольку образовательное учреждение остается государственным, то до изменения в установленном законом порядке его организационно-правовой формы закрепленное за учреждением или приобретенное им по иным основаниям имущество следует относить к государственному имуществу. Согласно Гражданскому кодексу, имущество, которое образовательному учреждению выделяет учредитель, закрепляется за ним на праве оперативного управления. Предусмотрено, что если в соответствии с учредительными документами учреждению предоставлено право осуществлять приносящую доходы деятельность, то доходы и приобретенное за счет таких доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение учреждения и учитываются на его отдельном балансе.

Вопрос заключается в том, можно ли квалифицировать это право, как право хозяйственного ведения, право собственности коллектива вуза на соответствующее имущество? По законодательству образовательное учреждение не может быть полным собственником. Что касается разделенной собственности, то такой модели наше законодательство не предусматривает. Вузам предлагается здания, построенные за счет внебюджетных источников финансирования, оформлять в оперативное управление. Выходит, что само здание должно быть государственным или частным. Подобные правовые коллизии ведут либо к возникновению параллельных теневых негосударственных образовательных структур, использующих ресурсы государственного вуза, либо значительному увеличению затрат на текущее потребление.

Необходимо в интересах государства, высшей профессиональной школы устранить противоречия в российском законодательстве на сей счет и законодательно утвердить статус собственности коллектива.

В Гражданском кодексе в статье, определяющей виды собственности, перечислены государственная, частная и другие виды собственности. Видимо, советский период российской истории сформировал настолько стойкую идиосинкразию на коллективную собственность, что законодатели не могут принять во внимание совершенно очевидные вещи: необходимость в интересах реформирования и дальнейшего развития общества, государства, высшей школы закрепить статус коллективной, корпоративной собственности, заработанной и накопленной трудом коллектива, его менеджеров, определиться в конце концов, какое отношение к этой собственности имеет каждый член коллектива, каким образом ею может распоряжаться руководство вуза. Сегодня ее нельзя даже оформить в залог на необходимый кредит для дальнейшего развития ву-

за. Возможно, доходы, получаемые от использования такой собственности, будут формировать негосударственные пенсионные фонды, обеспечивать социальную защиту членов вузовских коллективов и т. п.

Другая важнейшая проблема экономики высшей профессиональной школы – это налоговая политика по отношению к ней со стороны федерального центра, субъектов федерации, муниципальных образований. Прежде всего, стоит отметить, что сами вузы при успешной и эффективной предпринимательской деятельности стали достаточно крупными налогоплательщиками. Достаточно отметить, что за 2002 г. Тюменский госуниверситет получил из федерального бюджета 77,3 млн р. и из областного бюджета – 10 млн р. в основном для подготовки специалистов по заказу администрации и на научные исследования. В том же году Тюменский госуниверситет перечислил в бюджеты различных уровней 116,4 млн р., в том числе подоходный налог составил 28,6 млн р., единый социальный налог – 89,4 млн р., а также налог на добавленную стоимость, другие налоги и сборы. Так что предпринимательская деятельность вузов оказывает немалую поддержку государственному бюджету, и считать вузы иждивенцами государственного бюджета, стремиться к урезанию бюджетного финансирования под видом оптимизации государственных расходов, а тем более, вводить для высшей школы новые налоги, вряд ли разумно. Было бы справедливо установить так называемый нулевой вариант, т. е. оставлять в распоряжении вузов ту часть налогов и сборов, которая превышает общее финансирование из бюджета.

Все налоговые льготы для высшей школы, установленные базовыми законами Российской Федерации «Об образовании» и «О высшем и послевузовском образовании», оказались нивелированы первой частью Налогового кодекса, где указывается, что налоговые льготы могут предусматриваться только законодательством о налогах и сборах. Таким образом, значительная часть внебюджетных доходов вуза, полученная за счет образовательных услуг, выполнения научно-исследовательской работы, предпринимательской деятельности вузовских структур, относится в разряд прибыли и, соответственно, облагается налогом на прибыль.

На федеральные власти ориентируются и местные законодатели, вводящие налог с продаж в студенческих и школьных столовых и буфетах, транспортный налог и т. п.

В условиях, когда техническое переоснащение вузов становится уже проблемой национальной безопасности, приобретение новой техники за счет внебюджетных источников должно не только полностью освободиться от любых налогов и таможенных сборов, но и частично инвестироваться из бюджетных источников. Это мощно подтолкнет процесс технической переоснащенности российских вузов.

Государство после десятилетнего перерыва декларировало свое возвращение в сферу образования. Несколько улучшилось бюджетное финансирование вузов, впервые после многолетнего перерыва появились в бюджете небольшие средства на капитальный ремонт, приобретение приборов, учебников, организацию учебных практик и т. п. Если вспомнить известную формулу «не можешь дать хлеба – дай свободу», можно так афористически оценить эти процессы. Давая вузам вместо полноценного каравая небольшие бутерброды, государство посягает на основополагающие свободы вузовских коллективов, их автономность, которая является важнейшим достижением цивилизации. Это не может не беспокоить вузовскую общественность, так как слишком дорогой ценой досталось в девяностые годы сохранение уровня российской высшей школы.

Жизнь доказала, что чем меньше университет имеет свобод, тем больше для достижения тех же самых результатов приходится тратить государственных средств. Сильная программа поддержки вузов, их активной предпринимательской деятельности экономически выгодна государству, государственному бюджету.

УДК 4448.951
ББК 378

ИНТЕГРАЦИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ТРЕБОВАНИЕ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

**М. А. Черепанов,
И. В. Осипова**

Одним из перспективных направлений совершенствования системы образования является интегративный подход. Развитие этого направления стало особенно актуальным после того, как в педагогической науке и практике были осознаны такие его недостатки, как раздробленность, бессистемность, противоречивость, механическое соединение некоторых компонентов, нарушение непрерывности.

Они возникли как следствие излишней дифференциации. В этих условиях интеграция стала применяться как средство преодоления избыточной дифференциации, реализуемой в системе образования.

Теория интеграции возникла первоначально как философская теория. Затем она легко и быстро захватила многие науки и превратилась в междисциплинарную теорию. И с конца 80-х годов ею стали заниматься педагоги.

Такое внимание к теории интеграции объясняется ее возможностями. Например, в образовании она выполняет множество самых разнообразных