

education". Yekaterinburg: Publishing House Ural. state University of them. A. M. Gorky, 2008. 272 p.

3. Mironova S. P., Olkhovskaya E. B., Sapegin T. A. Innovative technologies in the professional preparation of bachelors: monograph. Yekaterinburg: Publishing House of Russian state vocational pedagogical University, 2019. 171 p. Available at: <http://elar.rsvpu.ru/978-5-8050-0640-2.pdf>.

УДК 398.91:811.512'36/37'42

Юсубова Р. Н.

*кандидат филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой узбекского языка
Навоийского государственного педагогического института,
Узбекистан, г. Навои*

Yusubova R. N.

*Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
the head of the Uzbek language Department
Navoi State Pedagogical Institute,
Uzbekistan, Navoi*

**ПОЯВЛЕНИЕ В УЗБЕКСКИХ НАРОДНЫХ ПОСЛОВИЦАХ
МОДАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ФОРМАЛЬНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО
НЕСООТВЕТСТВИЯ**

**THE APPEARANCE OF MODAL CONTENT OF FORMAL AND
MEANINGFUL DISCREPANCY IN UZBEK FOLK PROVERBS**

Аннотация: В данной статье раскрываются возможности компактного, краткого, лаконичного описания более одного содержания на языке, что является характерной особенностью узбекских народных пословиц. Описывается значимость выражения сложного содержания в упрощенной форме, который формируется на основе пресуппозиции.

Abstract: This article reveals the possibilities of a compact, concise description of more than one content in a language, which is a characteristic feature of Uzbek folk proverbs. The significance of expressing complex content in a simplified form, which is formed on the basis of presupposition, is described.

Ключевые слова: Пословица, модальность, эллипсис, экономичность, пресуппозиция, прагматика.

Key words: Proverb, modality, ellipsis, economy, presupposition, pragmatics.

Модальность как важнейшее единство семантики речи выражает отношение содержания высказывания к объективному существованию,

модальность проявляется в разрезе. Отрезок – это доминирующая часть ядра, которая обозначает признак предмета речи путем утверждения или отрицания. «Отрицание в разрезе является общим, отрицание в других разделах является частным» [1, с. 387]. Один изучается морфологией (делением-делением), второй изучается синтаксисом (утверждением-отрицанием). В синтаксисе они образуют типы предложений по модальности: утверждение и отрицание. Например, на примере узбекских народных пословиц: *Арпа пишар, ишингиз тушар* или *Арра тортишмасанг, торинма. Бахилнинг боги кўкармас*.

То же самое можно сказать и о категории делимости. Но разделительная категория – это грамматическая категория, которая присуща глаголу, а категория деепричастия – это составная часть категории деепричастия, а в функции деепричастия входят и другие слова, кроме глагола. Например: *Айтилган сўз – отилган ўқ. Айрилиқ ўлимдан қаттиқ. Бирники мингга, мингники туманга. Бир кўрган – таниш, икки кўрган – билиш* пословицы с подобным подтверждающим предложением; *Сахий хор бўлмас. Бетга айтганнинг захри йўқ. Безалва бош бош эмас. Айрон ош бўлмас, нодон бош бўлмас. Ўзи йўқнинг кўзи йўқ* есть пословицы в стиле отрицания. Отрицание-это грамматическое явление, характерное для глаголов в другом задании, если для слова, приходящего только в функции сечения, присуще единственное число: *Айтилган жойга бор, айтилмаган жойда нима бор* пословиц *Айтилган жойга бор, айтилмаган жойга борма тарзида тушунилади*.

Глагольные формы с разделительными (сказуемыми) и безударными (сказуемыми) формами употреблялись в качестве прилагательных, пословица была в составе родительного падежа, и в первом предложении, и во втором предложении экзистенциальное слово, означающее утверждение. Однако во втором предложении есть формально-смысловое несоответствие, так как выражение находится в форме отрицания содержания, хотя и в форме подтверждения. Вопрос о том, что в пословице образовалось с грамматической точки зрения, отрицательное содержание. На узбекском языке «...несмотря на то, что некоторые формы глагола действия (*йиқилаёзди, тугатаёзди*) являются

полными глаголами, они не возникают в безличной форме» [2, с. 196], -мас: *йиқилаёзмади, тугатаёзмади* окончательных форм.

Аристотель считает, что каждая речь, т. е. высказывание выражает мысль, но не вся речь, то есть выражение не несет в себе суждения. Предложение-это логическая категория, форма выражения которой-предложение. «Предложение состоит из сочетания подлежащего и сказуемого. При этом слово, как правило, имеет и образуется в связи с разрезом. Он имеет второстепенные части и определяет, в какой степени разрез» [3, с. 24]. Предложение, являющееся одним из главных признаков предложения, формируется путем утверждения и отрицания. Утверждение и отрицание являются необходимым признаком предложения, хотя только одно из них может быть истолковано, во многих случаях второе предложение будет доступно в пресуппозиционном порядке, формальная компактность будет соответствовать принципу «лингвистической экономии», что позволяет семантически расширяться: отрицание каждого утверждения или подтверждение каждого отрицания. Например, *Кўндан қуён қочиб қутулмас* (*Кўп одамдан қуён қочиб қутулмас*) узбекской народной пословицы о том, что кролик не убегает (не убегает от многих людей кролик), понимается пресуппозиционное утверждение “*Кўпчилик – катта куч*”. Если кость целая, то из пословицы в *Суяк бутун бўлса, эт битиб кетар* также понятно, что “трудности не тянутся далеко”. Таким образом, приговор выражается открыто и скрытно путем подтверждения и опровержения.

«Поскольку категория сечения состоит из синтеза категорий-числа, времени, утверждения, склонения, которые вместе решают задачу сечения» [4, с. 24], то выражение отрицания в сечении имеет смысл всего предложения, а суждение находится в отрицательном содержании. Использование отрицательных слов в узбекских народных пословицах выглядит следующим образом:

1. Форма неравенства - ма. В узбекских народных пословицах эта форма является неприличной, напр.: *Кўр кўрни кўролмайд*. Этимологически смысл этой пословицы заключается в следующем: «в прошлом слепые больше нищие...

пришли. Нищие, гадалки завидуют друг другу. Потому что, когда их количество увеличивается, благотворительность, которая исходит от людей, которые ушли в прошлое, распределяется и уменьшается [5, с. 232]. «Таким образом, из пословицы «завидует слепой» понимается содержание утверждения. В узбекских народных пословицах частица, выраженная в форме безличия, часто является компонентом совместного предложения, отрицание + утверждение + отрицание + отрицание + отрицание + отрицание. Не отчаивайся, будь мальчишкой; если парень ориф, как не спрашивай оригинала. Иногда обе части пословицы находятся в структуре отрицания + отрицания: как не спрашивать дорогу, как не идти по дороге. Эта пословица в переносном смысле означает тщательно продумать, а затем принять решение, прежде чем делать что-то».

В функциональных формах глагола - ма форма- ма+й, -ма+с, -ма+с+й, - Ма + с + й, последующий отрезок предложения, самостоятельный отрезок или же восклицательные частицы. Например, Надежда от не умирающей души (атрибутивное соединение); избиение от не любящей (объективное соединение); видеть то, что не видит (координативное соединение); воздержание от испытания (релятивное соединение); не глотать до жевания хлеба (релятивное соединение).

Выражение отрицательной формы как в ведущем, так и в вспомогательном глаголе выражает логическое утверждение: не течь, то есть в значении течь. Из пословицы, в которой не течет река, понимается значение «река все равно течет».

2. Не неполный глагол. Отрицание не является выражением помощник выражает отрицательную форму существительных. Например, *Арзон беиллат эмас, қиммат беҳикмат эмас. Беш қўл баравар эмас.*

Вспомогательные глаголы не склоняются только к глаголу прошедшего времени, который образуется с помощью суффикса-ган и-мокчи, а прилагательные присоединяются к глаголу цель.

Когда два действия-состояния сравниваются друг с другом, не помощник помещается за ним, чтобы выразить отрицание действия, которое выражает непреодолимую форму глагола. В таких случаях отрицание относится не к

целому слову, а к частице, и предложение находится в утвердительном предложении: *Туққан эмас, тарбиялаган ота.*

3. Нет помощника. Нет отрицания вспомогательное слово употребляется в народных пословицах в основном в роли отдельного отрезка: *Яхшида ётлик йўқ. Керакли тошининг оғирлиги йўқ. Мулки йўқнинг милки йўқ.* Необходимый камень не имеет веса. Собственность не имеет собственности. Это слово не сочетается с глаголами прошедшего и настоящего времени, которые образуются при помощи аффиксов *-ган* и *ёт+ган*.

4. Н ... что отрицать загрузка. В узбекских народных пословицах примеры не встречаются.

Человек в своей речи всегда стремится избавиться от лишних предложений, а необходимые вещи показать преувеличенными. На помощь придут пословицы о компенсации излишних формальных средств, которые не следует произносить в этих местах. Пословицы, во-первых, сжимают речь, а во-вторых, выполняют функцию компенсации речи.

Важнейшей лингвистической особенностью пословиц является компактность, лаконичность, исключая плеонастические применения. Из второго простого предложения пословицы в структуре сустава, где отрезок находится в анафорической форме, выгрузка отрезка также называется лицевой экономией, точнее «анафорическим эллипсом» [6]. При этом оба отрезка простого предложения выступают в виде отрицания или утверждения, и часто опускается отрезок второго простого предложения. Д.: Соловей любит траву, человек Родину; слепой не кладет, как слышит глухой. Первая пословица любит второе просторечие, вторая пословица опускается, так как безударные отрезки второго просторечия не нарушают семантику.

Пословицы с точки зрения возникновения общеупотребительных представлений о форме в кратком выражении выделяют как особые тексты. Коммуниканты используют статьи, являющиеся национально-культурным достоянием, с целью оценки конкретного события, состояния, с целью выражения субъективного отношения, говорящего к данному событию, без

учета, конечно же, фактора времени. Например, *Булбул чаманни севар, одам Ватанни; Кўр тутганини қўймас, кар эшитганини* проявляется в подавлении отрицательного содержания, хотя прозрачное изображение с помощью таких текстов опровергается, но скрытый смысл выделяется как общеизвестный, так как всем участникам речи понятен. Это означает, что скрытая информация, содержащая отрицание внутренней структуры статьи, которая является несоответствием по форме и содержанию, выражается.

Возможность компактного, краткого, лаконичного описания более одного содержания на языке является характерной особенностью узбекских народных пословиц, а выражение сложного содержания в упрощенной форме формируется на основе пресуппозиции. В связи с пресуппозицией позиции, обозначающие утверждение и отрицание, выражаются через простую форму – утверждение или отрицание, а в подтверждение вместе с утверждением выступает отрицание и, наоборот, отрицание формы-предложение, означающее утверждение в предложении. Таким образом, в узбекских народных пословицах актуализируется в семантическом плане формально-смысловое несоответствие в разрезе в форме утверждения или отрицания.

Список литературы

1. Сайфуллаева Р., Менглиев Б., Бокиева Г., Курбонова М., Юнусова З., Абузалова М. Современный узбекский язык. Ташкент : Изд-во УзМУ, 2007. 196 с.
2. Абдурахманов Г., Сулаймонов А., Холиёров Х., Омонтурдиев Я. Современный узбекский литературный язык. Синтаксис. Ташкент : Учитель, 1979. 24 с.
3. Курбонова М. Современный узбекский язык. Ташкент, 2002. 60 с.
4. Максудов Н. М. Многогочие в современном узбекском языке : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук. Ташкент, 1977. 111с.
5. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1963. 387 с.
1. Sayfullaeva R., Mengliev G., Bokieva M., Kurbonova M., Yunusova Z., Abuzalova M. Modern Uzbek language. Tashkent: UzMU Publishing House, 2007. 196 p.

2. Abdurakhmanov G., Sulaimonov A., Kholiyorov H., Omonturdiyev Y. Modern Uzbek literary language. Syntax. Tashkent: Teacher Publishing House, 1979. 24 p.
3. Kurbonova M. Modern Uzbek language. Tashkent, 2002. 60 p.
4. Maksimudov N. M. Ellipsis in the modern Uzbek language: Abstract of the dissertation ... of the candidate of philological sciences. Tashkent, 1977. 111c.
5. Peshkovsky A. M. Russian syntax in scientific coverage. Moscow, 1963. 387 p.

УДК 378.096:378.047/.048

Заболотская Е. М.
*кандидат педагогических наук, доцент ИБК ППО
Российского государственного профессионально-педагогического
университета, г. Кемерово*
Заболотский П. А.
МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 82» г. Кемерово

Zabolotskaya E. M.
*candidate of pedagogical Sciences, associate Professor of the IPD of VPE in
the
Russian state vocational and pedagogical University, Kemerovo*
Zabolotsky P. A.
*Municipal Budgetary Educational Establishment "Secondary school No. 82"
Kemerovo*

**АДРЕСНО-ЦЕЛЕВОЙ ПОДХОД В ПРОФОРИЕНТАЦИОННОЙ
РАБОТЕ БАЗОВОЙ КАФЕДРЫ
TARGETED APPROACH IN CAREER GUIDANCE WORK OF THE
BASIC DEPARTMENT**

Аннотация: в статье представлены результаты организации работы по реализации адресно-целевого подхода при организации профориентационной работы базовой кафедрой.

Abstract: the article presents the results of the organization of work on the implementation of the targeted approach in the organization of career guidance by the basic Department.

Ключевые слова: адресно-целевой подход, базовая кафедра,
Key words: targeted approach, basic Department.

Кемеровская область сегодня является одним из крупнейших образовательных центров Сибири, на территории которой по состоянию на 2020 год располагается 67 профессиональных образовательных организаций,