

Н.А. Сеногноева

ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург

N.A. Senognoeva

Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg

С.А. Днепров

ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург

S. A. Dneprov

Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg

Система оценивания и контроля компетенций обучающихся применительно к условиям их будущей профессиональной практики в СПО

The system of evaluating and assessing students' competencies in relation to the conditions of their future vocational practice in secondary vocational education

Аннотация. В данной статье рассматривается система оценивания и контроля компетенций обучающихся СПО применительно к их будущей профессиональной деятельности. Раскрывается основная функция контроля, состоящая в осуществлении обратной связи, позволяющей осведомлять о соответствии полученных результатов функционирования системы заданным целям. Результаты обучения в этом случае определяются и описываются на языке знаний, умений, навыков, способностей, компетенций.

Abstract. The article examines the system of evaluating and assessing vocational students' competencies in relation to their future professional activities. The key function of such assessment is shown. It consists in

providing feedback, which makes it possible to inform about the conformity of the results of the system's functioning to the set goals. In this case, training outcomes are defined and described in terms of knowledge, skills, abilities, and competencies.

Ключевые слова: результаты обучения, педагогический контроль, управление процессом обучения, система оценивания, компетенции обучающихся, обратная связь, профессиональная практика, тест учебной деятельности.

Keywords: training outcomes, assessment in education, management of learning/teaching process, evaluation system, students' competencies, feedback, vocational practice, test of learning activity.

Вхождение Российской Федерации в Болонский процесс требует от специалистов отечественного образования комплексного решения проблем совершенствования качества обучения, педагогических методик и технологий, разработки современных способов оценки эффективности обучения.

Управление дидактическим процессом обязательно предполагает наличие системы оценки и контроля, позволяющей оценивать эффективность его функционирования.

Педагогический контроль в широком смысле – это система научно обоснованной проверки результатов образования, обучения и воспитания обучающихся. Более узкое определение педагогического контроля означает, что это выявление, измерение и оценка знаний, умений и навыков обучающихся. На практике под педагогическим контролем могут подразумевать:

- функции проверки;
- принципы, методы и формы контроля;

- критерии качества знаний;
- измерительные шкалы и средства измерения;
- успешность обучения и успеваемости обучающихся.

Составными же компонентами контроля являются: проверка (выявление и измерение), оценивание (как процесс) и оценка (как результат проверки).

Любая система оценивания качества знаний призвана реализовывать следующие наиболее значимые функции:

- контролирующую – определение знаний, умений и навыков обучаемых и мониторинг процесса обучения (в том числе и результат);
- организующую – организация систематической обратной связи;
- развивающую – активизация познавательной активности обучаемых, развитие их творческих способностей;
- обучающую – она включает в себя полное описание учебного материала, подлежащего усвоению, структурированного в соответствии с выделенными параметрами;
- ориентирующую – получение информации о степени достижения цели обучения как отдельным обучающимся, так и учебной группой в целом;
- методическую – самообразование преподавателей, совершенствование их методики преподавания;
- воспитывающую – формирование у обучаемых ответственности за результаты своей деятельности;
- диагностическую – получение информации об ошибках, установление порождающих их причин, и подробного описания способов устранения допущенных ошибок;

– прогностическую – получение информации для осуществления перспективного планирования учебного процесса.

Перечисленные функции в рамках реализации учебного процесса в СПО могут дать педагогический эффект в том случае, если соблюдается ряд дидактических требований, среди которых:

– индивидуальный характер, требующий осуществления контроля за образовательной траекторией каждого обучающегося, за его личной познавательной активностью;

– систематичность и регулярность проведения контроля на всех этапах обучения, сочетание его с другими сторонами учебной деятельности обучающихся;

– разнообразие форм проведения контроля, повышение интереса обучающихся к его проведению, своевременность получения его результатов;

– всесторонность, заключающаяся в полноте охвата учебного материала, не забывая и о глубине (представления материала на различных уровнях усвоения);

– объективность контроля, исключая субъективность и, как следствие ошибочные оценочные суждения и выводы преподавателя;

– дифференцированный подход, учитывающий специфические особенности каждого учебного предмета (отдельных его разделов), а также индивидуальные характеристики обучающихся;

– единообразие в требованиях всех преподавателей, осуществляющих контроль.

В теории управления контроль принято рассматривать как важнейшее, относительно самостоятельное и замыкающее звено в управленческом цикле. Основная задача контроля состоит в осуществлении обратной связи, позволяющей осведомлять о соответствии полученных

результатов функционирования системы заданным целям. При этом путь получения этого результата можно восстановить абсолютно однозначно, т.е. такой путь представляет собой довольно жесткий алгоритм, подлежащий усвоению обучающимися (этот алгоритм рассматривается как знание и навык).

Однако можно рассматривать функцию обратной связи с точки зрения целенаправленного управления учебным процессом. Например, на основе информации, полученной во время обучения, можно предупредить становление ошибочных навыков, сделать обобщающие выводы о методе обучения, определить уровень подготовки обучающихся, оценить их работу, изменить приемы и траекторию обучения. В этом случае можно говорить уже о так называемых «мягких» моделях, допускающих присутствие в них неопределенности, множественности путей развития. Этим они отличаются от «жестких» моделей, в которых, вариативность если и присутствует, то исключительно как выбор единственно правильного решения среди множества неправильных.

Рассмотренная функция обратной связи с точки зрения целенаправленного управления учебным процессом позволяет совершенствовать традиционную систему оценки и контроля знаний в среднем профессиональном образовании. Тем самым подготовка квалифицированных рабочих и служащих, а также специалистов среднего звена будет переходить на новый уровень соответствия системы оценивания и контроля компетенций обучающихся к условиям их будущей профессиональной практики.

Принципиальное различие между традиционной системой оценивания учебных достижений и целенаправленное управление учебным процессом состоит в применении педагогических измерений. В случае

традиционной системы оценивания речь идет о качественном оценивании результатов обучения, а во втором – о получении количественных показателей уровня учебных достижений. В отличие от традиционного контроля современные технологии оценивания результатов обучения опираются на квалиметрический (количественный) подход. Целью такого подхода является получение показателей измерения учебной деятельности обучающегося. Результаты обучения в этом случае определяются и описываются на языке знаний, умений, навыков, способностей, компетенций, которые означают, что должен будет в состоянии делать обучающийся по завершении всей или части образовательной программы.

При проектировании инновационных оценочных средств необходимо учитывать оценку способности к творческой деятельности. Критериями творческой деятельности могут выступать следующие: готовность вести поиск новых способов решения задач, связанных с недостаточностью конкретных специальных знаний, создание алгоритмов профессионального поведения, отличных от общепринятых. Инновационные технологии оценки качества подготовки выпускника, направленные на выявление его творческих (креативных) компетенций, могут быть сформированы только с учетом моделирования профессиональной деятельности студента. Именно в этом случае необходимо уметь ставить перед собой цели, требующие осуществления переноса знаний, преобразования способов деятельности. В качестве таких средств могут быть использованы, например, тесты учебной деятельности. Для оценивания действий здесь используются: объем операций в действии; время выполнения операции; уровень свернутости действия, шаг действия, уровень свернутости шага действия, уровень сложности выполнения

действия. Структурные связи в этом случае оцениваются такими характеристиками как минимальный уровень свернутости теста, максимальный уровень свернутости теста, среднее значение уровня свернутости теста, степень равномерности теста, длина теста, ширина теста, уровень альтернативности теста максимальный, уровень альтернативности теста минимальный, уровень альтернативности теста средний, степень разветвленности теста, уровень сложности теста максимальный, уровень сложности теста минимальный. Так, проведение и интерпретация результатов формирующего эксперимента по применению тестов учебной деятельности в ГАПОУ СО "Красноуральский многопрофильный техникум" позволило определить следующие преимущества использования тестов учебной деятельности для формирования профессиональных компетенций студентов по специальности «Технология продукции общественного питания»:

- применение обучающих тестов будет способствовать повышению мотивации учения;
- более легкому усвоению нового материала;
- возможность управления выполнением заданий;
- формированию у студентов рефлексии своей деятельности;
- обучающее тестирование позволяет закрепить пройденный материал;
- углубить и расширить знания;
- сформировать потребность в соотнесении изучаемого теоретического материала с практикой;
- развить соответствующие умения и навыки;
- уменьшить количество ошибок в речи;
- повысить коммуникативную компетенцию обучающихся;
- повышение стремления к самообразованию.

Таким образом, создание условий для максимального приближения системы оценивания и контроля компетенций обучающихся применительно к условиям их будущей профессиональной практики – первоочередная задача преподавателей в условиях реализации ФГОС. Кроме преподавателей конкретной дисциплины должны быть задействованы и работодатели, и сами обучающиеся, и преподаватели, читающие смежные дисциплины.

Список литературы:

1. Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий: учеб. пособие. – М.: Изд-во МГТА, 1996. – 95 с.
2. Аванесов В.С. Форма тестовых заданий: учеб. пособие для учителей школ, лицеев, преподавателей вузов и колледжей. – М.: Центр тестирования, 2005. – 156 с.
3. Звонников В.И. Измерения и шкалирование в образовании. – М.: Логос, 2006. – 134 с.
4. Звонников В.И., Чельшкова М.Б. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие для вузов. – М.: Академия, 2011. – 222 с.
5. Ингенкамп К. Педагогическая диагностика: пер. с нем. – М.: Педагогика, 1991. – 240 с.
6. Кабанова Т.А., Новиков В.А. Тестирование в современном образовании: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 2010. – 381 с.
7. Колясникова Л.В. Диагностическое обеспечение образовательного процесса: учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2003. – 152 с.
8. Крокер Л., Алгина Дж. Введение в классическую и современную теорию тестов: учебник. – М.: Логос, 2010. – 664 с.

9. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. (Как выбирать, создавать и использовать тесты для целей образования). – М.: Интеллект-центр, 2002. – 296 с.
10. Маслак А.А. Измерение латентных переменных в социально-экономических системах: теория и практика: монография. – Славянск-на-Кубани: Изд. центр СГПИ, 2007. – 424 с.
11. Матвиевская Е.Г. Аттестационная экспертиза в процедуре аккредитации школы: монография / под науч. ред. В. Г. Рындак. – М.: Флинта, 2014. – 185 с.
12. Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. – М.: Прометей, 2000. – 168 с.
13. Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Педагогическое тестирование как измерение. Ч. 1. – М.: Центр тестирования МО РФ, 2002. – 67 с.
14. Сеногноева Н.А. Тесты учебной деятельности в процессе доказательства теорем: монография. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – 240 с.
15. Сеногноева Н.А. Реализация балльно-рейтинговой системы на примере создания ФОСа по дисциплине «Педагогическое тестирование»: коллективная монография / гл. ред. О. Н. Широков. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 156-212.
16. Чельшкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учеб. пособие. – М.: Логос, 2002. – 432 с.