

20. *Galsworthy J.* To Let. М.: Foreign Languages Publishing House, 1956.
21. *Galsworthy J.* End of the Chapter. М.: Foreign Languages Publishing House, 1960.
22. *Daphne du Maurier R.* М.: Foreign Languages Publishing House, 1956.
23. *Spark M.* The Public Image. М. Progress Publishers, 1976.
24. *Moscow News*, 1957, July 27.

В. Н. Багрецов
(Свердловск)

СТРУКТУРНО-КОММУНИКАТИВНЫЕ ТИПЫ НЕОСЛОЖНЕННЫХ ПРОСТЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Проблемы коммуникативного синтаксиса продолжают привлекать внимание исследователей. За последнее время в советской лингвистической литературе появились новые крупные работы, посвященные рассмотрению как общих теоретических проблем, так и некоторых частных вопросов на материале разных языков [1]. Исследования по вопросам коммуникативного синтаксиса нашли определенное отражение в новых учебниках по теоретической грамматике для факультетов иностранных языков педвузов [2]. Еще ранее на материале русского языка сделана попытка классификации предложений по характеру их актуального членения [3]. На материале же английского языка такой классификации пока нет, хотя время для ее создания, безусловно, настало. Такая классификация могла бы быть успешно использована, например, при обучении английскому языку на основе моделей и образцов.

Целью настоящей статьи является обоснование принципов для проведения структурно-коммуникативной классификации неосложненных простых предложений современного английского языка.

Осложнение структуры простого предложения наблюдается: 1) в предложениях, имеющих в своей структуре так называемые сложные члены предложения; 2) в предложениях с объектно-предикативным или субъектно-предикативным членом в их структуре; 3) в предложениях, имеющих в своей структуре однородные сказуемые [4]. Под неосложненным простым предложением в данной статье понимается простое предложение, структура которого не подвергнута осложнению ни одним из указанных видов.

Для того чтобы провести структурно-коммуникативную классификацию неосложненных простых предложений, необходимо дать, по крайней мере, рабочее определение понятия «структурно-коммуникативный тип предложения» и выдвинуть наиболее приемлемые критерии, которые могли бы быть положены в основу такой классификации. Наиболее правильный ответ на поставленные вопросы можно дать, опираясь на некоторые по-

ложения актуального синтаксиса, так как именно этот раздел синтаксиса изучает коммуникативный аспект предложения.

В соответствии с одним из положений актуального синтаксиса в иерархической системе уровней языка наряду с фонологическим, морфологическим и синтаксическим уровнями следует различать четвертый — суперсинтаксический [5], или, по другой терминологии, актуально-синтаксический уровень [6]. Б. Трка и И. Ф. Вардуль полагают, что синтаксический и суперсинтаксический (актуально-синтаксический) уровни представляют собой два смежных самостоятельных уровня языка с разными языковыми единицами, присущими каждому из них. Основной единицей синтаксического уровня является предложение. Основная единица суперсинтаксического (актуально-синтаксического) уровня — высказывание (сообщение) [7]. Обе единицы отличаются друг от друга как по функции, так и по структуре.

Другие авторы исходят из наличия двух синтаксических уровней — конструктивно-синтаксического и коммуникативно-синтаксического. Хотя эти уровни тоже считаются самостоятельными, предполагается, что основной лингвистической единицей обоих синтаксических уровней выступает предложение, которое, однако, получает свое окончательное оформление как единица речи лишь на высшем — коммуникативно-синтаксическом уровне [8].

Анализируя внутреннюю — содержательную — сторону предложения на конструктивно-синтаксическом уровне, обычно говорят, что эта единица отражает в своей структуре мыслимые связи и отношения между предметами и явлениями объективной действительности. В отличие от словосочетания, для которого тоже характерно отражение подобных связей и отношений действительности, «для предложения, — как замечает И. Ф. Вардуль, — характерна бытийность». Оно «называет одно из проявлений бытия» [9]. Такого рода отражение действительности скорее удовлетворяет понятию «значение», чем понятию «смысл» [10].

Структуру предложения на конструктивно-синтаксическом уровне в соответствии с теорией членов предложения можно представить себе как совокупность определенных языковых единиц, называемых членами предложения. Отношения между членами предложения можно рассматривать с двух сторон — с точки зрения их содержания и с точки зрения их оформления. Отношения между членами предложения как единицами значения находят свое выражение в таких противопоставлениях, как «субъект (агенс)», «действие», «объект (пациенс)», «адресат (реципиент)» и тому подобных, которые можно назвать компонентами семантической структуры предложения [11]. При этом с помощью определенных языковых средств один член предложения оформляется как «подлежащее», другой как «сказуемое»,

третий как «прямое дополнение», четвертый как «косвенное дополнение» и т. п., которые в теории членов предложения рассматриваются как компоненты синтаксической структуры предложения.

Таким образом, предложение на конструктивно-синтаксическом уровне еще не является коммуникативной единицей, поэтому критерии, которые могли бы быть положены в основу интересующей нас структурно-коммуникативной классификации предложений, следует искать на высшем — коммуникативно-синтаксическом уровне.

На коммуникативно-синтаксическом уровне вступает в действие такой фактор речевой коммуникации, как коммуникативное задание [12]. На этом уровне предложение получает новую характеристику как с внутренней стороны, то есть со стороны его содержания, так и с внешней, то есть со стороны его структуры.

Внутренней характеристикой предложения на коммуникативно-синтаксическом уровне в отличие от значения, присущего предложению на конструктивно-синтаксическом уровне, выступает его смысловое содержание. Разница заключается в том, что значение предложения есть характеристика определенного языкового знака, которая постоянно ему присуща и постоянно с ним ассоциируется [13], в то время как смысловое содержание предложения есть характеристика коммуникативной единицы, обусловленная коммуникативным заданием высказывания. В отличие от смыслового содержания конкретного речевого произведения смысловое содержание как единицы языка обобщенно. Являясь качественно новой характеристикой предложения на высшем уровне языка, смысловое содержание предложения, безусловно, тесно связано с его значением как характеристикой предложения на более низком уровне системы языка. Смысловое содержание предложения есть то его содержание (значение), которое он получает в конкретной речевой ситуации под действием коммуникативного задания высказывания [14].

Внешняя характеристика предложения на коммуникативно-синтаксическом уровне — особая структура его организации, которая получила название актуального членения, поэтому понятие структуры предложения на этом уровне включает совокупность составов предложения, противопоставленных друг другу по той роли, которую эти составы играют в реализации коммуникативного задания высказывания. Известно, что один из этих составов получил название темы, а другой — ремы предложения, а оба состава предложения вместе называются его коммуникативными членами. Как смысл предложения неотделим от его значения, так и структура предложения на коммуникативно-синтаксическом уровне (условно назовем ее смысловой структурой предложения) неотделима от его семантической

структуры. Смысловая структура предложения есть не что иное, как его семантическая структура, одни компоненты которой с помощью средств актуального членения предложения вошли в тему, а другие — в ремю. Другими словами, это коммуникативно организованная семантическая структура предложения.

Нетрудно заметить, что обобщенное смысловое содержание предложения находится в соответствии с его смысловой структурой, то есть фактически определяется характером дистрибуции компонентов его семантической структуры между его коммуникативными членами — темой и ремой [15].

Таким образом, главные характеристики предложения на коммуникативно-синтаксическом уровне — обобщенное смысловое содержание (внутренняя характеристика) и соответствующая ему смысловая структура (внешняя характеристика). Поскольку обобщенное смысловое содержание предложения не относится к числу непосредственно наблюдаемых явлений, в качестве критерия для нашей классификации предложений представляется возможным принять характер дистрибуции компонентов структуры предложения между его коммуникативными членами — темой и ремой.

В одном структурно-коммуникативном классе находят свое место предложения, имеющие одинаковую семантическую структуру и одинаковый характер дистрибуции ее компонентов между темой и ремой. В разных структурно-коммуникативных классах оказываются предложения, во-первых, имеющие разную семантическую структуру, так как в этом случае говорить об одинаковой дистрибуции членов предложения между темой и ремой не представляется возможным. Во-вторых, в разных структурно-коммуникативных классах находятся предложения с одинаковой семантической структурой, но с разным характером дистрибуции ее компонентов между темой и ремой.

Материалом для нашего исследования послужила выборка из английской прозы XIX—XX вв. объемом 2000 неосложненных простых предложений.

Для выделения определенного четко очерченного минимума структурно-коммуникативных типов неосложненных простых предложений представляется целесообразным разделить эти типы на основные и неосновные в соответствии с отсутствием или наличием в семантической структуре предложения так называемых факультативных членов предложения — постпозитивных приглагольных атрибутов, обстоятельств и вводных слов [16].

Структурно-коммуникативные типы предложений, не имеющих в своей структуре «факультативных» членов предложения, будем считать основными, а структурно-коммуникативные типы предложений, имеющих в своей структуре «факультативные» члены предложения, — неосновными. Разумеется, указанные названия условны.

Кратко остановимся на процедуре выделения основных структурно-коммуникативных классов предложений.

Предложения, не имеющие «факультативных» членов в своей структуре, подлежали структурно-семантической классификации. Распределение предложений по структурно-семантическим классам проводилось в соответствии с принципами, изложенными нами ранее [см. 15], поскольку, как было отмечено, в разных структурно-коммуникативных классах находят свое место прежде всего предложения, имеющие разную семантическую структуру. Нами выделено 18 структурно-семантических типов неосложненного простого предложения. Далее предложения каждого структурно-семантического класса подлежали структурно-коммуникативной классификации в соответствии с характером распределения компонентов их семантической структуры между темой и ремой.

Это позволило на основе 18 структурно-семантических классов неосложненных простых предложений современного английского языка выделить 39 основных структурно-коммуникативных типов таких предложений. Возможно, это число подлежит некоторому уточнению.

Приведем часть таблицы, иллюстрирующей выделенные нами основные структурно-коммуникативные типы неосложненных простых предложений.

Остановимся на неосновных структурно-коммуникативных типах неосложненного простого предложения.

За счет большого количества неосновных структурно-семантических классов предложений, представляющих всевозможную комбинацию основных структурно-семантических классов с «факультативными» членами предложения, общее количество неосновных коммуникативно-структурных классов предложений было бы довольно велико. Для наших целей достаточно выделение лишь определенных групп неосновных структурно-коммуникативных классов в соответствии с коммуникативной функцией того или иного «факультативного» члена предложения. В этом плане мы не будем проводить различия между такими предложениями, как *He works in the evening; He writes letters in the evening; He gives me lessons in the evening etc.*, несмотря на то, что все они построены на основе предложений разных структурно-семантических классов.

Все эти предложения объединены в одну группу по коммуникативной функции ситуативного обстоятельства *in the evening*, которое во всех трех случаях служит ремой. Достаточным является противопоставление указанной группы предложений другой группе, где ситуативное обстоятельство является не ремой, а входит составной частью в тему: *In the evening he works; In the evening he writes letters; In the evening he gives me lessons etc.*

На основе указанного критерия возможно выделение четы-

Таблица I

Модели структурно-коммуникативного типа предложений

Модель	Примеры
$N - s + be \searrow \frac{N - cl}{rh}$	He was a foreigner . (P. Abrahams)
$N - s + be \searrow \frac{N - id}{rh}$	That is the Tower of St. Martin's . (C. Eckersley)
$N - s + be \searrow \frac{A - q}{rh}$	The scenery was beautiful . (A. Marshall)
$N - s + be \searrow \frac{D - p/t}{rh}$	She is still at school . (J. Pettigrew) That was in March . (K. Amis)
There be $\searrow \frac{N - s}{rh} + D - p/t$	There was a bowl of water at the feet of St. Peter. (P. Abrahams)
$N - s - \frac{V - have + \searrow N - o}{rh}$	She has a pretty face and figure . (P. Abrahams)
$N - s + \frac{V - go + \searrow D - p}{rh}$	I'll go to my room . (J. Galsworthy)
$N - s + \searrow \frac{V - shine}{rh}$...the poor beast was starving . (H. Wells)
$N = s + \frac{V - take + N - o}{rh}$	I enclose a parrot's feather . (A. Marshall)
$N - s + \frac{V - take}{rh} + N - o$	I worshipped you . (O. Wilde)
$N - o + \frac{V - take p. v.}{rh}$	The thing was hushed up . (O. Wilde)
$N - o + V - take p. v. + \frac{by N - s}{rh}$	The Opera was produced by a local schoolmaster . (J. Pettigrew)

Примечание. N-s — субъект (агенса), N-cl — классификатор, N-id — идентификатор, N-o — объект (пациенса), A-q — квалификатор, D-p/t — пространственно-временной конкретизатор, D-p — пространственный конкретизатор, V-have — обладание (выраженное одним из possessивных глаголов), V-go — перемещение в пространстве (выраженное одним из глаголов активного движения), V-shine — действие, не связываемое с объектом (выраженное непереходным глаголом, не требующим никакого конкретизатора), V-take — действие, переходящее на объект (выраженное переходным глаголом, требующим беспредложное дополнение), p. v. — страдательный залог, rh — рема, \searrow — фразовое ударение.

В примерах выделена рема.

рех групп неосновных структурно-коммуникативных типов неосложненного простого предложения.

Таблица 2.

Семантика и коммуникативная функция «факультативного» члена предложения

Типы «факультативного» члена	Примеры
Ситуативное обстоятельство как тематический элемент высказывания	Downstairs I found a loaf and some rank cheese. (H. Wells)
Ситуативное обстоятельство как рема (часть ремы) высказывания	But you left her in time. (G. Greene)
Обстоятельство внутренней характеристики действия как рема (часть ремы) высказывания	I know that perfectly well. (O. Wilde)
Вводный член предложения как тематический элемент высказывания	Perhaps you could help me with some technical vocabulary. (R. Hughes)

Примечание. Выделена рема.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. См., напр., *Панфилов В. З.* Гносеологические аспекты философских проблем языкознания. М.: Наука, 1982, с. 118—151. *Вардуль И. Ф.* Основы описательной лингвистики (синтаксис и суперсинтаксис). М.: Наука, 1977, с. 237—259. *Шевякова В. Е.* Современный английский язык. Порядок слов, актуальное членение, интонация. М.: Наука, 1980. *Шевякова В. Е.* Актуальное членение предложения. М.: Наука, 1976. *Ившин В. Д.* Коммуникативный синтаксис английского языка/МГПИ им. В. И. Ленина. М., 1982.

2. *Блох М. Я.* Теоретическая грамматика английского языка. М.: Высшая школа, 1983, с. 243—250. *Иванова И. П.* *Бурлакова В. В.*, *Почепцов Г. Г.* Теоретическая грамматика современного английского языка. М.: Высшая школа, 1981, с. 256—260. *Гак В. Г.* Теоретическая грамматика французского языка. Синтаксис. М.: Высшая школа, 1981, с. 159—166.

3. *Распопов И. П.* Актуальное членение и коммуникативно-синтаксические типы повествовательных предложений в русском языке: Автореф. дис. докт. филол. наук. М., 1964.

4. *Ильиш Б. А.* Строй современного английского языка (на английском языке). 2-е изд. Л.: Просвещение, 1971, с. 254—263. *Иртеньева Н. Ф.* Конструкции с инфинитивом, герундием и причастием в современном английском языке.—ИЯШ, 1967, № 6, с. 16.

5. *Trnka V.* On the Linguistic Sign and the Multilevel Organization of Language.—Travaux Linguistiques de Prague, 1964, 1, p. 37—39.

6. *Вардуль И. Ф.* О двух синтаксических уровнях языка.—В кн.: Исследования по японскому языку. М., 1967, с. 5—6.

7. *Trnka V.* Указ. соч., с. 37—39. *Вардуль И. Ф.* Основные понятия актуального синтаксиса.—В кн.: Исследования по японскому языку. М., 1967, с. 22—23.

8. *Распопов И. П.* Указ. соч., с. 12.

9. *Вардуль И. Ф.* Там же.

10. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М.: Сов. энциклопедия, 1969, с. 160, 434.
11. Pala K. О некоторых проблемах актуального членения. Prague Studies in Mathematical Linguistics, 1, Prague, 1966, p. 84.
12. Туранский И. И. Коммуникативно-синтаксические модели двусоставных безглагольных предложений в современном английском языке: Автореф. дис. канд. филол. наук.— М., 1968, с. 7.
13. Пазухин Р. В. Целенаправленность высказывания/Уч. зап. ЛГУ. Л., 1961, № 301, вып. 60.
14. Ср.: Ахманова О. С. Указ. соч., с. 434.
15. Багрецов В. Н. Некоторые замечания о взаимодействии семантической структуры предложения и актуального членения высказывания (на материале английского языка).— В кн.: Вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков/Уч. зап. Свердловского педин-та. Свердловск, 1970, с. 76—78.
16. Багрецов В. Н. К вопросу о семантической структуре предложения (на материале английского языка).— Там же, с. 64.
17. Там же.

Т. А. Знаменская
(Свердловск)

**СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧЕСКАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА НЕКОТОРЫХ ВИДОВ
АНГЛИЙСКОГО СЛОЖНОГО
ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Способы реализации сложных предложений в речи очень разнообразны. Такие характерные для современной разговорной речи явления, как прерывистость синтаксических связей, сегментация предложений, парцелляция, эллипс и замещение, оказывают свое влияние и на специфику употребления сложных предложений. Выражается это в употреблении частей сложных предложений изолированно друг от друга, в замещении одним значимым элементом предложений, входящих в состав сложного, парцелляции и т. п. Эти явления достаточно широко освещены в лингвистической литературе и обосновываются законом речевой экономии.

Предмет настоящей статьи — менее описанное явление, а именно, употребление в диалогической речи сложноподчиненных предложений (СПП) в полном составе (на материале английского языка).

Хотя считается, что для диалога нехарактерны длинные и сложные построения, исследованный материал и ряд работ по теории СПП делают возможным вывод о достаточно широком употреблении цельноформленных СПП в речи. Однако такие наблюдения носят, как правило, эмпирический характер и требуют более системного теоретического обоснования.

В статье рассматриваются грамматический, коммуникативный и номинативный аспекты СПП в разговорной речи. Системное исследование СПП в этих аспектах и их взаимообусловленность показывают зависимость синтаксической формы предло-