

Ю. Н. Галагузова, Н. С. Пряжников
ПОМОЩЬ АБИТУРИЕНТУ В ВЫБОРЕ
СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ:
ОТБОР ИЛИ ПОДБОР?

Для многих абитуриентов, поступающих в высшие учебные заведения, сам факт выбора того или иного заведения еще не означает полной определенности в своих профессиональных предпочтениях. Существующий во многих вузах набор факультетов нередко ставит поступающих перед необходимостью нового, уточняющего выбора — выбора специальности. Если в некоторых институтах и университетах выбор специальности осуществляется студентами лишь в середине всего периода обучения (например, на третьем курсе), то в последнее время все чаще абитуриентам сразу предлагают выбирать тот или иной факультет. Конечно, далеко не всегда такие уточняющие выборы делаются осмысленно, ведь даже если абитуриентам предлагается сравнительная информация о существующих факультетах, кафедрах и специальностях, то все равно осмыслить ее за короткий срок бывает довольно сложно, и поступающие нуждаются в квалифицированном совете по данному выбору.

Особую остроту проблема выбора специальности приобретает в тех случаях, когда на определенные факультеты (или кафедры) имеется большой конкурс и уже сами вузы сталкиваются с необходимостью отбора наиболее достойных (например, с использованием методов беседы, психологической диагностики и др.). Но уже здесь можно обозначить первую проблему, связанную с правомерностью употребления термина *отбор*.

Во-первых юридически нигде не оговорено право отбора (отсева) поступающих на основании данных психодиагностических исследований (исключение составляют вузы, где осваиваются профессии с особыми психофизиологическими требованиями к будущему работнику, например, связанные с авиацией, армией и т. п.).

Во-вторых, отсутствуют достоверные психодиагностические методы, позволяющие с уверенностью прогнозировать успешность профессионального обучения в вузе и, особенно, успешность работы, отсроченной по времени на многие годы. Как отмечает Е. А. Климов, “у человека не может быть полностью готовой профпригодности до того, как он практически включился в профессиональную подготовку и соответствующую трудовую деятельность (способности формируются в деятельности)” (1, с. 69).

В-третьих, если учесть специфику психологических и социально-педагогических специальностей, то такой прогноз успешности окажется еще более затрудненным, поскольку работа пси-

холога, педагога и социального педагога относится к наиболее сложным видам деятельности и соответственно в еще большей степени зависит от постепенно накапливаемого профессионально и жизненного опыта.

Таким образом, правомернее говорить не об отборе претендентов на социально-педагогические специальности, а об ориентировочном подборе абитуриентов, результаты которого не имеют юридической силы для отбора и отсева “непригодных” на данный момент. Кроме того, результаты такого ориентировочного подбора важны для самих поступающих, позволяя им дополнительно задуматься о своей готовности к выбору данной специальности и о самом желании эту специальность осваивать. В качестве же основного средства отбора и отсева непригодных по-прежнему выступают вступительные экзамены (естественно, можно говорить о низкой прогностической эффективности подобных экзаменов, но изменить что-либо пока выходит за рамки возможностей психологов).

Если соотнести термины *отбор* и *подбор*, то окажется, что в психологии *отбор* традиционно связывают с выявлением недостатков человека (отбор, отсев — по принципу недостаточного соответствия), а термин *подбор* скорее предполагает акцент на достоинствах человека (подбор — по принципу большего соответствия). Однако и термин *подбор* предполагает достаточно жесткую позицию по отношению к поступающему в вуз молодому человеку, поскольку и “подбор по принципу большего соответствия” также можно использовать для “забраковки” менее достойных, что, как уже отмечалось, не имеет юридических оснований при приеме на психологические и социально-педагогические факультеты высших учебных заведений.

На наш взгляд, в данном случае правомернее говорить не столько о профотборе и даже не столько о профподборе, сколько о помощи в выборе специальности. При этом само понятие “профессиональный выбор” нуждается в некотором уточнении, поскольку существуют такие близкие понятия, как “профессиональное самоопределение”, “профессиональная ориентация”, “построение карьеры”. Уточнение понятия “профессиональный выбор” (и соответственно “помощь в выборе специальности”) позволит сотрудникам вузов, работающим с абитуриентами, лучше осознавать, что же они с ними делают, какую именно помощь оказывают.

Профориентация является более широким понятием, предполагающим выходящий за рамки только педагогики и психологии комплекс мер по оказанию помощи в выборе профессии, куда входит и профконсультация как индивидуально ориентированная

помощь в профессиональном самоопределении. И профориентацию, и профконсультацию можно определить как “ориентирование” школьника (оптанта), тогда как профессиональное самоопределение больше соотносится с “самоориентированием” учащегося, выступающего в роли субъекта самоопределения (2, с. 15 — 21). Наконец, сам по себе профессиональный выбор, как отмечает Е. И. Головаха, “это решение, затрагивающее лишь ближайшую жизненную перспективу школьника”, и он может быть осуществлен “как с учетом, так и без учета отдаленных последствий принятого решения” и “в последнем случае выбор профессии как достаточно конкретный жизненный план не будет опосредован отдаленными жизненными целями” (3, с. 29).

Согласно взглядам Д. Сьюпера, выбор профессии рассматривается как событие, но сам процесс построения карьеры, включающей выбор и реализацию различных социальных ролей, из которых складывается жизнь человека, — это постоянно чередующиеся выборы (См.: 4, 5). Одним из таких существенных выборов вполне может рассматриваться и выбор специальности на этапе поступления в психологический или педагогический вуз.

В ситуации работы с абитуриентами термин *выбор специальности* может иногда выступать и как синоним термина *уточнение специальности*, поскольку кто-то из поступающих определен выбор уже совершил, но в силу некоторых сомнений хотел бы его перепроверить.

Следующая проблема — это поиск наиболее адекватных и оптимальных методов оказания абитуриентам именно психологической (но не “бюрократической”) помощи в выборе социально-педагогической специальности при поступлении в высшее учебное заведение. До сих пор одним из наиболее распространенных способов такой помощи (и достаточно эффективным при умелом использовании) является собеседование. Во многих вузах еще на предварительных этапах (за несколько месяцев до вступительных экзаменов) часто проводятся также дни открытых дверей, дается рекламная информация и т. п. В идеальных случаях часть старшеклассников имеет возможность заниматься в различных школах: юного педагога, психолога и т. д., получая не только возможность поближе познакомиться с особенностями тех или иных специальностей данного вуза, но и дополнительную информацию неформального характера об имеющихся факультетах и кафедрах, что, несомненно, помогает таким счастливым старшекласникам лучше сориентироваться и более осознанно выбрать подходящую социально-педагогическую специальность.

В ряде вузов уже делаются попытки использовать для помощи абитуриентам в выборе специальности психодиагностические ме-

тоды. Например, для абитуриентов факультета психологии МГУ им. М. В. Ломоносова предлагаются тестовые испытания, помогающие поступающим лучше разобраться в своих профессиональных намерениях и способностях. Примечательно, что делается это только на добровольной основе и за определенную плату. Обращаем внимание на то, что такие испытания носят необязательный характер и являются лишь вспомогательной процедурой для выбора той или иной психологической специальности.

Для построения более строгих и надежных психодиагностических процедур, которые позволили бы с высокой степенью вероятности прогнозировать успешность обучения и последующей работы поступающего, должны быть выполнены как минимум два условия. Во-первых, должны быть составлены исчерпывающие профессиограммы по каждой из имеющихся в вузе специальностей, что применительно к социально-педагогическим профессиям представляется на сегодняшний день достаточно сложным делом: в России данные профессии еще находятся в стадии становления и трудно сказать, с какой именно работой придется столкнуться уже выпускникам педагогического вуза через несколько лет. Во-вторых, необходимо разработать эффективные процедуры выявления профессионально важных качеств у абитуриентов, которые соответствовали бы основным требованиям их будущего труда. Но поскольку остается много неясностей с самими социально-педагогическими профессиями, находящимися в развитии, то сложно выделить и главные требования к соответствующему профессионалу. А если учесть, что окончательно профессионально важные качества (профпригодность) формируется только в самом труде, а также то, что многие существующие психодиагностические методы вызывают все возрастающую критику и сомнения относительно использования в профподборе, то использовать методы психологической диагностики в работе с абитуриентами, поступающими на социально-педагогические профессии, следует с особой осторожностью, хорошо осознавая их вспомогательный характер и другие ограничения.

Психолого-педагогическая практика постоянно показывает, что с помощью какого-то одного метода решать сложные вопросы не удается: необходимы наборы взаимодополняющих методик, которые именно в совокупности выступают в качестве эффективного средства помощи клиенту. Все это в полной мере относится и к помощи абитуриенту, столкнувшемуся с проблемой выбора специальности дальнейшего обучения. Поэтому общая система психологической помощи такому абитуриенту должна предполагать и методы собеседования, и несложные опросники.

При подборе методов помощи абитуриентам в выборе специальности необходимо учитывать реальные условия, которые часто связаны с временными ограничениями, с особым состоянием поступающих (волнением, страхом что-то сделать не так, ожиданием какого-то подвоха или, наоборот, нежеланием участвовать в каких-то необязательных процедурах и т. п.).

Все это позволяет сформулировать следующие основные требования к процедуре психологической помощи абитуриенту при выборе (или уточнении) социально-педагогической специальности для дальнейшего обучения в вузе:

1. Общая процедура (и конкретные методики) не должны носить обязательного характера: результаты этих методик являются лишь дополнительным основанием для выбора.
2. Процедура должна проводиться на добровольной основе (отказ абитуриента участвовать в данной процедуре не может служить основанием для недопущения к вступительным экзаменам).
3. Процедура должна быть сравнительно компактной по времени и по самой технологии проведения.
4. Процедура должна быть понятна абитуриенту и носить по возможности активизирующий характер, позволяя поступающему (выбирающему) осваивать саму логику выбора специальности.
5. Общая процедура должна по возможности включать в себя различные взаимодополняющие методы.
6. Само использование процедуры предполагает специальную подготовку.
7. Процедура должна по возможности носить конкретный характер, т. е. отражать специфику данного учебного заведения. В идеальном варианте желательно участие в разработке и апробации процедуры сотрудников данного вуза.

На основании представленных требований была разработана методика ориентировочного определения готовности абитуриентов к выбору социально-педагогических профессий (6, 7), которая была апробирована в Уральском государственном педагогическом университете при работе с абитуриентами, поступающими на специальности “Социальная работа” и “Социальная педагогика”.

Вся процедура включает комплекс взаимосвязанных методов: 1 — наблюдение; 2 — экспресс-опрос; 3 — собеседование (сокращенное название процедуры — “НОС”: наблюдение, опрос, собеседование). При этом в наблюдении участвуют члены приемной комиссии, которым предлагаются специальные бланки, где они могут фиксировать определенные проявления готовности абитуриентов (например, умение поступающего изъясняться четко и

понятно, умение слушать и замолкать, когда говорит собеседник-преподаватель, и т. п.). Хотя само наблюдение организуется в ходе собеседования, оно все-таки является самостоятельным методом, поскольку требует специальной организации (просто “смотреть” на поступающего — это еще не наблюдение).

Экспресс-опрос проводит сотрудник вуза, одновременно опрашивая группу абитуриентов в определенное время. В данном опроснике использованы элементы некоторых ранее разработанных методик, позволяющих помогать поступающим в выборе специальности СПТУ (8), профиля обучения в УПК (9), а также идеи методики “Будь готов!”, предназначенной для ориентировочного определения готовности к определенным профессиям (10). В настоящем экспресс-опроснике абитуриенты сначала отвечают на 20 вопросов, выявляющих типичные для социально-педагогических специальностей трудовые действия, по которым необходимо оценить свою готовность и свое желание эти действия выполнять. Далее по несложной схеме каждый абитуриент самостоятельно подсчитывает вероятность успеха по каждому действию, связанному с рассматриваемой специальностью, на основании чего определяется и общая готовность к ней.

Аналогично определяется и желание выполнять типичные для данной специальности трудовые действия. Заметим, что часть из 20 предлагаемых действий носит несколько провокационный характер (например, “работать только со здоровыми, умными и воспитанными клиентами” и т. п.), ответы на которые при общем подведении итогов приобретают отрицательное значение, поэтому, чтобы продемонстрировать свою готовность к данной специальности, абитуриент не должен поддаваться на такие провокации, о которых он изначально, естественно, не знает. В более усложненном варианте данного опросника помимо выявления желаний и готовности абитуриента можно определять и его представление о необходимости выбрать именно эту специальность (необходимости с точки зрения его ближайшего окружения).

Еще раз обращаем внимание, что результаты опросника носят ориентировочный характер и кроме общей информации о каждом конкретном абитуриенте (что может быть интересно для представителей вуза, но не более, чем интересно!) важны еще и для самого поступающего, поскольку дают ему дополнительную информацию о целесообразности (или нецелесообразности) выбора данной специальности.

Наконец, третьей важной составляющей процедуры является собеседование. В собеседовании могут участвовать члены приемной комиссии, но вполне возможна организация собеседования отдельного сотрудника (или двух-трех сотрудников) вуза, кото-

рые выступали бы в роли консультантов. В настоящей методике таким консультантам предлагается примерный перечень вопросов, позволяющих лучше понять мотивы и другие особенности поступающего. Также в ходе собеседования абитуриенту может быть предложена более конкретная информация о выбираемой специальности и об условиях обучения по данной специальности.

Для более эффективного использования методики, позволяющего сравнивать готовность различных абитуриентов к рассматриваемым социально-педагогическим специальностям, целесообразно выделять обобщенные критерии готовности претендентов для индивидуальной беседы (или общие — по согласованию с другими членами комиссии). Ниже представлен вариант общих ориентировочных критериев готовности абитуриентов к обучению и дальнейшей работе по социально-педагогическим специальностям:

- 1) представление о выбираемой социально-педагогической профессии (знание не только привлекательных сторон работы, но и типичных трудностей);
- 2) коммуникативная культура абитуриента (умение достойно себя держать в ходе беседы, проявлять воспитанность, уважение к собеседнику, исключаящие всякого рода демонстративность и агрессивность);
- 3) уровень психического и физического здоровья;
- 4) опыт предшествующей работы с людьми (включая работу в общественных организациях, воспитание своих младших братьев и сестер и т. п.);
- 5) интерес к социальной области деятельности;
- 6) представление о своей общей готовности к данной специальности;
- 7) осознание своих профессиональных мотивов выбранной специальности.

Итоговые результаты по данным критериям (в виде баллов или каких-то иных показателей) могли бы отражаться в специальных таблицах, где по вертикали записывались бы фамилия, имя, отчество абитуриентов, а по горизонтали — показатели по данным критериям, что и позволило бы проводить сравнительный анализ готовности претендентов.

Заметим, что данная методика могла бы оказаться эффективным средством при наборе слушателей на курсы переподготовки или для обучения по другим вариантам, где не требуются обязательные вступительные экзамены и где собеседование может играть более определяющую роль.

Использование данной процедуры при оказании психологической помощи в выборе социально-педагогической специаль-

ности Уральского государственного педагогического университета в целом показало ее правомерность и эффективность (6). При этом обнаружилось, что при незначительных временных затратах испытуемый имеет возможность взглянуть на себя со стороны, что является толчком к активизации поиска и утверждению в правильности выбираемой профессии. Данная методика позволяет создать “банк данных” о личности будущих студентов для продолжения профориентационной работы и целенаправленного воспитательного процесса. Однако следует уточнить, что она носит ориентирующий характер и не может быть единственной основой для окончательного заключения о личности в целом.

Общей линией совершенствования методики НОС могло бы стать расширение перечня рассматриваемых профессий, в который могли бы быть включены не только все специальности данного педвуза, но и близкие психологические и педагогические профессии, которых в данном вузе может и не оказаться. Все это значительно расширило бы возможности методики, хотя и сделало бы ее несколько более громоздкой.

Обобщение опыта работы с абитуриентами в приемных комиссиях психологических и педагогических вузов, а также опыт использования методики НОС позволяет сформулировать еще одну важную проблему: если данные обследования и собеседования с абитуриентами не могут служить юридическим основанием для решения вопроса об их приеме или приеме (для этого служат государственные вступительные экзамены), то для кого в первую очередь важны эти собеседования и обследования — для представителей педвуза или же для самих поступающих. Вероятно, сама такая категоричная постановка вопроса (или — или) неправомерна, поскольку помощь в выборе социально-педагогической специальности, несомненно, важна как для абитуриента (чтобы не совершить важную для всей последующей жизни ошибку), так и для данного вуза (чтобы более оптимально использовать свои возможности для подготовки наиболее квалифицированных профессионалов).

Если принять данную логику рассуждений, то мы вынуждены признать, что процедуры психологической помощи в выборе и уточнении специальности должны носить не только диагностический характер, но и активизирующий, т. е. быть направленными на повышение у абитуриентов осознанности и самостоятельности выбора.

Однако данное уточнение смысла использования подобных процедур может столкнуться с некоторым непониманием со стороны самих абитуриентов, которые иногда переоценивают возможности психодиагностических средств и слишком серьезно

(однозначно) относятся к получаемым результатам. Кроме того, могут возникнуть проблемы и с некоторыми руководителями педвузов, которые выступают в качестве “заказчиков” проведения таких процедур и которые тоже могут относиться к ним как к процедурам “отбора” и “отсева” недостойных. Нередко такие руководители, поняв, наконец, что профотбора не получается, могут просто запретить использовать подобные методики, не обнаружив в них смысла (“раз это не профотбор, то и говорить не о чем”).

В целом же следует отметить, что выбор и уточнение специальности педвуза на этапе поступления в данное учебное заведение — это лишь один из выборов на пути становления профессионала (впереди студента ждут выбор научной темы, выбор научного руководителя, выбор места производственной практики, выбор первоначального места трудоустройства и т. п.) Естественно, что для помощи в каждом из таких выборов необходимы специальные психолого-педагогические средства, а также заинтересованные специалисты, готовые грамотно их провести с самоопределяющимся человеком.

Литература

1. *Климов Е. А.* Как выбирать профессию. М., 1990.
2. *Климов Е. А.* Психолого-педагогические проблемы профессиональной консультации. М., 1983. № 2. (Сер. “Педагогика и психология”).
3. *Головаха Е. И.* Жизненная перспектива и профессиональное самоопределение молодежи. Киев, 1988.
4. *Михайлов И. В.* Проблема профессиональной зрелости в трудах Д. Ю. Сьюпера // Вопросы психологии. 1975. № 5.
5. *Super D. E.* Self-realization through the work and leisure roles // Educational and vocational guidance. 1985. № 43.
6. *Галагузова Ю. Н.* Выбор специальности в условиях многоуровневой системы высшего педагогического образования: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 1995.
7. *Галагузова Ю. Н., Пряжников Н. С.* Методика ориентировочного определения готовности абитуриентов к выбору социально-педагогических профессий. Екатеринбург, 1995.
8. *Пряжников Н. С.* Профконсультация как взаимодействие консультанта и опганта // Вестник МГУ. 1989. № 2. (Сер. 14 — психол.).
9. *Пряжников Н. С.* Помощь учащимся в выборе профиля обучения в УПК // Школа и производство. 1995. № 3.
10. *Пряжников Н. С.* Профессиональное и личностное самоопределение. Москва; Воронеж, 1995.

© Галагузова Ю. Н., Пряжников Н. С., 1997