

## Введение

Развитие современного художественного образования определяется и обеспечивается сегодня историческими изысканиями и теоретическим осмыслением прошлого педагогического опыта, научными «приращениями» педагогики, искусства, методологическими рефлексиями художественной культуры в целом, обобщением и трансляцией конкретных методик, образовательных приемов и технологий, а также реальной деятельностью отечественных и зарубежных школ.

15–17 августа 2005 г. в городе Хвалынске Саратовской области прошла Всероссийская научно-практическая конференция *«Педагогическая система К. С. Петрова-Водкина и траектория развития отечественного художественного образования»*. Организаторами конференции явились Российский государственный профессионально-педагогический университет (РГППУ), получивший поддержку РГНФ за 2005 г. и Художественно-мемориальный музей К. С. Петрова-Водкина Хвалынска.

Хвалынск – это провинциальный городок между Саратовым и Самарой, между XIX и XX вв., между семью холмами на берегу Волги; он окружен реликтовыми лесами и лугами, утопает в яблоневых садах, обрамляющих милые сооружения еще купеческо-мещанского Поволжья. Конференция проходила в городе, где некогда работали такие всемирно известные художники, как К. Петров-Водкин, В. Борисов-Мусатов, П. Кузнецов, П. Уткин и др. и где уже более 10 лет собираются художники Москвы, Петербурга, Саратова, Красноярска, Иванова, Мегiona и др. городов России на свои творческие пленеры «Хвалынские паломники». Недавно к ним присоединились их коллеги из Екатеринбурга.

Основной целью конференции явилось рассмотрение проблем наименее разработанной области отечественной педагогики – художественного образования и возможностей реализации его традиционных принципов и инновационных поисков в системе многоуровневого отечественного образования в период его модернизации. Проведение ее именно в Хвалынске объясняется несколькими обстоятельствами: позитивный опыт (с 1988 г.) организация в Художественно-мемориальном музее научных конференций, существование многолет-

ней практики организации творческих пленеров и семинаров «Школа пластического формообразования».

Организатор данной конференции – РГППУ – является головной организацией в области профессионально-педагогического образования.

Одним из приоритетных научных направлений университета является область создания инновационных профессионально-педагогических технологий, которая объединяет опыт исследования и научный потенциал проектирования педагогических систем и технологий, в том числе и в сфере художественного образования. Этим, а также знаменательным совпадением состояния духовной отечественной культуры рубежей веков XIX–XX и XX–XXI, объясняется тематическая привязка к творчеству К. С. Петрова-Водкина как попытка методологического вычленения педагогического потенциала из творческого наследия художника. Конференция имела общероссийский педагогический статус. В ней приняли участие представители художественных образовательных учреждений различного уровня (дополнительного, начального, среднего и высшего) из Москвы, Санкт-Петербурга и многих городов и регионов России. Заявленная проблематика вызвала очевидную заинтересованность субъектов художественно-педагогического творчества, что доказывается самой широкой географией участников конференции: от Выборга до Красноярска (всего 97 участников).

На конференции обсуждались следующие проблемы:

- специфика и значение художественно-эстетической и культурологической концепции К. С. Петрова-Водкина в педагогической транскрипции;
- теоретико-методологическое значение и потенциал педагогического наследия деятелей отечественной культуры XIX–XX вв.;
- традиции русской художественной школы и проблемы современного профессионального образования;
- педагогические принципы и авторские технологии современного художественного образования;
- образовательная стратегия начала XXI в. и проблемы проектирования общероссийских и региональных систем художественного образования;
- опыт взаимодействия художественных школ в социокультурном пространстве современной России.

В выступлениях участников конференции прозвучали основные характеристики полярных точек зрения на содержание и пути развития педагогических систем художественного образования. Это – критика т. н. «академической системы», якобы купирующей творческий потенциал личности будущего художника и противоположная позиция, указывающая на необходимость сохранения базовых основ профессии художника, которые не должны подменяться современными стилевыми ориентациями или мировоззренческими манифестами новейших педагогических систем в области искусства. Проблема особенно остро стоит в условиях коммерциализации высшего профессионального образования, когда в ВУЗы принимаются студенты, не имеющие базовой довузовской подготовки. Данная ситуация усугубляется следующими факторами, которые были озвучены и другими участниками дискуссии:

- ведомственная разобщенность учебных заведений, непосредственно осуществляющих дополнительную и профессиональную подготовку на всех уровнях художественного образования;
- нечеткая позиция органов управления образованием в условиях незавершенности его реформ, устаревание и несовершенство ГОСов, невозможность быстрого и оперативного внесения изменений в учебные планы и программы субъектами образовательного процесса;
- разобщенность процессов воспроизводства кадров искусства на разных его этапах;
- сокращение государственных учреждений дополнительного художественного образования;
- множественность позиций во взглядах на содержание и методическое сопровождение основных и пропедевтических дисциплин;
- слабое разграничение содержания художественного образования и эстетического воспитания в системе отечественного образования всех уровней;
- отсутствие полных и дидактически ясных программ и учебных пособий в образовательных учреждениях всех уровней (от начального до высшего);
- слабая методическая подготовка педагогов художественного профиля и отсутствие объективных критериев измерения качества их профессиональной деятельности, усугубляющихся субъективистски-

ми позициями художников, пришедших в сферу образования, зачастую пренебрегающих целевыми ориентациями на *Модель будущего выпускника*, деятельность которого, сегодня в основном, связывается с векторами проектной деятельности в сфере архитектуры, дизайна, ДПИ и др.

В последний день конференции была проведена встреча в жанре Круглого стола «Образовательная стратегия в начале XXI в. и проектирование общероссийских и региональных систем художественного образования», на которой обсуждались следующие вопросы:

1. Проблема создания проективной эстетически ориентированной модели педагога профессионального обучения как основы формирования особой профессионально-педагогической (элитарной) субкультуры. Участниками Круглого стола было отмечено, что в условиях современной полипарадигмальной системы возникают различные посмодернистские течения и направления, которые зачастую размывают базовые установки отечественной культуры. Такое разрушение в сфере образования подобно «выстрелу в будущее». Постмодернистическому элементу в образовании присущи антисистемность, хаотичность, безсубъектность, безадресность. Ими определяется субъектам образования роль «переводчиков» своих идей. Поэтому, реабилитация многих традиционных для отечественного художественного образования форм и методов сегодня особенно актуальна.

2. Следующим вопросом было обсуждение путей и стратегии развития художественного образования в период его модернизации и, в частности, была выдвинута идея Проекта создания Открытой Академии художественного образования в форме организации передвижных мастер-классов и семинаров в Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Саратове, Красноярске, Мегионе. Предложенное начинание наталкивается на проблемы ведомственной принадлежности иницилируемых образовательных услуг, их финансирования, кадрового обеспечения и др. Проект находится в стадии обсуждения и институционального представления.

3. Наиболее оживленным было обсуждение вопроса об экстраполяции методов дизайн-образования в систему формирования общего и профессионального художественного образования. Участникам семинара были продемонстрированы примеры инновационного про-

ектирования педагогических систем различного масштаба: от создания проекта самостоятельных образовательных учреждений, формирования моделей новых специальностей и специализаций до создания локальных программ курсов, тематических разделов, отдельного урока и т. д.

4. Завершилась работа Круглого стола обсуждением представленных материалов конференции. В ряде случаев они содержали уникальные и ранее не опубликованные авторские педагогические программы мастеров прошлого, а также современные оригинальные приемы и методы обучения, которые актуальны для сегодняшней трансляции в реальный образовательный процесс.

Отчетный сборник включает все собранные и присланные материалы по разным аспектам заявленной проблематики конференции. Они имеют разную научную ценность и практическую значимость. Это и обусловило структуру данного издания. Тематический материал поделен на три части. Первая «Педагогическая система К. С. Петрова-Водкина», по существу, носит историко-документальный характер, содержит концептуально-аналитические идеи осмысления педагогического наследия прошлого, а также хрестоматийные материалы воспоминаний учеников об Учителе, передающих атмосферу художественной жизни 1920–1930-х гг., а также обстановку в Академии художеств и ВХУТЕМАСЕ – ВХУТЕИИИ в эпоху революционных преобразований. Используются материалы, хранящиеся в научном архиве Хвалынского художественно-мемориального музея К. С. Петрова-Водкина. Раздел «О К. С. Петрове-Водкине» объединяет воспоминания его учеников (в том числе и не опубликованные ранее). Целостность раздела обусловлена, прежде всего, сквозной проблематикой – педагогической деятельностью художника. Многие материалы были опубликованы ранее в различных изданиях, но впервые собраны вместе в данном разделе. Эти материалы подготовлены и любезно представлены сотрудниками Хвалынского художественно-мемориального музея К. С. Петрова-Водкина, в течении многих лет отслеживающими упоминания о мастере в печати и сосредоточившими их в научном архиве музея.

Вторая часть сборника «Продолжение традиций» состоит из двух разделов: первый – (2.1. Современные инверсии русского симво-

лизма) является своеобразной теоретической прелюдией второго раздела (2.2. Опыт «Школы пластического формообразования»), в свою очередь являющегося практической реализацией педагогического и методологического наследия художников «саратовского куста русского символизма» рубежа XIX–XX вв. Руководитель и идеолог «школы» саратовский художник В. Мошников и его соратники и корреспонденты (В. Бородина, Г. Губанов, В. Мезер и др.) участвуют в очных и заочных дискуссиях, где обсуждают самые разнообразные проблемы содержания и судеб искусства. Философские, религиозные и нравственно-эстетические аспекты проблем зачастую содержат полярные мнения. Манифестируются популярные идеи космизма и эзотерики в рамках метафизических школ, соседствующие с плюралистическими интегративными концепциями.

Третий раздел («Траектория развития отечественного художественного образования») содержит самые разнообразные материалы осмысления оперативной практики художественного образования учреждений разного уровня и масштаба. Особо уделяется внимание образовательным технологиям, адаптирующим традиционные методы художественной педагогики в сферы прикладных и пропедевтических дисциплин для образовательных учреждений по подготовке специалистов в области архитектурных искусств. Достаточное внимание уделено (в статьях В. Климова, И. Шендрика) инновационному опыту педагогического проектирования в области художественного образования (дизайн-образование).

Особо значение имеет текст Приложения, имеющий самостоятельную историческую и научно-методологическую ценность. В нем опубликованы уникальные материалы (К. С. Петров-Водкин «Наука видеть», Высшая художественная школа, Учебные программы, Учебный план; В. Мошников «Работа над созданием формального словаря по пластике как способ прикосновения к сущностной стороне педагогической системы К. С. Петрова-Водкина»).

Информирование о подготовке и ходе работы конференции осуществлялась через распространение ее программы среди субъектов художественного образования. Ход и результаты работы конференции освещались в прессе («Образование и наука» № 5(35) 2005;

«Саратовская областная газета» от 23 авг. 2005 г.; «Мы – РГППУ» № 8(57) 2005;) и через сеть *Internet*:

<http://www.hvalynskcity.narod.ru/Menu2/20050817/Index.htm>

[http://www.radmuseumart.ru/pages/index.asp?id\\_pages=6](http://www.radmuseumart.ru/pages/index.asp?id_pages=6)

<http://www.museum.ru/№23410>

<http://saratoff.ru/?chap=intel&com=news&act=print&id=9542>.

Ее предложения имеют перспективную траекторию развития. Многие участники и заочные корреспонденты заявили о своем желании продолжить обсуждение основных заявленных на конференции проблем с дополнением и коррекцией своих позиций. Поэтому и возникла идея, единогласно принятая всеми участниками, о создании коллективной монографии **«Актуальные проблемы художественного образования»**, созданной в жанре Хрестоматии, составленной из трех разделов:

- педагогическая мемуаристика в парадигме художественного образования;
- теоретические и организационно-методические программы художественных систем различного уровня;
- современные исследования и авторские педагогические системы отечественного художественного образования.

Предлагаем принять участие в обсуждении содержания и структуры сборника, а также присылать тематические заявки на участие в нем.

Информация о данной Хрестоматии будет размещаться в УГНОЦ РАО Екатеринбурга по адресу: <http://www/urorao.ru/ugnoc>.