

**И.А. Маврина**

## **СОЦИАЛЬНОСТЬ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА**

Современное российское общество находится в состоянии постоянного изменения, которое нельзя обозначить неким устоявшимся однозначным термином. Процессы политических пертурбаций и экономической реформации влекут за собой перемены, социальный характер которых обусловлен стремлением общества к внутреннему состоянию равновесия, что, в свою очередь, является гарантией развития, продвижения вперед.

Образовательные институты неотделимы от государства и общества, и образовательная система реализует потребности в обучении и воспитании на трех различных уровнях: государственном, социальном и индивидуальном, выступая в роли исполнителя неоднородного социального заказа образованию. Неоднородность социального заказа, в свою очередь, обусловлена не только вышеупомянутыми уровнями (государством как политической системой; социумом как стратифицированной системой; отдельным человеком как частью общественной системы), но и теми переменами, которые претерпевает в настоящее время вся сфера российского образования.

Кардинально меняется статус образования в обществе на всех его уровнях. Пересмотр сложившейся на сегодняшний день в образовании ситуации не может обойтись без саморефлексии образования, в ходе которого должны выявиться его сущность и определиться «координаты» образования в современном социуме.

Следуя идее гармонизации, ключевой позицией которой является признание человека как высшей ценности, и признавая тот факт, что Россия находится в ситуации дестабилизации и системного кризиса, необходимо осознать, что гармонизация образования связана с поиском и использованием средств, методов, технологий гармоничного развития системы в целом и каждого субъекта этой системы, каждого человека в отдельности.

Современное общество характеризуется не только делением на этнические группы, но и рассматривается как множество различных социальных групп, которые находятся по отношению друг к другу в определенном иерархическом порядке. Такая иерархичность имеет

системные характеристики – *социальность* и *традиционность* (как сохранение неравенства положений различных групп людей на протяжении всей истории цивилизации). Именно через феномен социальной стратификации общества проявляется ее влияние и связи с другими институтами общества (политикой, экономикой, образованием).

Понятие *социальности образования*, введенное вслед за П. Наторпом немецкими педагогами Г. Флоссером и Х.-У. Отто, многозначно и не до конца исследовано. Его многосторонность обуславливается выявлением соотношений и разноуровневостью подпонятий: потребности личности и общества в образовании; необходимостью личности и необходимостью общества в образовательных услугах; образовательными целями, продуцируемыми социумом и личностью; отбором и ограничениями содержания образования; предлагаемыми и потребляемыми образовательными технологиями; результативностью образования для общества и личности.

Социальность образования, рассматриваемая автором как совокупность мотивов, потребностей, представлений о целях и результатах образования на трех различных уровнях, является сущностной характеристикой образования уже потому, что вскрывает внутренние противоречия как общепедагогической категории, так и как поле практической деятельности. К таким противоречиям относятся: противоречие между потребностями личности в образовании и потребностями общества и государства в образованных членах; противоречие между необходимостью личности в образовательных услугах и необходимостью социума в развитии сферы образовательных услуг; противоречие между стихийностью индивидуальных и социальностратифицированных образовательных целей и жесткой регламентированностью целей образования, определяемых законодательными актами на государственном уровне; противоречие между предлагаемым со стороны государства и общества содержанием образования и востребуемыми со стороны отдельных членов общества либо социальных групп образовательными программами; противоречие между предложением в науке и практике веера педагогических наук и спросом на те из них, которые не только являются наиболее эффективными в формировании ЗУНов у субъекта образовательного процесса, но и способствуют овладению последним способами построения индивидуальной образовательной траектории; противоречие между степенями значимости образовательных результатов для государства и общества в целом и для каждого из его членов в частности.

Термин «социальность образования», таким образом, описывает взаимоотношения между личностным и социальным, между индивидуальным и коллективным, между частным и государственным. Поэтому социальность и личностную ориентированность можно рассматривать как дуальные характерологические свойства категории образования.

В этом контексте перспективным в развитии понятийного аппарата педагогической науки оказывается проблема *социальности целенаправленности* профессиональной деятельности педагога. Научная тематика исследований формирования, развития, совершенствования, а также продуцирования и смены целей в профессиональной деятельности педагога широка и разнообразна. Однако малоизученным, с нашей точки зрения, остается вопрос о соотношении социально задаваемых на уровне учреждения образования и индивидуально определяемых лично педагогом профессионально-педагогических целей.

Видение педагогами профессионально-педагогических задач обусловлено не только осознанием профессиональных целей, но и степенью совпадения индивидуальных целей педагогических работников с целями учреждения, в котором они трудятся. Цели учреждения проектируются государственным образовательным заказом, запросами ближайшего социума и видением перспектив учреждения административной командой школы во главе с директором и заместителем директора по научной или научно-методической работе.

Используя технологию модерации в качестве диагностического инструментария для выявления и анализа степени совпадения индивидуальных целей педагогов и целей образовательных учреждений, которые они представляют, исследовательская группа кафедры социальной работы Омского государственного педагогического университета в 2002–2009 гг. провела более двадцати модерационных семинаров, участниками которых были педагогические коллективы средних общеобразовательных школ г. Омска и Омской области и учреждений среднего профессионального образования г. Омска (общим числом 18).

Модерация как метод организации групповой деятельности широко используется в современном образовательном пространстве и имеет большое будущее, поскольку в основу модерации положен принцип рефлексивной индивидуальной и групповой мыслительной деятельности, позволяющей создавать совокупный продукт мыследеятельности, одномерный по смысловому содержанию для всех участников модерации.

Метод модерации применялся нами для диагностики степени осознания и осмысления профессиональных целей педагогов и их представлений о целях того учреждения, в котором они работают.

На первом этапе участникам семинара было предложено самостоятельно написать на отдельных карточках три важнейших, по их мнению, цели, которые ставит и достигает образовательное учреждение (независимо от статуса – школа, колледж, профессиональное училище, техникум). Итогом первого этапа стала группировка обозначенных педагогами целей учреждения по принципу соотнесенности (ключевому смыслу, ключевому слову); принципу бинарности в диадах «воспитание – обучение», «обучение – развитие», «развитие – воспитание», «образование – воспитание» и т.д.; по принципу адресности профессиональной деятельности, т.е. направленности на субъекта образовательной деятельности, на образовательные технологии, образовательную среду. Приведем в качестве примера некоторые формулировки целей образовательного учреждения, приводимых педагогами: «Школа должна готовить учащихся к жизни», «Колледж должен воспитывать конкурентоспособных специалистов», «Училище должно обеспечить профессиональный старт выпускнику» и многие другие.

Второй этап семинара был посвящен определению индивидуальных профессиональных целей педагога. Для решения этой задачи каждый участник также описывал собственные цели трижды. Группировка индивидуальных целей на втором этапе семинара показала, что собственные цели педагог видит иначе, чем цели учреждения, к которому профессионально принадлежит. Так, педагоги уделяют большое внимание самореализации, совершенствованию в профессии, карьерному развитию, не умаляя, впрочем, значимости таких целей, как «научить своих учеников учиться», «создать условия, чтобы учащиеся любили “мой” предмет» и т.д.

Обобщая полученные результаты, мы пришли к выводу, что факт полного совпадения целей специалиста (педагога) и учреждения образования (школы, колледжа, техникума) констатируется не более чем в 7% случаев; относительного совпадения – 18%; частичного совпадения – 37% и полного несовпадения – 38%.

Приведем пример полного несовпадения таких целей.

*Цели образовательного учреждения* в понимании педагогов и преподавателей «распадались» на две группы.

*Первая группа* целей, по мнению педагогических работников, проектировалась и декларировалась официальными документами (Консти-

туцией РФ, Законом РФ «Об образовании», основополагающими актами Министерства образования РФ). В эту группу педагогами были «определены» следующие цели: «гармоническое развитие личности обучаемого» и «выполнение государственного образовательного стандарта».

*Вторая группа* целей оказалась более приземленной и основывалась на необходимости формирования глубоких прочных ЗУНов и обеспечения условий для развития личности учащегося.

*Индивидуальные профессиональные цели педагогов* ранжировались в следующем порядке:

1. Достижение профессионализма, понимаемого как профессиональная компетентность или совокупность многочисленных компетенций.

2. Владение технологиями (средствами, инструментарием) обучения, воспитания и образования.

3. Достижение высокого качества обучения (образования) учащихся, которых обучает педагог.

4. Материальное обеспечение собственной семьи (зарабатывание средств на содержание семьи).

Как видим из формулировок, обе группы целей достаточно близки, однако не тавтологичны и характеризуют стиль мышления участников семинаров. Для наглядности сравнения трактовок, позволяющих анализировать результаты целеполагания в профессиональной деятельности педагогов, нами представлены таблицы, иллюстрирующие типичные формулировки, приводимые педагогами на первой и второй ступенях модерационных семинаров (табл. 1, 2).

Таблица 1

**Примеры трактовок индивидуальных профессиональных целей педагогов**

<b>Видение и понимание педагогом индивидуальных целей профессиональной деятельности</b>		
<b>Формальные трактовки</b>	<b>Личностно-ориентированные трактовки</b>	<b>Понимающие трактовки</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• «развитие детей»,</li><li>• «развитие личности»,</li><li>• «обучение»,</li><li>• «воспитание»</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• «саморазвитие»,</li><li>• «карьера»,</li><li>• «материальное обеспечение, заработок»</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• «развивать и поддерживать мотивацию учащихся к изучению моего предмета»,</li><li>• «учить учеников достигать успеха в любом деле»,</li><li>• «научить моих учеников учиться не только предмету, но и как жить»</li></ul>

**Примеры трактовок целей образовательных учреждений,  
сформулированных педагогами**

<b>Типичное видение и понимание педагогом целей образовательного учреждения</b>	
<b>Формальные трактовки</b>	<b>Понимающие трактовки</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• «высокое качество образования»;</li> <li>• «социализация и адаптация учащихся»;</li> <li>• «подготовка учащихся к жизни»;</li> <li>• «выполнение государственного образовательного стандарта»;</li> <li>• «создание оптимальной образовательной среды»;</li> <li>• «гармоническое развитие личности учащихся»</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• «обеспечение условий для удовлетворения потребностей граждан, общества и рынка труда в качественном образовании путем совершенствования механизмов управления образовательным учреждением, обновления структуры и содержания образования, развития фундаментальности и практической направленности образовательных программ»;</li> <li>• «обеспечение доступности качественного общего образования путем создания школы адаптивной модели»;</li> <li>• «создание условий, благоприятных для возможно более полного раскрытия и развития индивидуальности обучающегося с учетом социальных требований и запросов к развитию личностных качеств»</li> </ul>

Сопоставляя индивидуальные *профессиональные цели педагогов*, декларируемые ими в ходе модерационных семинаров, с озвученным пониманием теми же педагогами *целей образовательного учреждения*, мы пришли к выводу, что эти цели не только не совпадают, но и не находятся в соподчинении.

Данный вывод имеет под собой следующие противоречивые основания:

Формулировка цели школы (образовательного учреждения) фактически оказывается формулировкой цели непосредственно членов управленческой команды, например: «повышение качества образования через совершенствование организации образовательного процесса и управления». В таком виде цель школы сформулирована в качестве научно-методической либо методической темы, над которой работает педагогический коллектив.

Формулировки педагогов, конструируемые для обозначения целей образовательного учреждения, содержат, зачастую, эклектично используемые термины, тривиально и обобщенно употребляемые для

выражения не столько смыслодержающего ядра описываемого видения цели школы, сколько для формального отчета о выполнении задания модератора (например, предлагающего в трех фразах описать собственное видение цели учреждения, в котором непосредственно осуществляет свою профессиональную деятельность педагог – участник модерации). Примерами могут служить следующие формулировки: «высокое качество образования», «социализация и адаптация учащихся», «подготовка учащихся к жизни» и пр.

Формулировки индивидуальных профессиональных целей упрощены («развитие детей», «развитие личности», «обучение», «воспитание»), с одной стороны, и лично ориентированы – с другой («моя цель – саморазвитие», «карьера», «материальное обеспечение, заработок»).

В табл. 3 представлена обобщенная картина трактовки понимания педагогами целей собственной профессиональной деятельности (индивидуальный уровень) и целей того образовательного учреждения, в котором эта деятельность организуется (институциональный уровень), с позиций анализа социальности образования.

*Таблица 3*

**Понимание педагогами целей профессиональной деятельности  
(на индивидуальном и институциональном уровнях)**

<b>Видение и понимание педагогом целей профессиональной деятельности (индивидуальный уровень)</b>	<b>Видение и понимание педагогом целей образовательного учреждения (институциональный уровень)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• цели достижения, направленные «на себя» – саморазвитие, карьерный рост, достойная заработная плата;</li><li>• формализованные цели, обозначающие удовлетворенность результатами профессиональной деятельности – обучение, образование, развитие, социализация учащихся и воспитанников;</li><li>• понимающие цели – «учить учеников достигать успеха в любом деле»,</li><li>• «научить учащихся учиться не только предмету, но и жизни»</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• формализованные цели – «ОУ должно обеспечивать высокий уровень образовательного стандарта»</li><li>• понимающие цели – «реализация в ОУ культурно-личностной модели ориентации образования»</li></ul>

Анализ данных табл. 3 позволяет заключить, что в представлениях педагогов о целях учреждения фактически отсутствуют цели до-

стижения. На самом деле, даже беглый просмотр программ развития школ, представляемых в рамках различных конкурсов (например, по линии Национального проекта «Образование») показывает, что в этих программах фигурируют в качестве ведущих целей учреждения цели достижения, которых учителя не видят и поэтому не обозначают.

Такой феномен, с одной стороны, трудно объяснить, поскольку Программы развития школ (или других образовательных учреждений) неоднократно обсуждаются, как правило, в рамках педагогических советов, рассматриваются на заседаниях профессиональных объединений педагогов.

С другой стороны, цели образовательного учреждения формулируются в девяноста процентах случаев представителями административной команды школы, которая предлагает педагогическому коллективу их принять. Поскольку интериоризация целей ОУ, декларируемых администрацией, является более длительным процессом, чем выполнение пятилетней программы развития ОУ, педагоги не выходят на понимание этих целей и, следовательно, не интериоризируют таковые.

Социальность образования на любом этапе – от постановки целей до выбора образовательных технологий или оценки образовательного результата – предполагает уровневую градацию, включающую помимо индивидуального и институционального, социально-ориентированный уровень, т.е. осознание и понимание образовательных категорий и процессов с позиций представителей конкретных социальных групп.

Педагог, работающий в образовательном учреждении, входит в социальную группу интеллигенции и на его представления о целях профессиональной деятельности накладывают отпечаток представления, свойственные его социальной группе, уже по факту принадлежности к ней.

Интеллигенция видит цель образования в самосовершенствовании, в расширении возможностей индивида заниматься сложной интеллектуальной деятельностью, не связанной с физическим, мало-квалифицированным трудом. Образование и труд, затраченный на его получение, ценятся в данной социальной группе как капитал, воспользоваться которым человек может в любой момент жизни.

Для представителей социальной группы интеллигенции образование может не связываться с залогом успешной обеспеченной жизни, но воспринимается уже само по себе как жизненная успешность, обусловленная общим развитием, психологической толерантностью и готовностью к интеллектуальному труду практически любой степени

сложности (даже в том случае, если этот труд не приносит значимых жизненных дивидендов в виде высокой заработной платы, выгодных связей-коммуникаций, доходного рабочего места и пр.).

Поэтому цель индивидуальной профессиональной деятельности определяется педагогом с поправкой на представления, свойственные его социальной группе в целом, и может быть охарактеризована двумя векторами:

А) стремлениями учителей школы – ориентировать учащихся, в первую очередь, на продолжение образования в учреждениях ВПО и СПО; преподавателей колледжей и техникумов – готовить выпускников к работе в престижных организациях либо к продолжению образования в вузах; преподавателей профессиональных училищ – ориентировать учащихся на продолжение образования в учреждениях СПО;

Б) стремлениями самих педагогов к личностному и профессиональному самосовершенствованию.

В такой постановке индивидуальных профессиональных целей нет ничего крамольного или плохого. Но отрицательный потенциал влияния на образовательный процесс имеет рассогласованность индивидуальных профессиональных целей педагогов с целями образовательных учреждений, на ниве которых они трудятся. Поэтому педагогическое сообщество России в скором будущем окажется перед необходимостью решения проблемы рассогласованности целеполагания на индивидуальном и институциональном уровнях, поскольку учет социальных характеристик всех субъектов образовательного процесса станет важнейшим фактором достижения образовательных целей более основополагающего государственного уровня.