

Г.С. Сухобская

**СОЦИАЛЬНАЯ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ
ЗРЕЛОСТЬ: ОСНОВЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

Образование как социальная ценность и ценность образования для человека — ключевая проблема современного общества и его развития. Без сомнения, ни одна из реформ образования — какие бы новые ценности она ни несла с собой — прямо и непосредственно не может повлиять на индивидуальный путь человека к самому себе и к ценностям общества.

Этот путь опосредован уровнем и особенностями проявления его социального сознания, социального мышления, социального интеллекта — структурами, формирующимися и развивающимися на протяжении всей жизни человека. Более того, невозможность учитывать и прогнозировать многочисленные влияния, которые являются следствием многообразия социальных контактов (особенно со значимыми референтами, с которыми может идентифицировать себя человек), обостряет проблему его персонального выбора, личной ответственности, по крайней мере, по отношению к главной позиции — «жизнесозидание» или «жизнеразрушение».

Эта позиция активно формируется еще в подростково-юношеский период жизни человека, когда решающую роль играет систематическое образование, и в период подготовки к самостоятельной (профессиональной, семейной) жизни. Именно потому проблема осознания жизненных смыслов (В. Франкл, Э. Фромм и др.) является такой актуальной для личности в этот период жизни и образования.

При всем многообразии ценностей и жизненных смыслов, которые человеку предстоит найти и отрефлексировать, все же главные и жизнеутверждающие лежат в плоскости его социальной ответственности за себя, ближайшее окружение, за все, живущее на Земле. Именно в этом проявляется социальная и гражданская зрелость его личности [более подробно см.: 1]. Любой взрослый человек постоянно несет в себе самом «социальную инстанцию», с которой определенным образом соотносит свои помыслы и действия. Однако только зрелая личность трансцендирует свое поведение, выводит его за пределы сугубо личностных устремлений в реальный социум.

Проблема социальной зрелости является ключевой в решении поставленных вопросов. Можно выделить два аспекта ее

обсуждения. *Первый аспект* связан с выявлением содержательной сущности феномена социальной зрелости личности, проявляющейся в ее ценностях, целях, жизненных смыслах и т.п. — в соотношении с ценностями и целями развития общества и цивилизации.

Второй аспект связан с характеристикой феномена социально-психологической зрелости. Он в большей степени характеризует готовность и возможности человека как личности и индивидуальности эмоционально и интеллектуально включаться в осмысление социального бытия и его «вызовов» каждому человеку.

Понимание природы и сущности феномена социально-психологической зрелости дает возможность более глубоко интерпретировать поведение человека в различных жизненных и профессиональных ситуациях как на этапе получения образования, так и в последующие периоды жизни.

В многочисленных социологических и социально-психологических исследованиях достаточно часто термин «социальная зрелость» используется как объяснительный принцип в оценке социально и профессионально ответственного поведения человека. И.С. Кон выделяет такие признаки этого феномена, как способность индивида разделять ценности социума, активно владеть своим окружением, обладать устойчивым единством личностных черт и ценностных ориентаций, адекватно воспринимать людей и себя [2, с. 177].

В реальном процессе жизнедеятельности человека социальная и психологическая зрелость образуют единый феномен, что фиксируется в понятиях «социальный интеллект», «социальное сознание», «социально направленное поведение» и др., хотя генетически формирование психологической зрелости опережает развитие социальной зрелости личности, о чем свидетельствуют многочисленные данные социальной и детской психологии и особенно патопсихологии и психиатрии. Это не означает, что у ребенка не развивается социальное сознание, но лишь в меру готовности к этому соответствующих психологических механизмов.

Главным признаком психологической зрелости, которая проявляется у взрослого человека, выступает способность к полноценной рефлексии, без которой не могут сформироваться его субъектность, зрелость эмоциональной сферы, самосознания, самооценок, продуктивного мышления и др. Психологиче-

ская зрелость, как правило, наиболее активно формируется в подростково-юношеском возрасте. Характерно, что психологическая зрелость может быть обусловлена и биологическими причинами, и последствием системы воспитания. Не следует, однако, отождествлять психологическую незрелость с «подростковостью взрослого» — явлением, как правило, сугубо социальным. Чаще всего психологическая незрелость взрослого человека проявляется в неадекватности прогнозирования как в интеллектуальном плане (узость горизонта видения и решения проблем, неспособность к отслеживанию предполагаемых результатов решения, малая вариативность и шаблонность приемов анализа и т.п.), так и в эмоционально-волевом («подыгрывание себе» — в ущерб объективности, прекращение действия вследствие увеличения трудностей и т.п.), что чаще всего связано со слабо развитой способностью к рефлексии и самооценке (ситуации, когда взрослый человек постоянно попадает в эмоционально-интеллектуальные тупики, т.е. повторяет свои ошибки, настаивает на них, обвиняет других, будучи неспособным их проанализировать, и т.п.). Как правило, в этих случаях уровень формального образования существенно не влияет на характер проявлений личности: везде прослеживается недостаточно развитая рефлексия как основа неадекватности и необъективности предваряющего анализа, последующего контроля и оценки результатов.

Не претендуя на исчерпывающее описание феномена социально-психологической зрелости, можно выделить следующие наиболее существенные его параметры, характеризующие поведение человека в образовательных процессах. Это, прежде всего, способность к самостоятельному социально и профессионально взвешенному прогнозированию, способность осуществлять и отслеживать свой прогноз в соответствии с социальными и профессионально значимыми критериями (развитое социальное мышление, «мышление полного спектра» и т.п.), развитые метакогнитивные умения, т.е. способность отслеживать критерии оценок, основания суждений и т.п.), устойчивость социального поведения (антипод — социальный «флюгер»), способность «держатъ усилие» — вопреки самым различным социальным обстоятельствам и внутреннему желанию его прекратить (способность выдерживать давление других: «самостояние»), способность к проявлению социально-оценочной рефлексии во всех сложных ситуациях