

ных условиях. Если в Советском Союзе – каждый пятый, то в России – каждый третий.

- *Отсутствие альтернативы ежемесячной трудовой пенсии.* В Республике Корея, например, для проработавших более 20 лет существует такой вид трудовой пенсии, как единовременная пенсия. Вышедший на пенсию гражданин может получить всю полагающуюся ему сумму (70-130 тысяч долларов США) и вложить эти деньги по своему усмотрению. Вложение в банк или в открытие собственного дела (наиболее популярные виды инвестирования) дают дополнительные возможности развития экономики страны.

В новой пенсионной модели, действующей в РФ, предусматривается возможность гибкого выхода на пенсию. Так, например, отсрочка выхода на пенсию на 5 лет позволит увеличить размер пенсии примерно на 50-60 %. Однако, лишь каждый шестой российский пенсионер продолжает работать.

В качестве вывода можно сказать, что повышение пенсионного возраста не является эффективной мерой решения проблем существующей в стране пенсионной системы. Для более эффективного функционирования института пенсионного обеспечения, на наш взгляд, необходимо постепенное «стирание» границы пенсионного возраста. При этом, несмотря на сложность прогнозирования бюджетов всех уровней, у государства появится дополнительный стимул работать над созданием условий, благоприятных для позднего выхода на пенсию.

А.А.Мусеева

СУИЦИДАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

В современном сознании самоубийство продолжает оставаться загадкой, не имеющей решения, одним из ликов непостижимости. Ни медицина, ни философия, ни религия не знают, почему люди кончают с собой. Не знают и сами самоубийцы – к такому выводу пришли те, кто изучал их предсмертные записки [6]. Актуальность проблемы в современном обществе сейчас не вызывает сомнения. Проблема суицидального поведения типична для индустриальных стран, но и не только для них. По мнению большинства авторов, наиболее опасный для суицида возраст – около 30 лет – стал уменьшаться до 24-х и даже до 15-ти лет, суицидологи были вынуждены констатировать страшный показатель «помолодевшего суицида» [3].

На протяжении человеческой истории проблему самоубийства решали вначале с философских и нравственных позиций, затем, с середины прошлого столетия, к выяснению причин самоубийства привлекались знания из области психиатрии, антропологии, психологии, правоведения, эпидемиологии и социологии [6]. Э. Дюркгейм был первым социологом, кто провел статистический анализ самоубийств, сделал выводы о социальной природе самоубийств [8].

На наш взгляд, самой значимой причиной самоубийств является потеря смысла жизни, которая может выглядеть как угодно – все зависит от того, кто в чем видит этот смысл. Большинство самоубийц, как правило, хотели только «достучаться» до кого-то, обратить внимание на свои проблемы, позвать на помощь [7].

Если рассматривать феномен подростковых суицидов, то в подавляющем большинстве подростки, решившие свести счеты с жизнью, воспитывались в семьях, которые принято называть «благополучными» [5]. Однако существовали обстоятельства, подталкивающие их к попытке самоубийства, например, конфликты с родителями, учителями, сверстниками, несчастная первая любовь, желание отомстить кому-либо.

С другой стороны, суицид может быть связан с обстоятельствами, понижающими самооценку подростка [4]. Такие особенности подросткового возраста, как легкая подверженность чужому мнению, психическая неустойчивость, непонимание родителей, повышенная эмоциональность, склонность к риску и пр., делают данную возрастную категорию «группой риска».

Основными факторами самоубийств мы считаем нестабильную экономическую ситуацию в обществе, неблагоприятную, напряженную, постоянно стрессовую обстановку вокруг человека, причинами же они могут стать в каждом конкретном случае, однако основными считаются: непонимание окружающих, ссоры, нехватка материальных средств для существования, низкий статус в обществе, проблемы на работе.

Специфика организации социальной работы с подростками, склонными к суициду, заключается в проведении мероприятий, способствующих изменению социальной изоляции «пациентов» и уменьшению суицидальных тенденций [2]. В целях коррекции и профилактики суицидальной активности подростков на первый план выдвигаются задачи своевременной диагностики и адекватного лечения суицидальных проявлений [1].

На наш взгляд, тема суицидального поведения подростков, безусловна, актуальна и интересна на данном этапе развития современного российского общества, ей нужно уделять больше внимания со стороны руководства государства, органов местного самоуправления. Большую роль в решении данной проблемы играет и социальная работа, она призвана осуществлять первичную, вторичную и третичную профилактику подросткового суицида.

Библиографический список

1. Web: http://www.socion.net.ua/med_journal/articles/psiho/chuprikov2.htm
2. Гарифуллина Э. Специфика организации социальной работы с лицами, склонными к суициду. Web: <http://hist.dcnasu.ru/~silant/sociol/works/05.htm>
3. Дедерев Г. Проблема суицида. Анализ, социальные факторы. Web: <http://dederev.temator.ru/cont/1747/1.html>
4. Мельников А. Зона риска // Природа и человек (Свет). 2002. № 2.
5. Мельников А. Шаги в пустоту... кто следующий? // Природа и человек (Свет). 2001. № 11.

6. *Моховиков А.Н.* Суицидология: Прошлое и настоящее: Проблема самоубийства в трудах философов, социологов, психотерапевтов и в художественных текстах. М., 2001.

7. *Нарицын Н.Н.* Другое название этого явления – самоубийство. Web: <http://www.mysuicide.ru/litera/psych/suicide.html>

8. *Франкл В.* Человек в поисках смысла. М., 1990.

А.В.Морозов

ДИСКУССИИ О СОЦИАЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1920–1930-Х ГГ.

После законодательного введения в ноябре 1921 г. социального страхования и первых опытов его реализации в страховых и профсоюзных кругах развернулась широкая дискуссия относительно дальнейших организационных форм и задач органов социального страхования по обеспечению трудящихся, о путях развития социального страхования в советской России. Одни выступали за самостоятельное существование страховых органов как общественных организаций трудящихся, другие требовали их полного превращения в элемент государственного аппарата. В конце концов, победила последняя линия, и хотя с 1933 г. социальное страхование перешло в ведение профсоюзов, государственный характер социального страхования от этого не изменился, так как сами профсоюзы стали частью государственного механизма.

Оппонентами в начавшейся дискуссии выступали представители «старой» страховой школы (Н.А.Вигдорчик, В.Г.Яроцкий, А.И.Вишневецкий и др.) и представители «молодой» школы (Л.В.Забелин, Б.А.Любимов, Б.Милютин и др.), полностью вставшие на позиции классового подхода при анализе социального страхования. В этой полемике все стороны свои аргументы, как правило, основывали на положениях марксизма. Полемика по поводу теории социального страхования шла между главами этих направлений Л.В.Забелиным и Н.А.Вигдорчиком, в отличие от первого, считавшим социальное страхование совокупностью всех форм и видов помощи, имеющей целью обеспечение широких масс населения при различных случаях социальных рисков.

Основными дискуссионными вопросами, носившими принципиальный характер и от ответа на которые зависели другие положения социального страхования, трактующие о финансовой помощи и управлении, были следующие: причины необеспеченности трудящихся; классификация социальных рисков и способы борьбы с рисками; факторы, вызывающие эту необеспеченность и т.д.

На исходный теоретический вопрос о причинах социальной необеспеченности, существовало несколько точек зрения. Так, Н.А.Вигдорчик считал, что необеспеченность существования и неустойчивость жизненного уровня является отрицательным фактором «капиталистической культуры». По мнению В.Г.Яроцкого, необеспеченность вызывалась условиями общественной организации производства. Б.Файнгольд, критикуя и того, и другого, отме-